Dosarul nr. 2-434/25
(2-25163548-24-2-21112025-1)

**H O T Ă R Î R E**
***În numele Legii***

30 iulie 2026 sat.Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari
Instanța de judecată având în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Maia Morarescu
Cu participarea avocatului reclamantei Tudor Coadă

Examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tudor Coadă în interesele lui Melnic Veronica către Melnic Teodor, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dubăsari, privind constatarea refuzului pentru stabilirea domiciliului copiilor minori peste hotarele țării ca neîntemeiat, permisiunea perfectării actelor de identitate fără acordul tatălui, traversarea frontierei de Stat al Republicii Moldova a copiilor minori și încasarea cheltuelilor de judecată-

Dispozitivul pronunțat public la data de 30 iulie 2026, hotărârea motivată a fost redactată la data de 04 septembrie 2026.

**a c o n s t a t a t :**

La data de 20 noiembrie 2025, pe rolul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Melnic Veronica, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Coada Tudor, împotriva pârâtului Melnic Teodor, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Dubăsari, solicitând constatarea refuzului neîntemeiat al pârâtului privind stabilirea domiciliului copiilor minori peste hotarele țării, stabilirea domiciliului permanent al copiilor minori peste hotarele Republicii Moldova, precum și permiterea perfectării actelor de identitate și pașapoartelor copiilor minori fără acordul tatălui.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, anterior, între aceasta și pârâtul Melnic Teodor au existat relații de căsătorie, din care au rezultat copiii minori Melnic *****, născută la *****, și Melnic *****, născută la *****. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, din 22 noiembrie 2022, căsătoria dintre părți a fost desfăcută, domiciliul copiilor minori fiind stabilit împreună cu mama, iar de la Melnic Teodor a fost dispusă încasarea pensiei de întreținere pentru copii, în mărime de câte 1.500 lei lunar

pentru fiecare copil, începând cu 1 noiembrie 2022 și până la atingerea majoratului de către aceștia.

După desfacerea căsătoriei, pârâtul Melnic Teodor nu mai conviețuiește cu familia, nu comunică cu aceasta, iar copiii minori au rămas să locuiască împreună cu mama, iar pârâtul manifestă dezinteres față de creșterea și educarea copiilor. Astfel, pârâtul a acumulat restanțe la plata pensiei pentru copii, iar potrivit încheierii executorului judecătoresc din 8 iulie 2025, a fost stabilit cuantumul restanței la plata pensiei de întreținere pentru perioada 1 aprilie 2024 – 1 iulie 2025, aceasta constituind 45.000 lei.

Reclamanta a mai indicat că atât ea, cât și copiii minori dețin cetățenia României. În acest sens, a făcut trimitere la certificatele de naștere românești ale copiilor și la actele de identitate anexate cererii.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, din 22 noiembrie 2022, domiciliul copiilor minori a fost stabilit cu mama, hotărâre care nu a fost contestată de către pârât.

Reclamanta s-a adresat pârâtului cu solicitarea de a acorda, prin declarație notarială, consimțământul necesar pentru plecarea copiilor minori peste hotarele Republicii Moldova, în vederea stabilirii acestora împreună cu mama, precum și pentru perfectarea actelor de identitate românești ale copiilor, însă pârâtul a refuzat să acorde consimțământul solicitat, fapt care, împiedică exercitarea drepturilor copiilor și posibilitatea stabilirii acestora împreună cu mama peste hotarele Republicii Moldova.

În argumentarea juridică a acțiunii, reclamanta a invocat principiul interesului superior al copilului, susținând că orice măsură care privește copiii minori trebuie examinată cu prioritate din perspectiva intereselor acestora. A făcut referire la prevederile art. 51 și 52 Codul familiei, a invocat prevederile Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, prevederile Legii nr. 269 privind ieșirea din și intrarea în Republica Moldova.

Reclamanta Melnic Veronica, prin reprezentantul său, avocatul Coada Tudor, a solicitat instanței: constatarea ca neîntemeiat a refuzului pârâtului Melnic Teodor privind stabilirea domiciliului copiilor minori Melnic ***** și Melnic ***** peste hotarele țării împreună cu mama, Melnic Veronica; stabilirea domiciliului permanent peste hotarele Republicii Moldova al copiilor minori Melnic ***** și Melnic ***** la domiciliul mamei, Melnic Veronica; permiterea perfectării actelor de identitate românești – certificatelor de naștere, buletinelor de identitate și pașapoartelor – pentru copiii minori Melnic ***** și Melnic *****, fără acordul tatălui, Melnic Teodor; încasarea de la Melnic Teodor, în beneficiul reclamantei Melnic Veronica, a cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică solicitate prin acțiune.

Reclamanta Melnic Veronica, reprezentată de avocatul Coada Tudor, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată concretizată împotriva pârâtului Melnic Teodor, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Dubăsari, solicitând constatarea caracterului neîntemeiat al refuzului pârâtului privind stabilirea domiciliului copiilor minori peste hotarele Republicii Moldova, stabilirea domiciliului permanent al copiilor minori peste hotarele țării împreună cu mama, permiterea perfectării actelor de identitate românești fără acordul tatălui,

permiterea traversării frontierei de stat a Republicii Moldova de către copii fără acordul tatălui, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii concretizate, reclamanta a indicat că ea și pârâtul Melnic Teodor s-au aflat în relații de căsătorie începând cu data de *****, căsătoria fiind desfăcută prin hotărârea nr. 2-630/22 din 22 noiembrie 2022, pronunțată de Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari.Din căsătoria părților au rezultat doi copii minori: Melnic *****, născută la *****, IDNP *****, și Melnic *****, născută la *****, IDNP *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, din 22 noiembrie 2022, a fost admisă acțiunea înaintată de aceasta, fiind desfăcută căsătoria dintre părți și stabilit domiciliul copiilor minori Melnic ***** și Melnic ***** împreună cu mama acestora, Melnic Veronica. Prin aceeași hotărâre, instanța a dispus încasarea de la Melnic Teodor, în beneficiul reclamantei, a pensiei de întreținere pentru copiii minori, în mărime de câte 1.500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 1 noiembrie 2022 și până la atingerea majoratului de către aceștia.

După desfacerea căsătoriei, pârâtul nu mai conviețuiește împreună cu aceasta, iar copiii minori au rămas să locuiască împreună cu mama, aceasta suportând, potrivit susținerilor sale, toate cheltuielile necesare pentru creșterea și întreținerea lor.Totodată, a susținut că pârâtul nu participă sub nicio formă la creșterea și educarea copiilor minori și nu manifestă interes față de soarta acestora.

În susținerea acestor afirmații, reclamanta a făcut trimitere la încheierea executorului judecătoresc din 8 iulie 2025, prin care a fost stabilită restanța pârâtului la plata pensiei de întreținere. Potrivit acesteia, pentru perioada 1 aprilie 2024 – 1 iulie 2025, restanța la plata pensiei de întreținere pentru cei doi copii constituia 45.000 lei.

Reclamanta a invocat faptul că atât ea , cât și copiii minori sunt cetățeni ai României, circumstanță pe care a susținut-o prin certificatele de naștere românești ale copiilor. A indicat că Melnic ***** și Melnic ***** sunt înregistrați în actele de stare civilă românești, fiind prezentate în acest sens certificatele corespunzătoare.

Prin hotărârea judecătorească din 22 noiembrie 2022, domiciliul copiilor minori a fost deja stabilit împreună cu mama, iar această hotărâre nu a fost contestată de pârâtul Melnic Teodor. I-a solicitat pârâtului să elibereze o declarație notarială prin care să-și exprime acordul pentru permiterea ieșirii copiilor minori peste hotarele Republicii Moldova împreună cu mama, pentru stabilirea domiciliului permanent al acestora peste hotarele Republicii Moldova, la domiciliul mamei, precum și pentru permiterea perfectării actelor de identitate românești ale copiilor minori, însă pârâtul a refuzat să-și exprime acordul.

În opinia reclamantei, prin refuzul pârâtului sunt încălcate drepturile copiilor minori la libera circulație, la părăsirea țării și emigrare, precum și dreptul acestora la perfectarea actelor de identitate în legătură cu dobândirea cetățeniei altui stat.

Prin cererea de chemare în judecată concretizată, reclamanta Melnic Veronica, a solicitat instanței:

1. constatarea ca neîntemeiat a refuzului pârâtului Melnic Teodor, născut la *****, privind stabilirea domiciliului copiilor minori peste hotarele țării împreună cu mama și privind perfectarea actelor de identitate românești;

2. stabilirea domiciliului permanent peste hotarele Republicii Moldova al copiilor minori Melnic *****, născută la *****, și Melnic *****, născută la *****, la domiciliul mamei Melnic Veronica;
3. permiterea perfectării actelor de identitate românești – certificate de naștere, buletine de identitate și pașapoarte – pentru copiii minori Melnic ***** și Melnic *****, fără acordul tatălui Melnic Teodor;
4. permiterea traversării frontierei de stat a Republicii Moldova de către copiii minori Melnic ***** și Melnic *****, însoțiți de mama lor, Melnic Veronica, fără acordul tatălui Melnic Teodor;
5. încasarea de la pârâtul Melnic Teodor, în beneficiul reclamantei Melnic Veronica, a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat – 750 lei, taxa de timbru – 200 lei, bonul pentru traducere din italiană în rusă – 650 lei, cheltuieli pentru asistență juridică – 10.000 lei și cheltuieli pentru deplasare – 2.500 lei, în total 14.100 lei.

Intervenientul accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dubăsari, prin avizul-concluzie nr. 1688 din 15 mai 2026, a comunicat instanței că, în urma examinării cererii și a circumstanțelor cauzei, a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, din 22 noiembrie 2022, domiciliul copiilor minori Melnic ***** și Melnic ***** a fost stabilit împreună cu mama acestora, Melnic Veronica.

Autoritatea tutelară a menționat că, din actele prezentate, rezultă că minorii domiciliază împreună cu mama lor în comuna Coșnița, raionul Dubăsari, condițiile de trai fiind apreciate ca fiind bune pentru creșterea și dezvoltarea copiilor. Totodată, s-a constatat că minorii frecventează instituțiile de învățământ din satul Coșnița, raionul Dubăsari.

În aviz s-a reținut că ambii copii dețin cetățenia Republicii Moldova și cetățenia României, iar după desfacerea căsătoriei dintre părinți, domiciliul copiilor a fost stabilit cu mama. S-a menționat, de asemenea, că tatăl copiilor, Melnic Teodor, se află peste hotarele Republicii Moldova și refuză să-i restituie reclamantei documentele românești ale copiilor, prezentate drept relevante pentru perfectarea actelor acestora.

Structura Teritorială de Asistență Socială Dubăsari a făcut referire la dispozițiile art. 63 din Codul familiei, subliniind că, atunci când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților, iar în lipsa acestuia – de către instanța judecătorească, ținând cont de interesul și, după caz, de opinia copilului. Totodată, autoritatea a evidențiat necesitatea respectării interesului superior al copilului și a asigurării unor condiții corespunzătoare pentru creșterea, educarea și dezvoltarea acestuia.

În concluzie, intervenientul accesoriu a susținut poziția reclamantei Melnic Veronica, apreciind că acțiunea acesteia este în interesul superior al copiilor minori și solicitând instanței admiterea acțiunii privind stabilirea domiciliului copiilor peste hotarele Republicii Moldova, împreună cu mama, precum și perfectarea actelor de identitate ale acestora fără acordul tatălui.

În cadrul ședinței de judecată, în susținerea poziției sale, reclamanta Melnic Veronica, prin reprezentantul său, avocatul Coadă Tudor, a susținut integral cererea de chemare în judecată, inclusiv în forma concretizată, solicitând admiterea acesteia, invocând că din căsătoria încheiată cu pârâtul Melnic Teodor au rezultat copiii minori Melnic *****, născută la *****, și Melnic *****, născută la *****.

A arătat că, prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, din 22 noiembrie 2022, căsătoria dintre părți a fost desfăcută, iar domiciliul copiilor minori a fost stabilit împreună cu mama, hotărârea nefiind contestată de către pârât. Tot prin hotărârea respectivă, de la pârât a fost dispusă încasarea pensiei de întreținere pentru copii.

Potrivit susținerilor reclamantei, după desfacerea căsătoriei, pârâtul nu s-a implicat efectiv în creșterea și educarea copiilor, nu a participat în mod corespunzător la întreținerea acestora, iar toate responsabilitățile legate de îngrijirea, educarea și asigurarea necesităților cotidiene ale minorilor au revenit mamei. În acest sens, reclamanta a făcut referire inclusiv la existența restanței la plata pensiei de întreținere, stabilită prin actele executorului judecătoresc.

Reclamanta a mai susținut că ambii copii dețin cetățenia Republicii Moldova și cetățenia României, prezentând în acest sens actele de stare civilă și certificatele corespunzătoare. Aceasta a explicat că, pentru asigurarea condițiilor de trai și a intereselor copiilor, este necesară stabilirea domiciliului lor permanent peste hotarele Republicii Moldova, împreună cu mama, precum și perfectarea actelor de identitate românești ale minorilor și posibilitatea traversării frontierei de stat împreună cu aceasta.

În acest context, reclamanta a susținut că s-a adresat pârâtului pentru obținerea acordului necesar, însă acesta a refuzat nemotivat să-și exprime consimțământul, atât pentru stabilirea domiciliului permanent al copiilor peste hotarele Republicii Moldova, cât și pentru perfectarea actelor de identitate românești și deplasarea acestora împreună cu mama. În opinia reclamantei, conduita pârâtului creează impedimente nejustificate în exercitarea drepturilor copiilor și nu corespunde interesului superior al acestora.

Reprezentantul reclamantei a invocat că dreptul copilului la liberă circulație, la stabilirea domiciliului, precum și la păstrarea relațiilor familiale trebuie examinate prin prisma interesului superior al copilului, iar lipsa acordului unuia dintre părinți nu poate constitui, prin ea însăși, un impediment absolut atunci când instanța constată că măsurile solicitate sunt în beneficiul minorilor.

Totodată, s-a susținut că stabilirea domiciliului copiilor împreună cu mama peste hotarele Republicii Moldova nu urmărește ruperea relațiilor acestora cu tatăl și nici înlăturarea pârâtului din exercitarea drepturilor părintești, ci urmărește asigurarea unei situații juridice stabile pentru copii, posibilitatea perfectării actelor necesare, libera circulație și asigurarea condițiilor corespunzătoare de trai și dezvoltare. Partea reclamantă a invocat în acest sens prevederile Codului familiei, Legii nr. 338/1994 privind drepturile copilului, Convenției ONU cu privire la drepturile copilului și Convenției europene pentru protecția drepturilor omului.

În concluzie, reclamanta și reprezentantul acesteia au apreciat că refuzul pârâtului de a-și da acordul este neîntemeiat și contrar interesului superior al copiilor, motiv pentru care au solicitat instanței suplinirea consimțământului acestuia prin hotărâre judecătorească.

În final, partea reclamantă a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, cu:

1. constatarea ca neîntemeiat a refuzului pârâtului Melnic Teodor privind stabilirea domiciliului copiilor minori peste hotarele Republicii Moldova și perfectarea actelor de identitate românești;
2. stabilirea domiciliului permanent peste hotarele Republicii Moldova al copiilor minori Melnic ***** și Melnic *****, împreună cu mama acestora, Melnic Veronica;
3. permiterea perfectării actelor de identitate românești ale copiilor minori, inclusiv a certificatelor de naștere, buletinelor de identitate și pașapoartelor, fără acordul tatălui;
4. permiterea traversării frontierei de stat a Republicii Moldova de către copiii minori, însoțiți de mama lor, fără acordul tatălui;
5. încasarea de la pârât, în beneficiul reclamantei, a cheltuielilor de judecată în cuantum total de 14.100 lei, compuse, potrivit cererii, din taxa de stat – 750 lei, taxa de timbru – 200 lei, cheltuieli pentru traducere din limba italiană în limba rusă – 650 lei, cheltuieli pentru asistență juridică – 10.000 lei și cheltuieli de deplasare – 2.500 lei.

**Reclamanta Melnic Veronica** nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă interesele acesteia au fost reprezentate de avocatul Coadă Tudor, în temeiul mandatului avocațial și al împuternicirilor acordate acestuia. Reprezentantul reclamantei a susținut integral cererea de chemare în judecată, în forma concretizată, solicitând admiterea acesteia pentru motivele de fapt și de drept expuse în acțiune și în susținerile verbale depuse la dosar.

Având în vedere că reclamanta beneficiază de reprezentare procesuală corespunzătoare, iar absența sa personală nu împiedică examinarea și soluționarea cauzei, instanța de judecată, prin încheiere protocolară, a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantei Melnic Veronica, cu participarea reprezentantului acesteia, avocatul Coadă Tudor**.**

**Pârâtul Melnic Teodor** nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Întrucât domiciliul/locul aflării pârâtului nu a putut fi stabilit în vederea citării acestuia în modalitatea obișnuită, instanța a dispus citarea publică, în conformitate cu prevederile art. 108 Cod de procedură civilă.

Astfel, pârâtul Melnic Teodor, născut la *****, a fost citat public prin intermediul ziarului „Dreptul”, nr. 9, fiind înștiințat despre examinarea cauzei civile intentate la cererea reclamantei Melnic Veronica privind constatarea ca neîntemeiat a refuzului pentru stabilirea domiciliului copiilor minori peste hotarele țării și permiterea perfectării actelor de identitate românești fără acordul tatălui. În cuprinsul înștiințării publice s-a menționat expres că, în caz de neprezentare, acțiunea va fi examinată în lipsa pârâtului.

Cu toate că procedura de citare publică a fost îndeplinită, pârâtul Melnic Teodor nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu și-a expus poziția procesuală asupra pretențiilor formulate de reclamantă.

În aceste circumstanțe, constatând îndeplinirea procedurii de citare a pârâtului și lipsa unor impedimente pentru examinarea cauzei, instanța de judecată, prin încheiere protocolară, a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului Melnic Teodor.

**Intervenientul accesoriu, Structura Teritorială de Asistență Socială Dubăsari,** nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă și-a expus poziția procesuală prin avizul-concluzie nr. 1688 din 15 mai 2026, anexat la materialele cauzei, prin care a susținut acțiunea reclamantei, apreciind că aceasta corespunde interesului superior al copiilor minori Melnic ***** și Melnic *****. Totodată, intervenientul accesoriu a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său.

În aceste circumstanțe, având în vedere poziția procesuală exprimată în scris, cererea de examinare a cauzei în lipsă și lipsa unor impedimente pentru continuarea procesului, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu și a dispus în acest sens prin încheiere protocolară.

Audiind poziția reprezentantului reclamantei asupra acțiunii înaintate, ținând cont de poziția exprimată în scris de intervenientul accesoriu, cercetând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, inclusiv în forma concretizată, precum și apreciind mijloacele de probă în ansamblul și interconexiunea lor, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată înaintată de Melnic Veronica împotriva lui Melnic Teodor, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dubăsari, privind constatarea caracterului neîntemeiat al refuzului pârâtului de a-și exprima acordul pentru stabilirea domiciliului copiilor minori peste hotarele Republicii Moldova, stabilirea domiciliului permanent al copiilor minori peste hotarele Republicii Moldova, permiterea perfectării actelor de identitate românești și permiterea traversării frontierei de stat fără acordul tatălui, urmează a fi admisă, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și a altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanța reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente, care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența circumstanțelor importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța apreciază probele după intima sa convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar, în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Raportând aceste dispoziții la circumstanțele cauzei, instanța reține că raporturile de filiație dintre părți și copiii minori sunt confirmate prin certificatele de naștere eliberate de autoritățile Republicii Moldova. Astfel, din certificatul de naștere al minorei Melnic *****, născută la *****, rezultă că părinții acesteia sunt Melnic Teodor și Melnic Veronica, iar certificatul de naștere al minorei Melnic *****, născută la *****, atestă aceeași filiație.

Aceleași raporturi de filiație sunt confirmate și prin actele de stare civilă românești. Certificatul românesc de naștere al minorei Melnic ***** și certificatul românesc de naștere

al minorei Melnic ***** îi indică drept părinți pe Melnic Teodor și Melnic Veronica. Prin urmare, materialele cauzei confirmă și existența actelor de stare civilă românești pentru ambii copii, aspect relevant în raport cu cerința privind perfectarea documentelor românești ale acestora.
Din certificatul de căsătorie românesc rezultă, de asemenea, că Melnic Teodor și Melnic Veronica au încheiat căsătoria la *****, în Dubăsari, aceasta fiind ulterior transcrisă în registrele românești.

Instanța reține în continuare că situația domiciliului copiilor nu constituie o chestiune stabilită pentru prima dată în prezenta cauză. Din înscrisurile administrate rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, din 22 noiembrie 2022, căsătoria părților a fost desfăcută, iar domiciliul copiilor minori a fost stabilit împreună cu mama, Melnic Veronica. Prin aceeași hotărâre s-a dispus încasarea de la Melnic Teodor a pensiei pentru întreținerea copiilor, în cuantum de câte 1.500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 1 noiembrie 2022 și până la atingerea majoratului.

Această hotărâre a produs efecte juridice și a constituit temei pentru eliberarea titlului executoriu și declanșarea procedurii de executare silită. Din titlul executoriu aflat la dosar rezultă inclusiv existența obligației pârâtului de a achita reclamantei cheltuielile de judecată stabilite în cauza anterioară.

Prin urmare, instanța pornește de la o situație juridică deja stabilită printr-o hotărâre judecătorească: domiciliul celor două minore este împreună cu mama lor. Prezenta cauză nu presupune reevaluarea căruia dintre părinți urmează să-i fie încredințată îngrijirea cotidiană a copiilor, ci soluționarea dezacordului parental referitor la posibilitatea stabilirii domiciliului acestora peste hotarele Republicii Moldova, la perfectarea actelor românești și la traversarea frontierei în condițiile solicitate de reclamantă.

**Cu privire la situația efectivă a copiilor și condițiile asigurate de mamă:** O importanță deosebită prezintă ancheta socială efectuată la domiciliul reclamantei.

Din aceasta rezultă că Melnic Veronica locuiește împreună cu copiii, fiind cercetate condițiile locative și sociale ale familiei. În anchetă sunt consemnate existența utilităților și a bunurilor de uz casnic, precum și venitul familiei, fiind indicat un salariu lunar de aproximativ 8.500 lei. Comisia a concluzionat că familia beneficiază de condiții corespunzătoare, copiii fiind asigurați cu cele necesare, și a recomandat susținerea demersului mamei.
Această probă este relevantă întrucât nu se limitează la afirmațiile reclamantei, ci reprezintă rezultatul unei evaluări efectuate de persoane din afara litigiului, la domiciliul în care copiii sunt crescuți efectiv.

Totodată, Structura Teritorială de Asistență Socială Dubăsari, prin avizul-concluzie nr. 1688 din 15 mai 2026, a constatat că, după divorțul părinților, copiii domiciliază împreună cu mama în comuna Coșnița, raionul Dubăsari, iar aceasta le asigură condiții de trai corespunzătoare. Autoritatea a consemnat și faptul că minorii frecventează instituțiile de învățământ din localitate.

În concluzia avizului, autoritatea competentă în materia protecției copilului a apreciat că acțiunea reclamantei este în interesul superior al copiilor, pronunțându-se în favoarea admiterii acesteia.

Instanța acordă acestui aviz valoarea probatorie corespunzătoare, însă nu îl tratează ca pe o probă cu forță prestabilită. Concluzia autorității tutelare este coroborată cu hotărârea

judecătorească anterioară privind domiciliul copiilor, cu ancheta socială și cu celelalte înscrisuri administrate.

**Cu privire la executarea obligației de întreținere de către tată:** Un alt aspect relevant îl reprezintă conduita pârâtului în executarea obligațiilor sale de întreținere.

Din actele executorului judecătoresc rezultă că împotriva lui Melnic Teodor a fost inițiată procedura de executare a documentului executoriu privind pensia de întreținere. Procesul-verbal întocmit în cadrul executării consemnează că debitorului i-au fost comunicate drepturile și obligațiile sale, inclusiv consecințele neexecutării obligației.

Din încheierea executorului judecătoresc rezultă, de asemenea, aplicarea unor măsuri în cadrul procedurii de executare, inclusiv în contextul neexecutării obligației stabilite prin titlul executoriu.

Potrivit actelor invocate și anexate cererii concretizate, pentru perioada 1 aprilie 2024 – 1 iulie 2025, restanța la plata pensiei de întreținere a fost calculată în cuantum de 45.000 lei.

Aceste circumstanțe prezintă relevanță nu pentru sancționarea pârâtului în prezenta cauză și nici pentru limitarea drepturilor sale părintești, asemenea cerințe neconstituind obiectul litigiului, ci pentru aprecierea gradului efectiv de asumare a responsabilităților părintești în raport cu copiii.

**Cu privire la prestațiile sociale încasate în Italia:** Instanța a cercetat distinct înscrisurile prezentate de reclamantă referitoare la prestațiile sociale acordate în Italia, întrucât acestea sunt relevante pentru aprecierea completă și echilibrată a susținerilor referitoare la contribuția tatălui la întreținerea copiilor.

Din documentele provenite de la INPS – Institutul Național de Protecție Socială din Italia, precum și din traducerile anexate, rezultă existența unor plăți cu titlu de prestație/alocație unică pentru copii în anii 2022, 2023 și 2024. Documentele pentru anul 2022 indică plăți periodice, inclusiv în cuantum de 410 euro, efectuate prin instituția bancară indicată în înscrisuri.

Pentru anul 2023 sunt, de asemenea, prezentate detalii ale prestațiilor periodice, iar pentru anul 2024 înscrisul tradus indică plăți lunare, cuantumul acestora variind, fiind consemnate, între altele, sume de 114 euro, 137,80 euro, 467 euro și 443,20 euro, în funcție de luna respectivă.

Corespondența electronică cu autoritatea italiană confirmă că au fost solicitate și transmise informații privind plățile pentru anii 2022–2024, iar pentru anul 2025 se indică faptul că nu rezultă plăți efectuate.

Instanța consideră necesar să distingă însă între prestația socială acordată de un stat în beneficiul copiilor și pensia de întreținere datorată personal de părinte în temeiul unei hotărâri judecătorești. Simpla existență a unei prestații sociale nu demonstrează, prin ea însăși, executarea de către pârât a obligației de întreținere stabilite prin hotărârea din 22 noiembrie 2022 și nici nu înlătură constatările executorului judecătoresc referitoare la restanța acumulată.

În același timp, instanța nu ignoră aceste înscrisuri și nu poate reține în termeni absoluți că din partea tatălui nu a existat nicio legătură financiară cu prestațiile destinate copiilor. Ele demonstrează existența unor beneficii sociale acordate în legătură cu minorii, dar natura lor juridică este distinctă de obligația personală de întreținere.

**Cu privire la alocațiile de stat pentru copii din România:** O situație similară rezultă din documentele oficiale provenite din România. Prin răspunsul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău, reclamantei i-au fost comunicate informațiile obținute de la Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Bacău cu privire la alocațiile de stat ale copiilor.

Din deciziile Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Bacău rezultă că au fost aprobate drepturi la alocația de stat pentru copii pe numele lui Melnic Teodor, în legătură cu minorele Melnic ***** și Melnic *****. Actele indică atât cuantumurile aprobate, cât și datele de la care au fost acordate drepturile.

Fișele de plată anexate conțin numeroase operațiuni privind alocațiile acordate pentru copii, confirmând că prestațiile nu au avut un caracter pur formal, ci au generat plăți efective. Totodată, adresa oficială nr. 20965 din 12 septembrie 2025 consemnează că alocațiile de stat pentru copii au fost suspendate, pentru Melnic Teodor începând cu 1 iulie 2025, iar pentru Melnic Veronica începând cu 2 iulie 2025, fiind indicate și demersurile necesare pentru reglementarea situației.

Instanța apreciază aceste înscrisuri în aceeași manieră ca actele italiene: ele demonstrează existența unor prestații sociale destinate copiilor și faptul că pârâtul a figurat ca titular/beneficiar în procedurile administrative aferente, însă nu substituie obligația personală a tatălui de a achita pensia de întreținere stabilită prin hotărâre judecătorească.

Prin urmare, aceste probe nu sunt de natură să infirme actele executorului privind restanța la pensia de întreținere și nici situația de fapt potrivit căreia mama este părintele cu care copiii locuiesc în mod stabil.

De asemenea, în dosar se regăsesc extrase din registrele de stare civilă italiene privind nașterea minorelor *****, la *****, și *****, la *****, în Merate, Italia, fiind indicați drept părinți Melnic Teodor și Melnic Veronica.

Prin urmare, situația transfrontalieră a familiei nu este una ipotetică. Actele demonstrează legături administrative și de stare civilă cu Republica Moldova, România și Italia, circumstanță care justifică necesitatea reglementării clare a situației documentare și a deplasărilor copiilor.

Potrivit art. 51 Codul familiei, copilului îi sunt recunoscute drepturile specifice raporturilor familiale, iar exercitarea drepturilor părintești trebuie realizată cu respectarea intereselor acestuia.

Potrivit art. 63 Codul familiei, în cazul în care părinții locuiesc separat, domiciliul copilului se determină prin acordul părinților, iar în lipsa acordului – de instanța judecătorească, ținându-se seama de interesele copilului și de circumstanțele relevante.
Același principiu este consacrat de art. 3 alin. (1) din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, potrivit căruia, în toate acțiunile care privesc copiii, interesul superior al copilului trebuie să constituie o considerație primordială.

În speță, instanța constată că Melnic ***** și Melnic ***** sunt copii de vârstă fragedă, care locuiesc împreună, în aceeași familie, sub îngrijirea mamei. Domiciliul lor cu mama a fost stabilit prin hotărâre judecătorească încă din anul 2022, iar materialele actuale nu demonstrează apariția unor împrejurări care să pună la îndoială capacitatea reclamantei de a le asigura creșterea și îngrijirea.

Dimpotrivă, ancheta socială și avizul autorității tutelare confirmă existența condițiilor corespunzătoare și faptul că mama exercită efectiv îngrijirea cotidiană a copiilor.

Instanța nu identifică în materialele cauzei probe care să demonstreze că stabilirea domiciliului copiilor peste hotarele Republicii Moldova împreună cu mama ar genera un risc concret pentru viața, sănătatea, educația sau dezvoltarea acestora.

Totodată, pârâtul Melnic Teodor, deși citat inclusiv prin înștiințare publică, nu s-a prezentat în proces și nu a prezentat instanței obiecții ori probe din care să rezulte motive concrete pentru care măsurile solicitate de reclamantă ar fi contrare intereselor copiilor. Citarea publică a acestuia pentru ședința din 19 mai 2026 este confirmată prin înștiințarea publicată în ziarul „Dreptul”.

Instanța subliniază că neprezentarea pârâtului nu echivalează, în sine, cu recunoașterea acțiunii. Sarcina instanței rămâne aceea de a verifica dacă pretențiile reclamantei sunt întemeiate. Însă, în condițiile în care probele reclamantei se coroborează între ele, iar pârâtul nu a prezentat elemente care să demonstreze existența unui risc ori a unui interes legitim al copiilor care ar impune respingerea acțiunii, refuzul acestuia nu poate prevala exclusiv prin efectul calității sale de părinte.

**Cu privire la stabilirea domiciliului permanent peste hotarele Republicii Moldova:** Instanța face distincție între stabilirea domiciliului copiilor cu mama, chestiune soluționată prin hotărârea din 22 noiembrie 2022, și stabilirea domiciliului acestora peste hotarele Republicii Moldova, care formează obiectul actualului litigiu.

Faptul că domiciliul copiilor a fost stabilit anterior cu mama nu îi conferă acesteia, în mod automat, posibilitatea de a soluționa unilateral orice chestiune privind domicilierea permanentă în alt stat atunci când legea impune consimțământul celuilalt părinte. Tocmai existența acestui dezacord justifică intervenția instanței.

În aprecierea cerinței, instanța reține însă continuitatea situației familiale: copiii locuiesc cu mama, aceasta este persoana care asigură îngrijirea lor zilnică, autoritatea tutelară confirmă condițiile corespunzătoare, iar pârâtul nu a demonstrat existența unor circumstanțe care să indice că stabilirea domiciliului în străinătate ar prejudicia copiii.

În aceste condiții, menținerea unui impediment absolut la stabilirea domiciliului copiilor împreună cu părintele căruia i-a fost deja stabilit domiciliul acestora, fără prezentarea unui motiv concret legat de protecția minorilor, ar transforma consimțământul părintelui separat într-un instrument de blocare a exercitării drepturilor copiilor și ale părintelui rezident, ceea ce nu poate fi conciliat cu principiul interesului superior al copilului.

Prin urmare, instanța apreciază refuzul pârâtului Melnic Teodor ca fiind neîntemeiat și consideră justificată stabilirea domiciliului permanent peste hotarele Republicii Moldova al minorelor Melnic ***** și Melnic ***** împreună cu mama lor, Melnic Veronica.

**Cu privire la perfectarea actelor de identitate românești fără acordul tatălui:** Instanța reține că existența certificatelor românești de naștere ale ambilor copii este demonstrată prin înscrisurile administrate.

Cerința privind perfectarea actelor nu poate fi examinată izolat de soluția asupra domiciliului. În condițiile în care instanța constată că stabilirea domiciliului copiilor împreună cu mama peste hotarele Republicii Moldova corespunde interesului lor superior, trebuie asigurată și posibilitatea practică de exercitare a drepturilor care decurg din statutul juridic al acestora.

Un drept recunoscut numai formal, dar a cărui exercitare ar putea fi blocată nelimitat prin refuzul nejustificat al unui părinte, nu ar răspunde exigenței protecției efective a interesului superior al copilului.

Prin urmare, având în vedere existența documentelor românești de stare civilă, situația transfrontalieră demonstrată prin probe, domiciliul copiilor cu mama și lipsa unor motive concrete pentru care perfectarea actelor ar prejudicia minorii, instanța consideră întemeiată cerința reclamantei privind perfectarea actelor de identitate românești ale copiilor fără acordul tatălui, în limitele competențelor autorităților emitente și ale legislației aplicabile.

**Cu privire la traversarea frontierei de stat:** Referitor la cerința concretizată privind permiterea traversării frontierei de stat de către copiii minori, însoțiți de mama lor, fără acordul tatălui, instanța reține că aceasta este strâns legată de celelalte pretenții.

Din perspectiva interesului superior al copiilor, soluția pronunțată asupra domiciliului și documentelor trebuie să poată produce efecte reale. Ar fi contradictoriu ca instanța să constate caracterul neîntemeiat al refuzului privind stabilirea domiciliului peste hotare și să permită perfectarea actelor necesare, dar să mențină simultan un impediment derivat din același refuz nejustificat, care ar face imposibilă realizarea efectivă a soluției.

Totodată, admiterea acestei cerințe nu echivalează cu decăderea tatălui din drepturile părintești, cu limitarea dreptului său de a comunica cu copiii și nici cu autorizarea mamei de a împiedica relațiile personale dintre copii și tată. Dreptul copiilor de a menține relații cu ambii părinți continuă să existe și trebuie respectat, în măsura în care exercitarea lui corespunde interesului superior al minorilor.

**Cu privire la cheltuielile de judecată:** Referitor la pretenția reclamantei Melnic Veronica privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că aceasta a solicitat încasarea de la pârâtul Melnic Teodor a sumei totale de 14.100 lei, constituită din: taxa de stat – 750 lei, taxa de timbru – 200 lei, cheltuieli pentru traducerea actelor – 650 lei, cheltuieli pentru asistență juridică – 10.000 lei și cheltuieli de deplasare – 2.500 lei. Pretenția respectivă rezultă expres din cererea concretizată.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile suportate în legătură cu examinarea cauzei, inclusiv cele necesare pentru administrarea și cercetarea probelor, traducerea actelor și alte cheltuieli necesare soluționării litigiului.

Totodată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.

În speță, instanța constată că cererea de chemare în judecată formulată de Melnic Veronica a fost admisă integral, fiind recunoscut caracterul neîntemeiat al refuzului pârâtului și admise pretențiile privind stabilirea domiciliului permanent al copiilor minori peste hotarele Republicii Moldova împreună cu mama, perfectarea actelor de identitate românești și traversarea frontierei de stat fără acordul tatălui.

În ceea ce privește taxa de stat în cuantum de 750 lei și taxa de timbru în cuantum de 200 lei, instanța constată că achitarea acestora este confirmată prin documentele de plată anexate la materialele cauzei. În cererea inițială acestea figurează și în lista înscrisurilor anexate acțiunii. Având în vedere admiterea integrală a acțiunii, aceste cheltuieli urmează a fi compensate integral reclamantei din contul pârâtului.

Cu referire la cheltuielile pentru traducerea actelor în cuantum de 650 lei, instanța reține că necesitatea acestora este justificată de particularitățile cauzei și de înscrisurile

provenite din străinătate, administrate în proces. În materialele suplimentare sunt prezente documente provenite din Italia, precum și traducerile acestora, inclusiv înscrisurile privind prestațiile acordate pentru copiii minori. Aceste înscrisuri au fost cercetate și apreciate de instanță la soluționarea fondului cauzei, astfel încât cheltuielile suportate pentru traducerea lor au fost necesare examinării litigiului și urmează a fi compensate integral.

În ceea ce privește cheltuielile pentru asistență juridică în cuantum de 10.000 lei, instanța reține că reclamanta a fost reprezentată în prezenta cauză de avocatul Coadă Tudor, în baza mandatului avocațial, acesta asigurând reprezentarea intereselor reclamantei, susținând cererea de chemare în judecată, inclusiv în forma concretizată, și participând la examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 96 Cod de procedură civilă, instanța obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile.

La aprecierea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică, instanța ține cont de caracterul și complexitatea litigiului, volumul materialelor cauzei, necesitatea examinării unui număr considerabil de înscrisuri, inclusiv acte provenite din Republica Moldova, România și Italia, formularea și concretizarea pretențiilor, precum și activitatea procesuală efectiv desfășurată de reprezentantul reclamantei.

Instanța mai reține că litigiul privește drepturile și interesele a doi copii minori și cuprinde mai multe pretenții interdependente, iar soluționarea acestora a presupus examinarea situației familiale, a domiciliului copiilor, a actelor de stare civilă din mai multe state, a situației privind întreținerea minorilor și a înscrisurilor referitoare la prestațiile sociale acordate acestora. Materialul probator administrat a avut, astfel, un caracter complex și transfrontalier.

Prin urmare, raportând suma solicitată la volumul și complexitatea cauzei, la activitatea efectiv desfășurată de avocat și la rezultatul obținut, instanța apreciază că suma de 10.000 lei solicitată cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică este reală, necesară și rezonabilă, nefiind disproporționată în raport cu serviciile juridice acordate, motiv pentru care urmează a fi compensată integral.

Referitor la cheltuielile de deplasare în cuantum de 2.500 lei, instanța apreciază că acestea au fost suportate în legătură nemijlocită cu examinarea prezentei cauze și cu necesitatea asigurării reprezentării reclamantei în fața instanței. Ținând cont de durata examinării cauzei, de activitatea procesuală desfășurată și de necesitatea deplasărilor în vederea participării la proces, instanța consideră aceste cheltuieli ca fiind justificate, necesare și rezonabile, urmând a fi compensate integral.

În consecință, având în vedere că acțiunea reclamantei a fost admisă integral, precum și faptul că cheltuielile de judecată solicitate sunt aferente examinării prezentei cauze, instanța ajunge la concluzia că pretenția privind compensarea acestora este întemeiată.

Prin urmare, instanța consideră necesar să încaseze de la pârâtul Melnic Teodor în beneficiul reclamantei Melnic Veronica cheltuielile de judecată în cuantum total de 14.100 (paisprezece mii una sută) lei, constituite din taxa de stat – 750 lei, taxa de timbru – 200 lei, cheltuielile pentru traducerea actelor – 650 lei, cheltuielile pentru asistență juridică – 10.000 lei și cheltuielile de deplasare – 2.500 lei.

Coroborând toate probele administrate, instanța reține că acestea formează un ansamblu coerent și suficient pentru soluționarea litigiului.

Astfel, filiația și situația de stare civilă sunt confirmate prin actele moldovenești, românești și italiene; domiciliul copiilor cu mama a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească anterioară; ancheta socială confirmă condițiile corespunzătoare asigurate de reclamantă; autoritatea tutelară apreciază acțiunea ca fiind conformă interesului superior al copiilor; actele de executare confirmă dificultăți în executarea obligației de întreținere; iar documentele din Italia și România, deși demonstrează existența unor prestații sociale destinate copiilor și impun o apreciere nuanțată a afirmației privind lipsa oricărei contribuții financiare, nu infirmă situația juridică și familială esențială potrivit căreia copiii locuiesc și sunt îngrijiți în mod efectiv de mama lor.

În același timp, pârâtul nu a prezentat instanței probe privind existența unor riscuri concrete pe care stabilirea domiciliului copiilor peste hotare, perfectarea documentelor sau deplasarea acestora împreună cu mama le-ar genera pentru minore.

În consecință, prin prisma interesului superior al copiilor Melnic ***** și Melnic *****, a necesității asigurării stabilității situației lor juridice și familiale, precum și a caracterului nejustificat al menținerii unui impediment bazat exclusiv pe lipsa consimțământului tatălui, instanța ajunge la concluzia că refuzul pârâtului Melnic Teodor este neîntemeiat, iar cerințele reclamantei privind stabilirea domiciliului permanent al copiilor peste hotarele Republicii Moldova împreună cu mama, permiterea perfectării actelor de identitate românești și permiterea traversării frontierei de stat fără acordul tatălui sunt întemeiate și urmează a fi admise.

În conformitate cu prevederile art. 60, art. 61 Codul familiei, art. 27 alin.(1), (2) din Constituția Republicii Moldova, art.17 din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, art. 3 alin.(1) și (2), 10 alin. (2), art.11 alin.(1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, adoptată la 20 noiembrie 1989 la New York, la care RM a aderat prin Hotărârea Parlamentului RM nr.408-XII din 12 decembrie 1990, art. art.108, 206, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Coadă în interesele lui Melnic Veronica către Melnic Teodor, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Dubăsari, privind constatarea refuzului pentru stabilirea domiciliului copiilor minori peste hotarele țării ca neîntemeiat, permisiunea perfectării actelor de identitate fără acordul tatălui, traversarea frontierei de Stat al Republicii Moldova a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se constată ca fiind neîntemeiat refuzul lui Melnic Teodor, a.n.*****, IDNP: *****, privind stabilirea domiciliului copiilor minori:-Melnic *****, a.n. *****, IDNP: ***** și Melnic *****, a.n. *****, IDNP: ***** peste hotarele țării cu mama Melnic Veronica, a.n. *****, IDNP: ***** și neîntemeiat refuzul privind încuviințarea perfectării actelor de identitate în privința copiilor minori.

Se stabilește domiciliul permanent peste hotarele Republicii Moldova al copiilor minori:- Melnic *****, a.n. *****, IDNP: ***** și Melnic *****, a.n. *****, IDNP: *****, la domiciliul mamei Melnic Veronica, a.n. *****, IDNP: *****.

Se permite perfectarea actelor de identitate romînești (certificatelor de naștere, buletinelor de identitate şi paşapoartelor) pentru copiii minori:- Melnic *****, a.n. *****, IDNP: ***** și Melnic *****, a.n. *****, IDNP: *****, fără acordul tatălui Melnic Teodor, a.n.*****, IDNP: *****.

Se permite traversarea frontierei de Stat al Republicii Moldova a copiilor minori:- Melnic *****, a.n. *****, IDNP: ***** și Melnic *****, a.n. *****, IDNP: *****, însoțiți de mama Melnic Veronica, a.n. *****, IDNP: *****, fără acordul tatălui Melnic Teodor, a.n.*****, IDNP: *****.

Se încasează de la Melnic Teodor, a.n.*****, IDNP: *****, în beneficiul lui Melnic Veronica, a.n. *****, IDNP: *****, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 750, 00 /șapte sute cincizeci, 00/ lei, taxa de timbru în mărime de 200, 00 /două sute, 00/ lei, cheltuielile pentru traducerea actelor în sumă de 650, 00 / șase sute cincizeci, 00/ lei, suma de 2 500, 00 /două mii cinci sute, 00/ lei cu titlu de cheltuieli pentru deplasarea la instanță și suma de 10 000, 00 /zece mii, 00/ lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, iar în total suma de 14 100, 00 /paisprezece mii una sută, 00/ lei.

Se explică participanților la proces, că instanța va întocmi hotărîrea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii vor solicita în mod expres acest lucru, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor depune cerere de apel și dacă hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

**Preşedintele şedinţei, judecător** **Nicolae Chirilov**
*copie justă, judecător* *Nicolae Chirilov*