Dosarul nr. **2-2029/2025**
2-25063127-09-2-06052025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

23 octombrie 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul central), Snejana Dubceac, examinînd în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CA ”Asterra Grup” SA către Crivițchi Victor privind încasarea prejudiciului;

c o n s t a t ă:

1. CA ”Asterra Grup” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă împotriva lui Crivițchi Victor privind încasarea prejudiciului.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 04.02.2025, Crivițchi Victor, aflându-se la volanul automobilului de model Fiat Scudo număr de înmatriculare *****, a comis accidentul rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilului de model Șkoda Octavia număr de înmatriculare *****. Vinovat de comiterea accidentului rutier, prin procesele-verbale cu privire la contravenție și deciziile agentului constatator privind tragerea la răspundere conform art. 242 al. (2) și 243 al. (2) CoC, a fost recunoscut Crivițchi Victor, care a părăsit locul accidentului.
3. Notează că, persoana păgubită s-a adresat către CA ”Asterra Grup” SA pentru achitarea despăgubirii, fiind deschis dosarul de daune nr 26638/R/02/2025, fiind constatat, evaluat și achitat prejudiciul către persoana păgubită în sumă de 9859,00 lei.
4. Relevă că Crivițchi Victor până în prezent nu s-a prezentat la asigurator în urma accidentului.
5. Afirmă că, dosarul a fost transmis către Cabinetul avocatului ”Aureliu Scorțescu” pentru adresarea acțiunii în ordine de regres, de către CA ”Asterra Grup” SA fiind achitate serviciile juridice în sumă de 9800,00 lei.
6. Mai reține că, în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, către pârât a fost remisă reclamația privind propunerea achitării benevole a prejudiciului, care a fost restituită reclamantului de Poșta Moldovei cu mențiunea ”nereclamat”.
7. A solicitat reclamantul: încasarea în ordine de regres din contul pârâtului sumei de 9859,00 lei cu titlu de prejudiciu, sumei de 445,00 lei cu titlu de taxa de stat, sumei de 200 lei cu titlu taxei de timbru, sumei de 9450,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

8. Notează judecătorul că, potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

9. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

10. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

11. Potrivit art.276^4 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, „Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar”.

12. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 mai 2025, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de CA ”Asterra Grup” SA către Crivițchi Victor privind încasarea prejudiciului. (f.d.24)

13. S-a dispus comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat pârâtei că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.

14. Astfel, în adresa pârâtului Crivițchi Victor a fost expediată copia încheierii și cererii de chemare în judecată cu anexe, la adresa înregistrată în registrul de evidență a populației și anume *****, însă, nu a fost recepționată de către ultimul și restituită instanței de judecată cu mențiunea oficiului poștal ca ”nereclamat”. (f.d.28-30)

15. La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, (1) cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

16. Deci, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate a fost expediată lui Crivițchi Victor la adresa indicată în acţiune cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 CPC.

17. Totodată, judecătorul ține să atenționeze asupra prevederilor art.22 alin.1, 2, 3, 4 lit.a,b) al Codului civil actualizat la 01.03.2019 care stipulează că, (1) Se consideră

notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. (2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată destinatarului; cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

18. Prin urmare, faptul aplicării pe plic a mențiunii de – nereclamat, presupune că destinatarul notificării/ trimiterii poștale a fost informat despre existența acesteia, dar nu a întreprins careva acțiuni în sensul ridicării/recepționării acesteia, pe cale de consecință nu a realizat un comportament activ în realizarea/apărarea drepturilor și intereselor sale.

19. Reieșind din prevederile legii, instanța de judecată a expediat în adresa pârâtului Crivițchi Victor, verificată conform PIGD, la care ultimul își are și viza de domiciliu, cererea de chemare în judecată și actele anexate împreună cu încheierea privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată, însă în termenul prevăzut de lege, pârâtul nu a depus referință. De asemenea, părțile nu au solicitat examinarea cauzei în procedura generală, cu fixarea ședinței de judecată, astfel judecătorul a dispus examinarea cererii în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

20. *Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, judecătorul consideră cererea de chemare în judecată întemeiată şi care urmează a fi admisă integral, reieşind din următoarele considerente.*

21. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

22. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

23. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

24. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

25. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

26. Iar potrivit art.9 alin.(1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

27. Alin.(2) aceluiași articol stipulează că, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

28. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

29. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

30. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

31. Totodată, judecătorul va reține că în baza art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

32. Potrivit art.775, alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

33. În conformitate cu prevederile art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

34. Art.1856 alin.(1) Cod civil prevede că, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi

revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

35. Potrivit prevederilor art.2024 alin.(1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

36. Probatoriul cauzei atestă că, CA ”Asterra Grup” SA a formulat o acțiune în instanța de judecată către Crivițchi Victor privind încasarea prejudiciului.

37. Totodată, din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, s-a constatat că, la 04.02.2025 a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculului de model Fiat Scudo număr de înmatriculare *****, condus de către Crivițchi Victor, și a mijlocului de transport de model Șkoda Octavia număr de înmatriculare *****.

38. Astfel, potrivit proceselor-verbale cu privire la contravenție seria/nr.MAI06740302 și MAI06740305 din 04 februarie 2025, Crivițchi Victor, conducătorul autovehiculul de model Fiat Scudo număr de înmatriculare *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.242 alin. (2) și art. 243 alin. (2) al Codului contravențional. (f.d.12verso-13)

39. Menționează judecătorul, că procese verbale menționate nu au fost contestate de către Crivițchi Victor.

40. La fel, conform poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), se confirmă că autovehiculul de model Fiat Scudo, cu numărul de înmatriculare *****, a fost asigurat de către CA „Asterra Grup” SA, avându-l ca asigurat pe Crivițchi Victor, pentru perioada 14.06.2024–13.06.2025. (f.d.5)

41. Persoana păgubită la data de 12.02.2025 s-a adresat către CA ”Asterra Grup” SA cu cerere, pentru achitarea despăgubirii, la aceeași dată fiind întocmit și proces verbal de constatare a pagubelor. (f.d.10,11)

42. Potrivit tranzacției/acord din 12.02.2025, se constată că pe caz a fost deschis dosarul de daune nr 26638/R/02/2025, iar potrivit pct. 1 și 2 din prezentul acord părțile au convenit că cazul produs la 04.02.2025 constituie caz asigurat. Părțile au convenit că mărimea prejudiciului real cauzat constituie 9859 lei. (f.d.9)

43. Astfel, potrivit dispoziției de plată, se atestă eliberarea la data de 12.02.2025 de către CA ”Asterra Grup” SA lui Sîrbu Viorel a sumei prejudiciului în mărime de 9859 lei. (f.d.9verso)

44. În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, reprezentantul reclamantului CA ”Asterra Grup” SA avocat Aureliu Scorțescu a expediat la data de 31.03.2025 în adresa pârâtului Crivițchi Victor reclamația privind propunerea achitării benevole în termen de 7 zile a prejudiciului în mărime de 9859 lei. Însă, aceasta a fost restituită reclamantului de către oficiul poștal cu mențiunea ”nereclamat”. (f.d.14)

45. Ca urmare, reclamantul s-a adresat cu prezenta cerere, solicitând încasarea din contul pârâtului sumei de 9859,00 lei cu titlu de prejudiciu, sumei de 445,00 lei cu titlu de taxa de stat, sumei de 200 lei cu titlu taxei de timbru, sumei de 9450,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

46. Indică judecătorul că, în conformitate cu dispozițiile art. 3 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 106/2022, următoarele noțiuni principale semnifică: accident de autovehicul - eveniment neprevăzut, întîmplător provocat de unul sau mai multe autovehicule, care cauzează prejudicii unor persoane și care poate da naștere unor pretenții de despăgubire; asigurat - proprietar și/sau utilizator al unui vehicul a cărui răspundere civilă delictuală este preluată de către un asigurător RCA în baza contractului de asigurare obligatorie RCA; dosar de daune - dosar care include totalitatea documentelor necesare constatării daunelor și soluționării cererii de despăgubire; persoană păgubită (vătămată) - orice persoană îndreptățită să primească despăgubiri de asigurare pentru o pagubă rezultată în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie RCA sau care, în condițiile prezentei legi, este îndreptățită de a formula către BNAA pretențiile de despăgubire; poliță de asigurare obligatorie RCA - document, cu valabilitate în limitele teritoriului Republicii Moldova, care probează încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă și certifică existența acestei asigurări; prejudiciu - efect negativ suferit de către persoana păgubită în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie RCA.

47. Articolul 18 alin. (1) lit.d) din Legea nr.106/2022 prevede că în cazul producerii accidentului de vehicul, asiguratul este obligat să înștiințeze, în termen de 48 de ore din momentul producerii accidentului, asigurătorul RCA care a emis polița de asigurare obligatorie RCA sau BNAA-ul, în cazul deținerii certificatului de asigurare „Carte Verde”, despre producerea accidentului pe teritoriul Republicii Moldova. Conducătorii vehiculelor implicați în accident, care dețin polițe de asigurare obligatorii RCA și/sau certificate de asigurare „Carte Verde”, indiferent de rezultatele constatării vinovăției, sunt obligați să nu întreprindă de sine stătător măsuri de înlăturare a pagubelor.

48. Conform prevederilor art. 30 lit. f) din Legea pre citată, Asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: conducătorul vehiculului a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naționale și cele locale.

49. În sensul normei citate, persoana asigurată sau utilizatorul autovehiculului, vinovată de producerea accidentului trebuie să aibă un comportament activ prin înștiințarea asiguratorului despre producerea accidentului, să se prezinte, personal sau prin reprezentantul său legal, la sediul asigurătorului ori al reprezentantului de despăgubiri, în vederea participării la deschiderea dosarului de daune, constatarea și evaluarea pagubelor.

50. Judecătorul reiterează că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06740305 din 04 februarie 2025, Crivițchi Victor, conducătorul autovehiculul de model Fiat Scudo număr de înmatriculare *****, fiind implicat într-un accident rutier, s-a eschivat de la fața locului, fără a notifica despre fapt poliția, și a fost

recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 243 alin. (2) al Codului contravențional. (f.d.13)

51. Analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței, judecătorul constată că cererea de chemare în judecată înaintată de compania de asigurări „Asterra Grup" societate pe acțiuni este întemeiată și urmează a fi admisă.

52. Or, prin înscrisurile cauzei se confirmă cu certitudine că, persoana vinovată în producerea accidentului rutier din 04 februarie 2025, Crivițchi Victor a părăsit locul accidentului și până în prezent nu s-a prezentat la asigurator în urma accidentului.

53. În acest sens, judecătorul subliniază, că norma legală indicat supra, statuează în mod expres, că dacă persoana vinovată de producerea accidentului rutier a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naționale și cele locale, aceasta este ținută să restituie companiei de asigurări despăgubirea de asigurare achitată persoanei păgubite.

54. Corespunzător, judecătorul va încasa de la Crivițchi Victor în beneficiul CA "Asterra Grup" SA suma de 9859 lei cu titlu de prejudiciu material.

55. Cu referire la pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reţine că potrivit art.82 și art.90 lit.i) din Codul de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei. Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

56. În concepţia art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

57. Potrivit confirmării de achitare a notei de plată nr. 00676394852163 din 06.05.2025 (f.d. 7) reclamantul a achitat taxa de timbru la depunerea acţiunii în sumă de 200 lei. De asemenea, potrivit confirmării de achitare a notei de plată nr. 00759394851034 din 06.05.2025 (f.d.16) reclamantul a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în sumă de 445 lei.

58. Reieşind din cele menţionate supra, precum și din faptul că acțiunea formulate de reclamant a fost admisă integral, judecătorul va dispune încasarea de la Crivițchi Victor în beneficiul CA „Asterra Grup" SA cheltuielile de judecată în sumă de 445 lei și 200 lei suportate pentru achitarea taxei de stat și taxei de timbru la depunerea acțiunii.

59. Totodată, art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat

60. Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către

partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

61. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

62. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

63. În speță, reclamantul a pretins la suma de 9450 lei pentru cheltuieli de asistență juridică, prezentând în acest sens, mandatul avocatului Scorțescu Aureliu (f.d.22) și ordin de plată nr. 232629 din 28 martie 2025. (f.d.8)

64. Astfel, analizând aportul avocatului la soluţionarea speţei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, complexitatea cauzei, judecătorul consideră oportun de a admite cerinţa privind încasarea cheltuielilor de judecată și a încasa din contul lui Crivițchi Victor suma de 9450 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, care se apreciază ca fiind reale, necesare și rezonabile.

În conformitate cu prevederile art.art.90, 94, 276^2-276^4, 241 Cod de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite l cererea de chemare în judecată înaintată de CA ”Asterra Grup” SA către Crivițchi Victor privind încasarea prejudiciului.

Se încasează de la Crivițchi Victor în beneficiul CA ”Asterra Grup” SA, IDNO 1006600032750, prejudiciul în sumă de 9859 (Nouă mii opt sute cincizeci și nouă) lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 445,00 (Patru sute patruzeci i

cinci) lei, taxei de timbru în mărime de 200 (Două sute) lei și asistență juridică în sumă de 9450 (Nouă mii patru sute cincizeci) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Judecător **Snejana Dubceac**