Dosarul nr. 1r-1211/24 *Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani,*
1-24046431-02-1r-24122024 *Judecător Postu Aliona*

D E C I Z I E
În numele Legii

14 iulie 2025 **municipiul Chişinău**

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecători Constantin Roșca și Roman Pascari

judecând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Ghenadie Pavliuc, în interesele inculpatului Rotari Dmitrii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 noiembrie 2024, în cauza penală privind învinuirea inculpatului:

> **Rotari Dmitrii**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. Chișinău, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, studii medii colegiale, celibatar, nu are persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 251 Cod Penal.

Termenii de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 26.04.2024 - 22.11.2024;
Instanța de recurs: 24.12.2024 – 14.07.2025.
Procedura de înștiințare legal efectuată.
Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Rotari Dmitrii, începând cu data de 26.11.2018 – prezent, având scopul tăinuirii bunului gajat aflându-se preponderent în mun. Chișinău, a tăinuit automobilul de model „Audi A4”, cu numărul caroseriei „*****” și n/î „*****”, care a fost gajat la data de 26.11.2018, conform contractul de împrumut nr. RO18/K233, cu „Express Leasing” SRL, pentru a obține un împrumut de 8 765,59 dolari SUA, automobil ce urma a fi păstrat la domiciliul lui Rotari Dmitrii, în mun. Chișinău, str.*****. Astfel, numitul Rotari Dmitrii, continuându-și acțiunile sale infracționale, fiind somat de către executorul judecătoresc prin citația nr. 193-2698/2023 din 12.04.2023, la domiciliu lui în mun. Chișinău, str.*****, ap. 19 (în baza încheierii de intentare a procedurii de executare din 28.03.2023), de a preda bunul gajat, automobilul de model „Audi A4”, cu numărul caroseriei „*****” și n/î „*****”, numitul Rotari Dmitrii a continuat tăinuirea bunului gajat, ignorând intenționat cerințele executorului judecătoresc și a condițiilor expuse în titlu executoriu nr. 2-13066/2022 din 22.11.2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin care s-a hotărât transmiterea silită în posesia creditorului gajist „Express Leasing & Microcredit” SRL, din posesia lui Rotari Dmitrii, bunul mobil gajat, autoturismul de model „Audi A4”, cu numărul caroseriei „*****” și n/î „*****”, pentru a fi vândut în condițiile legii, întru exercitarea dreptului de gaj.
2. Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Rotari Dmitrii în temeiul art. 251 din Codul penal și anume, tăinuirea bunurilor gajate, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri și care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.
3. *Prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 noiembrie 2024,* Rotari Dmitrii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 251 Cod penal şi în baza acestei norme i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1100 (una mie una sută) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 55 000 (cincizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor, pe un termen de 2 (doi) ani. Rotari Dmitrii a fost informat, că în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral. S-a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL, urmând ca asupra acesteia să se expună instanța de drept comun. Până la intrarea în vigoare a sentinţei s-a aplicat faţă de Rotari Dmitrii măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Poziția părților în instanța de recurs:

4. *Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs avocatul Ghenadie Pavliuc, în interesele inculpatului Rotari Dmitrii,* solicitând admiterea cererii de recurs. Casarea sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22 noiembrie 2024, cu pronunţarea unei noi hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în care cet. Rotari Dmitrii *****, născut la *****, condamnat în baza art. 251 Cod penal al R. Moldova, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 55000 (cincizeci şi cinci mii) lei şi pronunţarea unei noi hotărâri, cu aplicarea unei pedepse mai blânde.
5. În motivarea cererii de recurs, avocatul Ghenadie Pavliuc, în interesele inculpatului Rotari Dmitrii, a invocat că sentinţa în partea măsurii de pedeapsă este prea aspră şi urmează a fi casată pe motiv că instanţa de judecată nu a luat în vedere personalitatea inculpatului Rotari Dmitrii *****, precum că la locul de trai şi la locul de lucru se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat. Această infracţiune săvârşită de către Rotari Dmitrii ***** se referă la categoria infracţiunilor mai puţin grave. La evidenţa medicului narcolog, psihiatru nu se află.
6. Astfel, apreciind inculpatului Rotari Dmitrii ***** termenul şi categoria pedepsei ce necesită să-i fie numită, instanţa de judecată trebuia să ia în consideraţie cerinţele art. 61 şi 75 din Codul penal al R. Moldova.
7. Consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului Rotari Dmitrii ***** nu este una echitabilă în raport cu fapta comisă, personalitatea inculpatului şi circumstanţele atenuante existente pe cauza penală nominalizată.
8. Astfel, instanţa de judecată recunoscându-1 vinovat pe Rotari Dmitrii ***** nu a aplicat o pedeapsă echitabilă şi nu a ţinut cont de circumstanţele care atenuează sau agravează răspunderea lui, la examinarea dosarului în şedinţa de judecată inculpatul a recunoscut vina pe deplin, se căieşte de cele săvârşite, a înţeles caracterul social periculos al acţiunilor sale şi este evident că a pornit pe calea corectării, a fost de acord cu toate probele prezentate de procuror în instanţa de judecată, sperând la o pedeapsă mai blândă. Menţionează, că la stabilirea pedepsei de către instanţa de judecată nu a fost luată în consideraţie efectele circumstanţelor atenuante şi lipsa circumstanţelor agravante.
9. Ţinând cont de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei şi de contribuirea activă a participantului la descoperirea acesteia, la stabilirea categoriei şi termenul pedepsei, este necesar de ţinut cont şi de rolul lui la săvârşirea infracţiunii, în cazul dat instanţa de judecată putea să-i aplice lui Rotari Dmitrii ***** o pedeapsă mai blândă.

Aprecierea instanței de recurs:

10. Reieşind din cumulul de probe administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate și verificate în cadrul şedinţei judiciare, prin prisma argumentelor

recursului, Colegiul concluzionează că urmează a fi respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Ghenadie Pavliuc, în interesele inculpatului Rotari Dmitrii și a menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 noiembrie 2024.

11. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1[4]) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
12. Potrivit prevederilor art. 447 al. (1) Cod de procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces.
13. Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
14. În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.
15. Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.
16. Colegiul Penal reține că, instanţa de fond a stabilit în mod corect situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispoziţiilor procesual-penale prevăzute de art. 364[1] CPP, opţiunea primei instanţe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de recurs nu este în drept a reţine o altă situaţie de fapt decât cea reţinută în rechizitoriu şi de către prima instanţă.
17. Colegiul penal remarcă că, recurentul prin recurs consideră sentința neîntemeiată numai în partea stabilirii pedepsei, iar în privinţa vinovăției și calificării acţiunilor inculpatului Rotari Dmitrii în baza art. 251 Cod penal, sentința nu a fost contestată.
18. Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și ca urmare, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 251 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) CPP RM, sub formă de amendă în mărime de 1100 (una mie una sută) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 55 000 (cincizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de

gestionarea bunurilor, pe un termen de 2 (doi) ani, reținând gravitatea infracţiunii săvârşite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana vinovatului care a recunoscut vinovăția și a contribuit la descoperirea infracțiunii, cauza fiind examinată în procedură simplificată.

19. Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că instanţa de fond a argumentat deplin poziţia adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanţelor cauzei, atât şi din punct de vedere a prevederilor legale.
20. La caz, instanţa de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a tras concluzia că inculpatul Rotari Dmitrii a săvârșit anume infracţiunea imputată, astfel, în instanţa de recurs probe noi nu au fost prezentate, dar s-a solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanţa de fond pentru individualizarea pedepsei.
21. Subsidiar, celor punctate supra, Colegiul penal consideră că, instanţa de judecată la stabilirea categoriei şi a măsurii de pedeapsă inculpatului Rotari Dmitrii a ţinut cont de toate circumstanţele reale şi personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă şi legală şi anume că, potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracţiunea prevăzută de art. 251 Cod penal, săvârşită de către Rotari Dmitrii se clasifică ca fiind una mai puțin gravă, comisă cu intenţie.
22. Necesită a fi reţinut faptul că potrivit criteriilor de evaluare a personalității inculpatului Rotari Dmitrii, se constată că la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale, a recunoscut vinovăția, cauza fiind examinată în procedură simplificată, beneficiind de reducerea pedepsei cu 1/4 din limitele minime și maxime din pedeapsa cu amenda.
23. Subsidiar, celor punctate supra, Colegiul consideră că o atare modalitate de individualizare a pedepsei corespunde exigenților legii penale, iar pedeapsa aplicată de instanța de fond, raportând-o la scopul urmărit de legislator în art. 61 Cod penal, îl va descuraja de a comite pe viitor alte fapte infracţionale similare.
24. Totodată, Colegiul penal va respinge argumentul apărării cu referire la aplicarea în privinţa inculpatului Rotari Dmitrii, a unei pedepse penale mai blânde, fără a specifica care anume, or, instanța de fond a reținut că atât inculpatul, cât și avocatul acestuia în instanța de judecată au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă, iar intanța de fond i-a aplicat pedeapsa minimă pentru fapta comisă.
25. Astfel, Colegiul penal va respinge alegațiile recurentului, precum că, la pronunțarea sentinţei instanţa de fond nu a ținut cont că, inculpatul a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer de infracțiunea comisă, or, instanța de fond a ținut cont de personalitatea inculpatului, a acceptat cererea de a fi

examinată cauza în procedura simplificată, iar inculpatul a beneficiat de reducerea pedepsei minime cu 1/4 și nu este temei de a desființa sentința emisă în partea solicitată.

26. Colegiul consideră că, o atare modalitate de individualizare a pedepsei corespunde exigenților legii penale, iar pedeapsa aplicată de instanța de fond, raportând-o la scopul urmărit de legislator în art. 61 Cod penal, îl va descuraja de a comite pe viitor alte fapte infracţionale similare.
27. De rând cu cele menţionate, Colegiul penal respinge argumentele recursului, cu privire la asprimea pedepsei, or, pedeapsa stabilită şi individualizată de către instanţa inferioară, corespunde atât principiului proporționalității, cât şi scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal.
28. Colegiul penal remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor părţii vătămate, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
29. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.
30. În consecință, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul avocatului Ghenadie Pavliuc, în interesele inculpatului Rotari Dmitrii și de a menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 noiembrie 2024.
31. În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul avocatului Ghenadie Pavliuc, în interesele inculpatului Rotari Dmitrii și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Silvia CECAN

Judecători: Constantin ROȘCA

Roman PASCARI