Dosarul nr. 5r-392/2025
PIGD 4-25012515-12-5r-30012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc
Grefier Ivan Bulgac
în lipsa: petiționarului Adrian Rusu, agentului constatator, din cadrul Ispectoartului Național de Securitate Publică, Serghei Placinta.

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. Rusu Adrian, născut la data de*****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 727705 din 15 ianuarie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP mun. Chișinău, Placinta Serghei, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 15 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Placinta Serghei, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 727705 prin care Rusu Adrian a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 600 lei şi 3 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 15 ianuarie 2025, ora 16:01 min., în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, la intersecția străzilor Renașterii Naționale - Florilor, cet. Rusu Adrian, conducea mijlocul de transport cu n/î „*****” prin localitate, cu viteza de 68 km/h, contrar prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

La rândul său, Rusu Adrian, la 20 ianuarie 2025, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 727705, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul, a indicat că agentul constatator nu a administrat probe într-u demonstrarea vinovăției, nu au fost prezentate certificatele de verificare metrologică a mijlocului tehnic utilizat, mijlocul tehnic n a fost identificat corespunzător în procesul-verbal. De către agentul constatator i-a fost încălcat dreptul la apărare prin lipsirea sa de dreptul de a formula obiecții la procesul-verbal cu privire la contravenție.

În şedinţă de judecată, petiționarul Rusu Adrian, fiind citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în fața instanței, nu au comunicat motivele neprezentării şi nici nu au solicitat expres examinarea contestaţiei în lipsa sa, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre sau amânarea întemeiată a examinării cauzei.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP mun. Chișinău, Placinta Serghei, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu au comunicat motivele neprezentării şi nici nu au solicitat expres examinarea contestaţiei în lipsa sa. Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar

astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia şi a menţine procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petiționarului este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 727705 din 15 ianuarie 2025, Rusu Adrian a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 600 lei şi 3 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la data de 15 ianuarie 2025, ora 16:01 min., în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, la intersecția străzilor Renașterii Naționale - Florilor, cet. Rusu Adrian, conducea mijlocul de transport cu n/î „*****” prin localitate, cu viteza de 68 km/h, contrar prevederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Sub aspectul legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data *(ziua, luna, anul)*, ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz,

din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de sancţionare este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reţinute obiecţii privind descrierea, or este cert indicat locul şi timpul comiterii, mijlocul de transport utilizat, viteza de circulaţie şi limita legală a acesteia, precum şi circumstanţele în care a săvârşit fapta imputată.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar *procesul verbal se încheie* de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, astfel încât şi în ipoteza unei contravenţii flagrante, agentul constatator încheie procesul verbal cu privire la contravenţie pe baza probelor acumulate şi respectiv la caz nu se relevă o încălcare care ar afecta esenţial drepturile petiţionarului prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului Rusu Adrian, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție, la rubrica „18” și „19” a procesului- verbal cu privire la contravenție, la care se mai invocă şi aplicarea mijloacelor tehnice speciale de tip „Trucam TC007451”.

De altfel, agentul constatator a motivat la dosar prin buletinul de verificare metrologică nr. A113603 cu seria şi nr. AS-BV-3-31/132079, prin care s-a confirmat că mijlocul de măsurare şi anume aparatul pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehicule „LTI 20/20 Tru Cam II, nr. TC007451 SUA” a fost verificat conform documentului din domeniul metrologiei NML 10-18:2023, fiind admis pentru utilizare în perioada de la 12 martie 2025 până la 12 martie 2025.

În aceste condiții, instanţa conchide că a fost respectat și prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă petiționarul în rubrica *”obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal”*, nu a consemnat obiecții, nici careva probe într-u susținerea poziției sale de nevinovăție expusă potrivit contestației. Mai mult, ultimul a semnat la rubrica „*18 – Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.*

Respectiv, instanţa consideră că în acest sens, au fost respectate condiţiile legale impuse prin prisma art. 443 alin. (8) din Codul contravenţional, oferind valabilitate acestor mijloace utilizate de agentul constatator, prin valabilitatea aparatului de măsurare a vitezei şi admiterea ultimului la procesul de documentare a contravenţiilor din Capitolul XIII din acelaşi cod.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale

incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Astfel, instanța va respinge ca neîntemeiate argumentele petiționarului referitoare la nulitatea procesului-verbal privind contravenția.

Și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri* etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 727705 din 15 ianuarie 2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Rusu Adrian a fost sancționat în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *depăşirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 727705 din 15 ianuarie 2025, prin care se descrie fapta petiționarului, modul comiterii, agentul constatator, data şi locul comiterii faptei, data şi locul întocmirii actului contestat, precum şi sancţiunea aplicată în cuantumul minim de 12 unităţi convenţionale;

- buletinul de verificare metrologică nr. A113603 cu seria şi nr. AS-BV-3-31/132079, prin care s-a confirmat că mijlocul de măsurare şi anume aparatul pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehicule „LTI 20/20 Tru Cam II, nr. TC007451 SUA” a fost verificat conform documentului din domeniul metrologiei NML 10-18:2023, fiind admis pentru utilizare în perioada de la 12 martie 2025 până la 12 martie 2025;

- *planșă fotografică* cu imaginea mijlocului de transport de model BMW cu n/î *****, ora „16:01:06”, viteza măsurată „68 km/h”, potrivit căruia se atestă că, automobilul de model BMW cu n/î ***** se deplasa cu viteza de 68 km/h, în mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale – str. Florilor, pe sectorul de drum unde viteza maximă de deplasare este de 50 km/h.;

În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor administrate de agentul constatator, care au fost cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de examinare a cauzei, denotă cert data comiterii faptei la 15 ianuarie 2025, ora fixării încălcării la 16:01 min., viteza de deplasare: 68 km/h, vehiculul utilizat de model model BMW cu n/î *****, iar procesul verbal cu privire la contravenţie fiind legal, impune credibilitate celor stabilite de angajatul poliţiei Placinta Serghei, care a observat nemijlocit şi a constatat fapta contravenţiei, cât şi a identificat corect conducătorul auto Rusu Adrian.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, adică mijlocul de transport nominalizat, a fost condus la data indicată şi pe porţiunea de drum indicată cu viteza de deplasare peste limita admisă de lege şi anume de către petiţionar, cu vinovăţie, argumentele lui Rusu Adrian nefiind însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 727705 din 15 ianuarie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenţii, iar din acesta denotă că la volanul mijlocului de transport s-a aflat nemijlocit subiectul contravenţiei, adică petiţionarul Rusu Adrian, de altfel acestea fiind circumstanţe pe care însăşi petiţionarul nu le respinge în contestaţia sa.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la alineatul (1) a art. 236 a Codului contravenţional.

Instanța mai precizează în subsidiar de asemenea că, fapta săvârșită de petiționar, transpusă prin probele analizate *supra*, a fost înregistrată de către agentul constatator cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport certificat și omologat, fiind admis pentru utilizare.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz petiționarul s-a limitat doar la invocări formale cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și la vinovăția sa în comiterea contravenției, neprezentând în acest sens careva probe ce relevă o informaţie pertinentă cu puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator indubitabil, astfel, prin contestația înaintată petiţionarul urmăreşte derutarea de la circumstanţele reale ale faptei în scopul evitării răspunderii juridice contravenţionale la caz.

Astfel, instanţa a apreciat corectitudinea constatării faptei şi necesitatea sancţionării făptuitorului prin analiza mijloacelor de protejare a interesului public în cauză şi respectiv prin asigurarea unor măsuri care să nu implice vreo limitare a drepturilor omului ori ca limitarea necesară să fie cât mai redusă, constatând că petiţionarul nu a fost restrâns în anumite drepturi şi libertăţi.

Mai mult, instanţa constată că de către agentul constatator a fost asigurată şi proporționalitatea dintre mijloacele utilizate – cuantumul amenzii aplicate, și scopul urmărit – prevenirea unui pericol public din care pot rezulta alte consecinţe grave orientate împotriva altor participanţi la trafic, având în vedere că făptuitorului i-a fost stabilită o sancţiune pecuniară în cuantumul minim aplicabil, adică de 12 unităţi convenţionale, iar ca urmare, sancționarea

făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat pe acesta de săvârșirea faptelor astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitorul Rusu Adrian.

Pe lângă aceasta, instanța nu a mai determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Rusu Adrian împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 727705 din 15 ianuarie 2025, adoptată de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Placinta Serghei, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind nefondată.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația cet. Rusu Adrian, născut la data de*****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei şi cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 727705 din 15 ianuarie 2025, întocmit de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Placinta Serghei, pe semnele contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, ca nefondată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare ”Centru” – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău *(sediul Buiucani).*

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc