Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ri-320/25 (2-23038877-02-2ri-15072025-2)

D E C I Z I E

1 septembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Buhnaci Tudor în interesele lui Colesnic Andrei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 iunie 2025, prin care s-a restituit cererea,

în cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de avocatul Buhnaci Tudor în interesele lui Colesnic Andrei privind înlocuirea părții în proces,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 15 martie 2023, reprezentantul creditorului SRL „Spandor”, avocatul Voitic Serghei a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Rotaru Invest”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 martie 2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului SRL „Spandor” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Rotaru Invest”, a fost instituită perioada de observație și a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu Postica Andrei.

La 10 mai 2023, reprezentantul creditorului SRL „Catol Lux”, avocatul Tatiana Crivenco a depus referință prin alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Spandor” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Rotaru Invest”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 mai 2023, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Spandor” și cererea creditorului SRL „Catol Lux” de alăturare la cererea introductivă; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Rotaru Invest”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1015600011571, cu sediul: MD-2059, str. Petricani, 19/8, mun. Chișinău, R. Moldova; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Rotaru Invest”- Postica Andrei, deținătorul autorizației nr. 173 din 03.02.2015; s-a stabilit termenul despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la 26.06.2023, inclusiv; s-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor la 19 septembrie 2023, ora 11-30 în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Central, str. Zelinski, 13, bir. 17-18.

Ședința de validare din 19 septembrie 2023 nu a avut loc, din motiv că la 14 septembrie 2023, reprezentantul lui Rotaru Petru, administratorul SRL „Rotaru Invest”, Colesnic Andrei a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 mai 2023.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2023, a fost restituită cererea de apel declarată de Colesnic Andrei, ce acționează în interesele lui Rotaru Petru, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin încheierea din 10 octombrie 2023, a fost stabilită ședința de validare pentru 1 noiembrie 2023. Nici ședința de validare stabilită pentru 1 noiembrie 2023 nu a avut loc, deoarece la 31 octombrie 2023, administratorul SRL „Rotaru Invest”, Rotaru Petru a înaintat cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2023, s-a respins cererea de strămutare.

Cauza a parvenit de la instanța ierarhic superioară la 20 noiembrie 2023 și prin încheierea din 20 noiembrie 2023, a fost stabilită o nouă ședința de validare pentru 13 decembrie 2023. Nici ședința de validare din 13 decembrie 2023 nu a avut loc, deoarece la 29 noiembrie 2023, reprezentantul debitorului SRL „Rotaru Invest”, administratorul statutar, Rotaru Petru a înaintat recurs la încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2023, iar prin interpelarea din 29 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a interpelat dosarul, fiind expediat la Curtea de Apel Chișinău la 30 noiembrie 2023.

Cauza privind derularea procesului de insolvabilitate, la 15 mai 2025 a parvenit de la Curtea Supremă de Justiție, iar prin încheierea judecătorului din 19 mai 2025, a fost stabilită ședința de validare pentru 5 iunie 2025.

În ședința de validare din 5 iunie 2025, reprezentantul lui Colenic Andrei, avocatul Buhnaci Tudor a înaintat cerere privind înlocuirea părții în proces în temeiul art. 70 Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii, a invocat că la 26 octombrie 2023 a fost încheiat contractul de cesiune a creanței, prin care Colesnic Andrei, în calitate de cesionar a preluat creanța chirografară de rangul V în sumă de 5 520 lei și creanța chirografară de rangul VI în mărime de 13 731,24 lei de la cedentul SRL „Volta”, deținută față de debitorul SRL „Rotaru Invest” în proces de insolvabilitate, înaintate de către SRL „Volta” spre validare în instanța de insolvabilitate și admise de către administratorul insolvabilității spre validare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului SRL „Rotaru Invest” în proces de insolvabilitate.

Relevă că, ținând cont de faptul că la 26 octombrie 2023, între Colesnic Andrei și SRL „Volta” a fost încheiat contractul de cesiune a creanței și în temeiul art. 44 a Legii insolvabilității, la 26 octombrie 2023, creditorul Colesnic Andrei a expediat la adresa de sediul al administratorului insolvabilității, Postica Andrei, cererea privind subrogarea în drepturi, prin care a solicitat documentarea subrogării în drepturi și înscrierea creditorului cesionar Colesnic Andrei în tabelul creanțelor SRL „Rotaru Invest” în proces de insolvabilitate, prin subrogarea acestuia în drepturile de creanță asupra sumei de 5 520,00 lei, admisă în tabelul definitiv al creanțelor spre validare ca creanță chirografară de rangul V și în mărime de 13 731,24 lei, admisă în tabelul definitiv al creanțelor spre validare ca creanță chirografară de rangul VI ale cedentului SRL „Volta” față de debitorul SRL „Rotaru Invest” în proces de insolvabilitate.

Comunică că contrar prevederilor art. 44 a Legii insolvabilității, până în prezent, administratorul insolvabilității SRL „Rotaru Invest” în proces de insolvabilitate, Postica Andrei nu a documentat subrogarea în drepturi și nu a înscris creditorul cesionar Colesnic Andrei în tabelul creanțelor SRL „Rotaru Invest” în proces de insolvabilitate, prin subrogarea acestuia în drepturile de creanță asupra sumei de 5 520 lei, admisă în tabelul definitiv al creanțelor spre validare ca creanță chirografară de rangul V și în mărime de 13 731,24 lei, admisă în tabelul definitiv al creanțelor spre validare ca creanță chirografară de rangul VI ale cedentului SRL „Volta” față de debitorul SRL „Rotaru Invest” în proces de insolvabilitate.

Prin cererea din 26 octombrie 2023, creditorul cesionar Colesnic Andrei a anexat la materialele dosarului de insolvabilitate, actele privind subrogarea creditorului și anume: contractul de cesiune a creanței din 26 octombrie 2023, actul de cesiune, dovada achitării sumei de către cesionar pentru cesionarea creanței, buletinul de identitate al cesionarului Colesnic Andrei și cererea creditorului Colesnic Andrei privind subrogarea în drepturi, expediată administratorului insolvabilității SRL „Rotaru Invest”, Postica Andrei.

Reprezentantul lui Colenic Andrei, avocatul Buhnaci Tudor a solicitat admiterea cererii de înlocuire a părții în procesul civil și emiterea unei încheieri

judecătorești, prin care să se dispună: înlocuirea părții (creditorului cedent) SRL „Volta” cu succesorul acestuia în drepturi (creditorul cesionar) Colesnic Andrei, în procesul de insolvabilitate, intentat față de debitorul SRL „Rotaru Invest”, dosarul nr. 2i-165/23; înlocuirea creditorului cedent SRL „Volta” cu creditorul cesionar, Colesnic Andrei, în tabelul definitiv a creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului SRL „Rotaru Invest”, prin subrogarea creditorului cesionar Colesnic Andrei în drepturile de creanță asupra sumei de 5 520 lei, admisă în tabelul definitiv al creanțelor spre validare ca creanță chirografară de rangul V și în mărime de 13 731,24 lei admisă în tabelul definitiv al creanțelor spre validare ca creanță chirografară de rangul VI al cedentului SRL „Volta” față de debitorul SRL „Rotaru Invest”, cu obligarea administratorului insolvabilității SRL „Rotaru Invest” - Postica Andrei, să rectifice tabelul definitiv a creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului SRL „Rotaru Invest” și să înscrie creditorul cesionar Colesnic Andrei în tabelul definitiv a creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului SRL „Rotaru Invest”.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 iunie 2025, s-a restituit cererea reprezentantului lui Colenic Andrei, avocatul Buhnaci Tudor privind înlocuirea părții în proces.

Solicitarea recurentei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 iunie 2025, avocatul Buhnaci Tudor în interesele lui Colesnic Andrei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Buhnaci Tudor în interesele lui Colesnic Andrei a invocat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 iunie 2025, instanța de insolvabilitate în mod total nefondat și lipsit de temei legal a restituit cererea de înlocuire a părții în proces

Afirmă că soluția și concluzia la care a ajuns instanța de insolvabilitate prin încheierea contestată cu recurs de restituire a cererii de înlocuire a părții în proces, a fost în mod nejustificat și fără a avea la bază un temei legal, bazată pe prevederile art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Relatează că legea specială îi atribuie administratorului/lichidatorului un rol administrativ în operarea transferului de creanță în evidențele procedurii-actualizarea tabelului creditorilor, și îl obligă să informeze instanța despre aceasta ulterior, cât mai curând.

Remarcă că instanța de insolvabilitate are oricum competența finală de a tranșa asupra subrogării, fie direct (dacă s-ar aplica art. 70 al Codului de procedură civilă), fie indirect, prin soluționarea contestației împotriva refuzului administratorului (conform art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității), ultima metodă fiind sugerată de către instanța de insolvabilitate prin încheierea contestată cu recurs, motiv din care consideră că instanța de insolvabilitate a încălcat astfel dreptul recurentului - creditor Colesnic Andrei de a-și alege singur, după propria sa părere modalitatea de a-și apăra drepturile încălcate de către administratorul insolvabilității cu privire la creanța sa față de debitor, care a ales să înainteze cererea de înlocuire a părții în procesul de insolvabilitate, motiv din care învederează că instanta de insolvabilitate a încălcat grav principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, prevăzut la art. 27 din Codul de procedură civilă și principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, consfințit la art. 26 din Codul de procedură civilă.

La fel, enunță că a considera, precum a făcut instanța de fond, că instanța ar fi „necompetentă" în materie, echivalează cu o negare a rolului instanței de insolvabilitate în asigurarea legalității procedurii de insolvabilitate și protecția drepturilor participanților la procesul de insolvabilitate. Nici o altă instanță nu este mai competentă: contestația s-ar depune la aceeași instanță de insolvabilitate. Prin urmare, argumentul lipsei competenței este lipsit de logică și temei legal, cât timp nu există un for alternativ căruia i-ar aparține această prerogativă. Administratorul insolvabilității nu este organ de jurisdicție - el are obligații administrative în cadrul procesului de insolvabilitate, însă legalitatea sau oportunitatea deciziilor sale pot fi examinate doar de instanța de insolvabilitate.

Subliniază că instanța de insolvabilitate nu era ținută să se considere automat lipsită de competență doar pentru că art. 44 din Legea insolvabilității indică rolul administratorului insolvabilității. O asemenea abordare formalistă ignoră faptul că, în practică și conform Legii insolvabilității, administratorul insolvabilității acționează sub supravegherea instanței.

Totodată, subliniază că legea specială a insolvabilității nu conține nicio prevedere că, în caz de pasivitate a administratorului insolvabilității, instanța de insolvabilitate ar fi împiedicată să intervină. Opinează că era pe deplin greșit ca instanța de fond să invoce lipsa competenței, când, de fapt, avea obligația să asigure efectivitatea dreptului creditorului cesionar, fie aplicând direct art. 70 din Codul de procedură civilă.

Conchide că soluția instanței de insolvabilitate din încheierea contestată cu recurs, de restituire a cererii privind înlocuirea părții în proces, fără examinare pe fond, echivalează, în circumstanțele date, cu un refuz de a face justiție. Recurentul, în calitate de creditor cesionar, este persoană interesată să-și apere drepturile (dreptul de creanță împotriva debitoarei) în cadrul procesului de insolvabilitate.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu a fost depusă referință asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 6 iunie 2025, iar la actele cauzei lipsește dovada recepției încheierii recurate. Totodată, reprezentantul recurentului a indicat în cererea de recurs că a recepționat încheierea instanței de fond, la 9 iunie 2025 de la sediul instanței. Cererea de recurs a fost depusă la 20 iunie 2025 (f. d. 29-37).

Astfel, recursul declarat de avocatul Buhnaci Tudor în interesele lui Colesnic Andrei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 iunie 2025 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare şi dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

Conform art. 8 alin. (6) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În virtutea prevederilor art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece cauza.

Din lucrările cauzei, Colegiul judiciar reține că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12 mai 2023, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Spandor” și cererea creditorului SRL „Catol Lux” de alăturare

la cererea introductivă; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Rotaru Invest”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1015600011571, cu sediul: MD-2059, str. Petricani, 19/8, mun. Chișinău, R. Moldova; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Rotaru Invest”- Postica Andrei, deținătorul autorizației nr. 173 din 03.02.2015; s-a stabilit termenul despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la 26.06.2023, inclusiv; s-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor la 19 septembrie 2023, ora 11-30 în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Central, str. Zelinski, 13, bir. 17-18.

În ședința de validare din 5 iunie 2025, reprezentantul lui Colenic Andrei, avocatul Buhnaci Tudor a înaintat cerere privind înlocuirea părții în proces, în temeiul art. 70 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 iunie 2025, a fost restituită cererea reprezentantului lui Colenic Andrei, avocatul Buhnaci Tudor privind înlocuirea părții în proces, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Completul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond cu privire la restituirea cererii reprezentantului lui Colenic Andrei, avocatul Buhnaci Tudor privind înlocuirea părții în proces, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 44 al Legii insolvabilității, în cazul cesiunii creanţei, natura şi rangul creanţei nu se modifică. Cesionarul solicită, în termen de 5 zile de la cesiune, ca administratorul insolvabilităţii să documenteze subrogarea în drepturi, iar administratorul insolvabilităţii înscrie creditorul cesionar în tabelul creanţelor în termen de 5 zile de la primirea solicitării, cu informarea ulterioară a instanţei de insolvabilitate, fără întârzieri nejustificate.

În temeiul dispozițiilor art. 70 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

(2) Actele săvârşite până la intrarea în proces a succesorului sunt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

(3) Încheierea instanţei despre refuzul în admiterea succesorului poate fi atacată cu recurs.

Colegiul atestă că avocatul Buhnaci Tudor în interesele lui Colesnic Andrei s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cererea privind înlocuirea părții în proces.

În argumentarea cererii privind înlocuirea părții în proces, avocatul Buhnaci Tudor în interesele lui Colesnic Andrei a invocat că creditorul SRL „Volta” a cesionat către Colesnic Andrei, creanța sa deținută față de SRL „Rotaru Invest” și acceptată spre validare în tabel.

La caz, instanța de insolvabilitate just a punctat că înlocuirea părții în proces în cazul cesiunii de creanță, este reglementată de prevederile art. 44 din Legea insolvabilității. Or, în acord cu dispozițiile art. 2 alin. (2) Cod de procedură civilă, în caz de coliziune între normele prezentului cod şi prevederile Constituţiei Republicii Moldova, se aplică prevederile Constituţiei, iar în caz de discordanţă între normele prezentului cod şi cele ale unei alte legi organice, se aplică reglementările legii adoptate ulterior.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate temeinic a conchis că aplicabile speței la înlocuirea părții în proces sunt prevederile art. 44 din Legea insolvabilității, chiar și prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității și art. 356 din Codul de procedură civilă.

Astfel, norma art. 44 din Legea insolvabilității statuează imperativ că administratorul insolvabilității este competent să documenteze subrogarea în drepturi în termen de 5 zile de la primirea solicitării, cu informarea ulterioară a instanţei de insolvabilitate, fără întârzieri nejustificate.

În finalitatea celor expuse, prima instanță întemeiat a restituit cererea reprezentantului lui Colenic Andrei, avocatul Buhnaci Tudor privind înlocuirea părții în proces, pe motivul lipsei de competență a instanței de a examina cererea.

Aderent, Colegiul judiciar respinge ca nefondate argumentele invocate în recurs privitor la faptul că instanța de insolvabilitate are oricum competența finală de a tranșa asupra subrogării, fie direct (dacă s-ar aplica art. 70 al Codului de procedură civilă), fie indirect, prin soluționarea contestației împotriva refuzului administratorului (conform art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității).

În acest sens, Completul judiciar remarcă că Colesnic Andrei s-a adresat la 26 octombrie 2023 administratorului insolvabilității, cu cerere de subrogare în drepturi în temeiul cesiunii de creanță, însă nu a primit nici un răspuns.

Respectiv, instanța de recurs subliniază că deși recurentul consideră că instanța de insolvabilitate urmează să examineze cererea privind înlocuirea părții în proces, totuși s-a adresat cu cerere de subrogare în drepturi în temeiul cesiunii de creanță și către administratorului insolvabilității, la care nu a primit răspuns. Însă, solicitantul nu a contestat acțiunile/inacțiunile administratorului insolvabilității în instanța de insolvabilitate. Or, acest fapt nu-i acordă dreptul de a substitui atribuțiile administratorului insolvabilității, prin intermediul instanței de judecată.

Respectiv, judecătorul de primă instanță just a conchis că administratorul insolvabilității este exclusiv persoana îndreptățită să documenteze subrogarea în drepturi în cazul cesiunii.

De altfel, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului referitor la faptul că soluția instanței de insolvabilitate din încheierea contestată cu recurs, de restituire a cererii privind înlocuirea părții în proces, fără examinare pe fond, echivalează, în circumstanțele date, cu un refuz de a face justiție.

Aici, Colegiul judiciar remarcă că, liberul acces al persoanei la justiție reprezintă facultatea oricărei persoane de a introduce, după libera sa apreciere, o acțiune în justiție, implicând obligația corelativă a statului ca, prin instanța competentă, să soluționeze această acțiune.

Însă, este unanim acceptat că, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, cât timp acestea sunt rezonabile si proporționale cu scopul urmărit. Accesibilitatea justiției nu înseamnă caracterul gratuit al acesteia și libera alegere a potențialului reclamant a unei instanțe de judecată, decât conform prevederilor Cod de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul judiciar menționează că, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Astfel, Completul judiciar conchide că, prin restituirea cererii recurentului, în speța dată nu i se încalcă dreptul de acces la justiție, or acesta își poate valorifica dreptul pretins încălcat cu respectarea cadrului legal aplicabil speței sale.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Buhnaci Tudor în interesele lui Colesnic Andrei urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 iunie 2025.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Buhnaci Tudor în interesele lui Colesnic Andrei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 iunie 2025, în cauza de insolvabilitate la cererea înaintată reprezentantului lui Colenic Andrei, avocatul Buhnaci Tudor privind înlocuirea părții în proces.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul: Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia