4-26095160-09-4-27072026
dosarul nr. 4-319/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)
Instanța în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Iulia Proțiuc

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională de învinuire a lui

Cazacov Alexandr, născut la data de *****, domiciliat în mun.*****, IDNP *****,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

Cazacov Alexandr, la data de 07.07.2026, aflîndu-se în mun. Bălți, intenționat nu execute cerințele documentului executoriu nr. 4-571/2024 din 23.06.2025, și anume nu remediază construcția afectată în urma intervențiilor neautorizate cu readucerea acesteia în poziția inițială.

Pe faptul dat, la 07.07.2026, de către agentul constatator Romah Oleg, în privinţa lui Cazacov Alexandr, a fost întocmit procesul-verbal contravenţional în baza art. 318 alin.1 Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 421 alin. (3) Cod contravențional, la data de 23.07.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Cazacov Alexandr la răspundere contravențională.

Făptuitorul Cazacov Alexandr, în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut vinovăția, declarînd că nu a fost prezenta la examinarea cauzei contravenționale intentate în privința sa, însă a primit hotărîrea și a înțeles sancțiunea aplicată și obligativitatea de a remedia construcția. Nu a contestat hotărîrea Judecătoriei Bălți sediul Central nr. 4-571/2024 din 23.06.2025 din motiv că nu a avut posibilitatea să achite onorariul avocatului. Totodată avocatul i-a recomandat să înstrăineze construcția pentru a evita executarea hotărîrii judecătorești, ceea ce a și făcut. Respective la data de 03.07.2026 a vîndut imobilul dat.

Agentul constator Romah Oleg, fiind citat legal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți https://jb.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor,

nu s-a prezentat, prin cererea depusă prin intermdiul poștei electronice a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată constată că, vinovăţia lui Cazacov Alexandr este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform prevederilor art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336;b1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e);c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;- privarea de dreptul special;- munca neremunerată în folosul comunităţii;- arestul contravenţional;d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:- expulzarea;- demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;- confiscarea specială;– ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor;– suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului.2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit art.400 alin. (4) și (5) Cod contavențional contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În sensul art. 462 Cod contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.381 alin. (4) Cod Contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege

pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Vinovăția lui Cazacov Alexandr, de comiterea contravenției incriminate este demonstrată prin următoarele probe pertinente, concludente şi utile administrate la cauza contravenţională: proces-verbal cu privire la contravenție din 07.07.2026 întocmit în privința lui Cazacov Alexandr în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, copia titlului executoriu emis de Judecătoria Bălți sediul central nr. 4-571/2024 din 01.08.2026, copia încheierii de primire spre executare și intentare a deocumentului executoriu din 01.04.2026, proces-verbal de constatare din 01.07.2026, extras din SIC Acces Web.

Petru a ajunge la concluzia despre vinovăţia contravenientului Cazacov Alexandr în comiterea contravenției imputate, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de părţi, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor contravenționale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speţei examinate, respectând principiul contradictorialității, și asigurînd posibilitatea reală părţilor pentru administrarea probelor.

Astfel, probele cercetate în cadrul procesului contravențional formează un probator al vinovăţiei lui Cazacov Alexandr şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenientul este vinovat de comiterea contravenţiei imputate, și anume că, intenționat nu execută cerințele documentului executoriu nr. 4-571/2024 din 23.06.2025, și nu remediază construcția afectată în urma intervențiilor neautorizate cu readucerea acesteia în poziția inițială.

Instanța de judecată constată cu certitudine faptul că, Cazacov Alexandr s-a eschivat în mod direct de la executarea hotărîrii Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.06.2025, fapt recunoscut indirect de acesta în cadrul ședinței de judecată, or dînsul, cunoscînd cu certitudine despre obligația impusă de către instanța de judecată pe parcursul unui an calendaristic nu a întreprins nimic, mai mult, în vederea eschivării definitive de la executarea hotărîrii judecătoreşti, la data de 03.07.2026 a înstrăinat imobilul.

Ca urmare, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie, se atestă că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional or, la caz s-a stabilit cu certitudine că persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal contravențional a comis fapta reținută de agentul constatator.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată prin justețea probelor, consideră că în ședința de judecată vina lui Cazacov Alexandr, este dovedită și confirmată pe deplin, iar acțiunile acesteia instanța le califică conform prevederilor art. 318 alin. (1) Cod contravenţional – și anume, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu.

În continuare instanța de judecată ține a puncta faptul că de către Cazacov Alexandr, nu au fost prezentate careva probe împotriva învinuirii aduse în sarcina sa, astfel în corespundere cu principiul contradictorialităţii, faptele constatate de către

agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001). 5.2.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, persoana în privința căreia a fost pornit proces verbal contravențional Cazacov Alexandr, a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

În aceeași ordine de idei, trebuie reținut și faptul că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Pentru aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ține cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de faptul că anterior nu a mai comis fapte similar, neconștientizînd consecințele acestora, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanța de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Cazacov Alexandr, în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art.458, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Cazacov Alexandr de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravențională cu amendă în mărime de mărime de 30 (treizeci) u.c., ceea ce constituie 1500,00 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Cazacov Alexandr, că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Lina Popescu