Dosarul nr. 2-25219/2022
2-19074558-12-2-14112022-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței
Judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Daniela Odajiu, Caraman Adriana

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rabei Eugen, Dehtearenco Valentina, Cemortan Galina, Băț Anatolie împotriva „RBT-Capital”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea nulității hotărîrii Adunării generale a acționarilor din 30 aprilie 2013 și din 17 februarie 2015, încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces

La 02 ianuarie 2019, Rabei Eugen, Dehtearenco Valentina, Cemortan Galina și Băț Anatolie au depus o cerere de chemare în judecată împotriva ”Universal” SRL și ”RBT-Capilal” SRL, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) și Agenția Servicii Publice (ASP), solicitând:

- anularea hotărârii adunării generale a acționarilor din 30 aprilie 2013 privind majorarea capitalului social al SA „Universal” și a tuturor documentelor subsecvente
- anularea hotărârii adunării generale a acționarilor din 17.02.2015 privind reorganizarea SA ”Universal” și a tuturor documentelor subsecvente
- încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată privind taxa de stat 150 lei și asistență juridică 5000 lei.

În susținerea acțiunii reclamanții au indicat că sunt acționari cu drepturi depline la SA ”Universal” și anume: Rabei Eugen deține 1450 acțiuni, Dehtearcnco Valentina deține 200, Cemortan Galina deține 1440 acțiuni, Băț Anatolie deține 432 acțiuni - din totalul de 1 340 478 acțiuni ordinare nominative plasate la înființarea SA ”Universal”.

Menționează reclamanții că la data adunării generale anuale a acționarilor din 30 aprilie 2013, SA ”Universal” dispunea de un capital social de 1 340 478 lei și un număr de peste 1000 acționari, respectiv SA ”Universal” corespundea art.2 alin.(2) din Legea privind societățile pe acțiuni, nr.1134 din 02.04.1997, în vigoare la data adunării generale a acționarilor.

La 06 septembrie 2013, în temeiul Hotărârii nr.43/5, Comisia Națională a Pieții Financiare a înregistrat în Registrul de stat al valorilor mobiliare valorile mobiliare plasate conform dării de seamă privind rezultatele emisiunii suplimentare dc acțiuni ale SA „Universal” în număr de 2 100 000 acțiuni cu valoarea nominală de 1 leu per acțiune. Iar la 05 iunie 2015, în temeiul

Hotărârii nr.30/1, Comisia Națională a Pieții Financiare a autorizat reorganizarea SA ”Universal” prin dezmembrare (separare) cu transmiterea unei părți din patrimoniu la societatea nou- creată SRL „RBT-Capital”.

Prin Hotărârea adunării generale a acționarilor din 28 aprilie 2017, a fost luată hotărârea de lichidare benevolă a SA ”Universal”, iar Agenția Servicii Publice a operat modificările respective în Registrul de stat.

Cu privire la hotărârea adunării generale a acționarilor SA ”Universal” din 30 aprilie 2013 menționează că la 21 martie 2013, consiliul SA ”Universal” a luat decizia de convocare la 30.04.2013 a adunării generale ordinare anuală a acționarilor SA ”Universal”.

Printre chestiunile din ordinea de zi consiliul a formulat următoarele: „4. Aprobarea ordinii de repartizare a profitului net al Societății pentru anul 2012, plata dividendelor anuale pentru anul 2012 și normativele de repartizare a profitului net al societății pentru anul 2013; 7. Majorarea capitalului social al societății prin emisiune suplimentară de acțiuni.”

Consiliul societății a delegat registratorului independent SA ”Soliditate” obligația legală de înștiințare a acționarilor despre ținerea adunării generale la 30 aprilie 2013.

Prin scrisoarea nr.2915 din 26 martie 2013, ”Soliditate” SA a comunicat pârâtului ”Universal” SA că a expediat prin poștă acționarilor societății înștiințările despre convocarea la 30 aprilie 2013 a adunării generale anuale a acționarilor SA ”Universal”, în acest sens a anexat factura nr.0423993 din 26.03.2013 (pag.29,30), în care se descrie că ÎS ”Poșta Moldovei” a prestat SA ”Soliditate” la diferite prețuri, diferite servicii și anume 2 servicii de expediere a scrisorilor prin ”mașina francat”, și un serviciu „efecte” în factura nominalizată nu se constată date privind înștiințarea acționarilor SA ”Universal” despre petrecerea adunării generale la 30.04.2013.

Reclamanții cu privire la hotărârea adunării generale a acționarilor ”Universal” din 17 februarie 2015 au menționat că la 26 ianuarie 2015, consiliul societății a decis convocarea la 17 februarie 2015 a adunării generale extraordinare a acționarilor ”Universal” SA, iar în ordinea de zi a fost stabilită chestiunea reorganizării ”Universal” SA, cu aprobarea actelor subsecvente reorganizării și anume: 1) hotărârea de dezmembrare a societății în formă de separare; 2) bilanțul contabil de repartiție; 3) actul de transmitere; 4) actele de constituire ale societății nou create și alegerea organelor de conducere; 5) reducerea capitalului social prin anularea acțiunilor de tezaur; 6) aprobarea modificărilor la statutul societății ce se reorganizează prin separare.

Se mai indică în cererea formulată că și în acest caz consiliul societății a delegat ”Soliditate” obligația legală de înștiințare a acționarilor ”Universal” SA despre ținerea adunării generale a acționarilor la 17 februarie 2015.

Prin scrisoarea nr. 1152 din 29 ianuarie 2015 registratorul independent ”Soliditate” SA a comunicat pârâtului ”Universal” SA că a expediat înștiințările prin poștă. În acest sens a anexat factura nr.000086251 din 29.01.2015 (pag.69,70), în care se descrie că ÎS „Poșta Moldovei” a prestat SA ”Soliditate” servicii de expediere a cărților poștale prin „mașina francat”, precum și servicii „efecte poștale”, și „expediere scrisori”. Nici în această din urmă factură nu se constată date privind înștiințarea acționarilor SA ”Universal” despre petrecerea adunării generale la 17 februarie 2015.

În cerere se menționează că contrar prevederilor Legii privind societățile pe acțiuni, acționarii reclamanți nu au fost înștiințați și nu au cunoscut că la 30 aprilie 2013 și respectiv la 17 februarie 2015 au avut loc adunări generale ale acționarilor SA ”Universal”, fapt prin care s-a admis încălcarea gravă a drepturilor și interesele lor legitime, intrinseci calității de acționar. Deși,

Legea privind societățile pe acțiuni reglementează expres procedura de înștiințare a acționarilor, societatea a încălcat obligațiile prevăzute la art.55 alin.(1) lit. b) din Lege.

Gravitatea încălcării dreptului reclamanților de a fi informați despre petrecerea adunărilor generale a acționarilor, care este suficientă pentru anularea hotărârilor contestate, se materializează în mod special în efectele de limitare a dreptului lor de proprietate și expropriere.

Astfel, la adunarea generală a acționarilor SA ”Universal” din 30 aprilie 2013, s-a aprobat hotărârea de majorare a capitalului social cu 2 100 000 lei, prin plasarea a 2 100 000 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 1 leu. De asemenea și valoarea de plasare a unei acțiuni a fost aprobată de adunarea generală la valoarea nominală de 1 (unu) leu.

Potrivit raportului financiar, la 31 decembrie 2012, valoarea activelor nete ale SA ”Universal” au constituit 13 906 514 lei, respectiv valoarea contabilă de bilanț a unei acțiuni este de 10,37 lei, adică mai mare cu peste 1000% decât valoarea nominală de 1 (unu) leu.

Deși, valoarea nominală a acțiunilor plasate în emisiunea a doua din 30 aprilie 2013 și prima emisiune la înființarea societății este de 1 (unu) leu, ceea ce înseamnă că atât subscriitorii noilor acțiuni, cât și subscriitorii acțiunilor la înființarea SA ”Universal” au achitat 1 leu pentru fiecare acțiune, subscriitorii acțiunilor plasate în emisiunea a 3 doua au dobândit suplimentar și cu titlu gratuit 29,81% din activele SA ”Universal”. Pe această cale, noii subscriitori au îngrădit și expropriat de proprietatea lor acționarii care nu au participat la emisiunea a doua.

Acționarii care au participat la prima emisiune a SA ”Universal” și acționarii care nu au participat la emisiunea a doua nu au dobândit gratuit active SA ”Universal”, comparativ cu acționarii care au participat la emisiunea a doua. Altfel spus, pentru a nu a fi admisă exproprierea și asigurată egalitatea în drepturi a acționarilor care nu au participat la subscrierea acțiunilor din emisiunea a doua, subscriitorii emisiunii doi urmau să achite valoarea contabilă de bilanț a unei acțiuni, adică 10,37 lei. Totuși, aceștia au respins chiar și propunerea unui acționar de stabilire a prețului de 3 lei pentru fiecare acțiune plasată (a se vedea pct.7.1 din procesul-verbal al adunării generale a acționarilor din 30 aprilie 2013).

Reclamanții mai indică se pare că unii dintre acționarii subscriitori nici nu au achitat acțiunile subscrise. Astfel, în Confirmarea nr.367 din 25.07.2013, eliberată de BC” Energbank” (pag.51), se reflectă date incerte privind veridicitatea depunerii mijloacelor bănești în contul achitării valorilor mobiliare plasate. Or, comparativ cu alți trei subscriitori, într-un caz lipsește data la care subscriitorul a 17 806 acțiuni (Ploteanu Nicolac) a depus mijloacele bănești în contul curent al societății, iar în cazul subscrii torului a 357 000 acțiuni, mijloacele bănești au fost depuse în contul curent în anul 2012 (Bilinkis Alexandr).

Reclamanții cu certitudine pot afirma că, mijloacele bănești depuse în contul curent în anul 2012, au avut o altă destinație, nu achitarea valorilor mobiliare care încă nu au fost emise, deci inexistente la momentul depunerii banilor. Iar, potrivit Hotărârii din 30.04.2013 privind emisiunea suplimentară de acțiuni, termenele inițiale și finale ale plasamentului de valori mobiliare constituie perioada 01.05.2013-12.07.2013.

Prin urmare, faptul necomunicării informației despre ținerea adunării generale a acționarilor din 30 aprilie 2013 și 17 februarie 2015 a încălcat drepturile legitime ale reclamanților de a participa la adunarea generală a acționarilor, fiind puși în imposibilitatea de a exercita dreptul de preemțiune la cumpărarea acțiunilor cu drept de vot proporțional cotei din capitalul social (art.27 din Legea privind societățile pe acțiuni), dc a înainta cerere de răscumpărare a acțiunilor (art.79 alin.(2) lit. c) din Legea privind societățile pe acțiuni) și în final, cea mai gravă încălcare, a făcut posibilă lipsirea acționarilor de proprietatea lor, la primirea

căreia au avut o speranță legitimă, îndeosebi că la adunarea generală a acționarilor din 2017 s-a decis lichidarea benevolă a SA ”Universal”.

Reclamanții mai menționează că în Hotărârea de dezmembrare a SA „Universal” (pag.71), aprobată la adunarea generală a acționarilor din 17 februarie 2015, se relevă că potrivit datelor privind valoarea de piață a patrimoniului SA ”Universal” oferite de Bursa dc Valori a Moldovei și compania de estimare SA ”Evalestim” activele nete ale SA ”Universal” au format la 31 decembrie 2014 valoarea de 43 291 140 lei. Conform bilanțului de repartiție dezmembrarea prin separare a SA „Universal” s-a efectuat la suma de 43.571.807 lei.

Majorarea cotelor în capitalul social (pag.50,58), conform datelor din tabelul nominalizat supra, a făcut posibil ca în procedura de dezmembrare acționarii subscriitori să dobândească gratuit o parte considerabil mai mare din activele societății SA ”Universal”, respectiv cota acționarilor reclamanți care nu au participat la subscriere a fost ilegal redusă, iar activele expropriate, după cum urmează:

- Cemortan Galina deținătoare a 1440 acțiuni sau 0,10742% din capitalul social, după majorarea capitalului social cota acesteia a fost micșorată la 0,04185%;

- Dehtearenco Valentina deținătoare a 200 acțiuni sau 0,01492% din capitalul social, după majorarea capitalului social cota acesteia a fost micșorată la 0,00581%;

- Eugen Rabei deținător a 1450 acțiuni sau 0,10817%, din capitalul social, după majorare cola lui în capitalul social a fost micșorată la 0,04214%;

-Băț Anatolie deținător a 432 acțiuni sau 0,03222%, din capitalul social, după majorare cota lui în capitalul social a fost micșorată la 0,01255%.

Reducerea cotei acționarilor, inclusiv a reclamanților, presupune și lipsirea de dreptul la primirea unei părți proporționale din activele SA ”Universal” în procedura de lichidare curentă. Astfel, reclamanta Cemortan Galina (1440 acțiuni) a fost deposedată de dreptul la obținerea a 0,06557% din activele SA ”Universal”, ceea ce constituie în expresie valorică suma de 28 570,03 lei. Dehtearenco Valentina a fost deposedată de 0,00911% (3969,39 lei). Acționarul Rabei Eugen a fost deposedat de 1,06603% (28770,46 lei). Acționarul Băț Anatolie a fost deposedat de 0,01967% (8750,57 lei).

Remarcă că ”Universal” SA are peste 1000 acționari, iar exproprierea nemijlocit se cuantifică la 29,81% din activele societății, ceea ce înseamnă obținerea gratuită a 12 988 755,66 lei. Or, anume din aceste considerente acționarii SA ”Universal” nu au fot înștiințați despre petrecerea la 30 aprilie 2013 a adunării generale a acționarilor, pentru a face posibilă repartizarea a 2 100 000 acțiuni în cadrul unui cerc restrâns de acționari și de a reduce în capitalul social cotele deținute de acționarii care nu au participai la subscriere.

Se constată în prezent, că unicul scop al majorării capitalului social a fost anume îngrădirea reclamanților în drepturile lor și exproprierea, aceasta fiind efectiv materializată și definitivata în anul 2015, când a avut loc reorganizarea prin dezmembrare a SA ”Universal”, cu trecerea a peste 89,7984553 % din activele SA ”Universal” la societate nou constituită SRL ”RBT Capital”.

Un alt scop nu este identificat, devreme ce la adunarea generală a acționarilor din 30 aprilie 2013 cu privire la chestiunea nr.4 din ordinea de zi s-a decis ca profitul net de 921 451 lei pentru anul 2012 să fie repartizat în fondul de dezvoltare a societății, iar pretinsul scop al emisiunii de acțiuni ca fiind dezvoltarea societății nicidecum nu poate fi reținut, îndeosebi că la 17 februarie 2015 aceeași adunare, în componența acelorași acționari a decis dezmembrarea SA „Universal”.

Ca urmare în susținerea acțiunii reclamanții au invocat legislația aplicabilă referitor la garanțiile de neadmitere a exproprierii și restrângerii în drepturi a acționarilor și jurisprudența Curții Europene și au menționat că prin neglijarea legislației la petrecerea adunărilor generale,

reclamanții au fost lipsiți de posibilitatea de a-și realiza în deplină măsură dreptul lor de proprietate asupra bunurilor, precum și efectiv lipsiți de proprietate. Pe cale de consecință, hotărârile adunării generale a acționarilor SA ”Universal” din 30 aprilie 2013 și 17 februarie 2015 contravin normelor imperative ale legii și sunt lovite de nulitate absolută.

Prin cererea din 12 octombrie 2020 administratorul ÎCS ”Collector Tranz” SRL, Vladimir Bautov a solicitat intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu. În susținerea cererii a indicat faptul că ÎCS ”Collector Tranz” SRL era deținător al 11,05 % de acțiuni al ”Universal” SA. După aprobarea bilanțului de lichidare și planului de repartizare a activelor , ÎCS ”Collector Tranz” SRL a primit mijloace bănești conform repartizării. (f.d 79, vol II)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 11 august 2021 acțiunea înaintată de Rabei Eugen, Dehtearenco Valentina, Cemortan Galina și Băț Anatolie împotriva ”RBT-Capital” SRL, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței financiare și Agenția Servicii Publice, privind constatarea nulității absolute a Hotărârii adunării generale a acționarilor ”Universal” SA din 30 aprilie 2013, cu privire la majorarea capitalului social al ”Universal” SA și a hotărârii de aprobare a valorii de plasare a unei acțiuni la valoarea nominală de 1 leu; constatarea nulității absolute a Hotărârii adunării generale a acționarilor ”Universal” SA din 17 februarie 2015, cu privire la reorganizarea ”Universal” SA, a bilanțului contabil de repartiție, a actului de transmitere, a hotărârii de reducere a capitalului social prin anularea acțiunilor de tezaur, a hotărârii de schimbare a adresei juridice a societății, a hotărârii de modificare a statutului societății ce se reorganizează prin separare; încasarea de la pârât a cheltuielile de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022 a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 11 august 2021 și remisă cauza la rejudecare în alt complet de judecată.

Potrivit programului integrat de gestionare a dosarelor, la 14 noiembrie 2022 cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de Rabei Eugen, Dehtearenco Valentina, Cemortan Galina, Băț Anatolie împotriva „RBT-Capital”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, Agenția Servicii Publice a fost repartizată judecătorului Octavian Dvornic.

Prin cererea concretizată din 31.05.2024 reclamanții au solicitat :- constatarea nulității absolute a Hotărârii adunării generale a acționarilor Societății pe Acțiuni ”Universal” din 30 aprilie 2013, cu privire la majorarea capitalului social al Societății pe Acțiuni ”Universal” și a hotărârii de aprobare a valorii de plasare a unei acțiuni la valoarea nominală de 1 leu;

- constatarea nulității absolute a Hotărârii adunării generale a acționarilor Societății pe Acțiuni „Universal” din 17 februarie 2015, cu privire la reorganizarea Societății pe Acțiuni „Universal”, a bilanțului contabil de repartiție, a actului de transmitere, a hotărârii de reducere a capitalului social prin anularea acțiunilor de tezaur, a hotărârii de schimbare a adresei juridice a societății, a hotărârii de modificare a statutului societății ce se reorganizează prin separare;

- redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Universal” concomitent cu admiterea acțiunii inițiale;

- încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâților formate din taxa de stat în mărime de 1 501 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei și cheltuieli de traducere a actelor în mărime de 2504 lei.

Prin încheierea protocolară din 06.02.2024 cerința privind redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Universal” concomitent cu admiterea acțiunii inițiale, a fost restituită.

În ședința de judecată reclamantul Rabei Eugen și reprezentatul avocatul Leșanu Tutor au susținut integral acțiunea și au solicitat admiterea acesteia cu anularea hotărârilor contestate.

Reclamanții Cemortan Galina, Băț Anatolie în ședința de judecată au susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentatul pârâtului "RBT-Capital", Bautov Vladimir în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut și a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată. În explicațiile depuse a menționat faptul că prin încheierea nr. 2-305/2019 din 13.10.2020 instanța de judecată a încetat procesul în privința SA"Universal". Totodată, la 13.10.2020 prin încheierea protocolară a fost respinsă cererea reclamanților privind completarea pretențiilor prin care a solicitat redeschiderea procedurii de lichidare a SA" Universal" concomitent cu admiterea acțiunii inițiale.

Motivul emiterii acestei încheieri a fost faptul că, prin Decizia ASP la 27.02.2019 SA"Universal " a fost radiată din Registrul de stat a persoanelor juridice și a fost lipsita capacitate dc exercițiu.

La 11.02.2021, în baza deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău nr. 2r-2812/20 din 11.02.2021 a devenit definitivă încheierea instanței privind încetarea procesului în privința "Universal" SA.

Totodată, atrage atenția că, în afara de faptul că acțiunea nu este opozabilă față de SRL "RBT-Capital", în cadrul examinări cauzei în fond în baza probelor anexate de părți și explicațiilor reprezentanților părților, s-a constatat cu certitudine că cerințele reclamanților sunt vădit neîntemeiate, motivele acțiunii nu corespunde situației de fapt, iar unele din ele sunt chiar false.

Așadar, în motivarea acțiunii, reclamanții au invocat două motive: dânșii nu au fost înștiințați despre petrecerea adunărilor acționarilor a SA"Universal" la care au fost adoptate hotărârile contestate și unii dintre acționarii subscriilor (Bilinkis Alexandr și Plotcanu Nicolae) nici nu au achitat acțiunile subscrise.

Cea ce privește, afirmațiile reclamanților precum că, unii dintre acționarii subscrisei (Hilinkls Alexandr și Ploteanu Nicolac) nici nu au achitat acțiunile subscrise - în cadrul examinări cauzei au fost dezbătute prin prezentarea:- chitanței din 11.07.2013 și bonului de casă din 11.07.2013 cet. Ploteanu Nicolai care confirmă faptul că ultimul a achitat prețul valorilor mobiliare emisiune în sumă de 17806 lei; -ordinului de plată nr. 45 din 10.07.2013, care confirmă faptul că Alexandr Bilinkis a achitat prețul valorilor mobiliare emisiunii a II al SA "Universal" conform Contractului de subscriere nr.3 din 10.07.2013 în sumă de 357000 lei.

Cea ce privește afirmațiile reclamanților precum că, acționarii reclamanți nu au fost înștiințați și nu au cunoscut că la 30 aprilie 2013 și respectiv, la 17 februarie 2015 au avut loc adunări generale ale acționarilor SA" Universal" pentru a face posibilă repartizarea a 2100000 acțiuni în cadrul unui cerc restrâns de acționari și de a reduce în capitalul social cotele deținute de acționarii care nu au participat la subscriere.- în cadrul examinării cauzei în fond au fost dovedit faptul că aceste afirmații sunt neîntemeiate și reclamanții acționează cu rea credința.

Menționează că, un șir de documente anexate la materialele cauzei de către SRL"RBT-Capilal" confirmă faptul că adunările acționarilor a SA" Universal" hotărîrile cărora contesă reclamanții, au fost petrecute cu strictă conformitate cu legislație în vigoare la acel moment, cu privire la societățile pe acțiuni, piața de capital, înregistrării de stat, statutul societății.

Așadar, la 21 martie 2013 consiliul S.A." Universal" a luat decizia de convocare la 30 aprilie 2013 a adunării generale ordinare anuală a acționarilor S.A" Universal". Consiliul societății a delegat registratorului independent "Soliditate" SA obligația legală de înștiințare a acționarilor sub formă de aviz despre ținerea adunării generale ordinare anuale la 30 aprilie 2013.

Anunțul despre convocarea la datat de 30.04.2013 a AGA a acționarilor SA" Universal" a fost publicat în revista Capital Market nr. 12 (483) la data dc 27.03.2013.

Prin scrisoarea nr. 2915 din 26 martie 2013 ”Soliditate” SA a comunicat ”Universal” SA că a expediat prin poștă acționarilor societății înștiințările despre convocarea la 30.04.2013 a adunării generale anuale a acționarilor ”Universal” SA. În acest sens a anexat factura nr.0423993 din 26 martie 2013, în care se descrie că ÎS „Poșta Moldovei” a prestat SA „Soliditate” la diferite prețuri, diferite servicii, și anume 2 servicii de expediere a scrisorilor prin *„mașina francat”* și un serviciu *„ efecte.*

Aceeași procedura a fost efectuată și în privința AGAE din 17.02.2015. Așadar, la 26 ianuarie 2015 consiliul societății a decis convocarea la 17 februarie 2015 a adunării generale extraordinare a acționarilor ”Universal” SA. Consiliul societății a delegat ”Soliditate” SA obligația legală de înștiințare a acționarilor ”Universal” SA despre ținerea adunării generale a acționarilor la 17 februarie 2015.

Anunțul despre convocarea AGEA a ”Universal” SA la data de 17.02.2015 a fost publicat în nr. 3(573) a revistei Capital Market la data de 28.01.2015.

Prin scrisoarea nr.1152 din 29 ianuarie 2015 registratorul independent ”Soliditate” SA a comunicat ”Universal” SA că a expediat înștiințările prin poștă. În acest sens a anexat factura nr.000086251 din 29 ianuarie 2015, în care se descrie că ÎS ”Poșta Moldovei” a prestat ”Soliditate” SA servicii de expediere a cărților poștale prin „mașina francat” precum și servicii ”efecte poștale” și ”expediere scrisori”.

Menționează că, SA” Soliditate” este registrator independent care conform prevederilor Legii „cu privire la societățile pe acțiuni” asigură ținerea registrului deținătorilor de valori mobiliare ale societăților pe acțiuni. În baza Contractului de ținere registrului deținătorilor valorilor mobiliare nr. 69 din 04.05.2009 a dus evidența acționarilor și a ținut registrului deținătorilor valorilor mobiliare la ”Universal” SA.

Astfel, ”Universal” SA a efectuat toate acțiuni prevăzute de lege și Statutul referitor la anunțarea acționarilor despre convocarea adunării acționarilor din 30.04.2013 și 17.02.2015.

Menționează că, art. 55 al Legii nr. 1134 cu privire la societățile pe acțiuni (în redacția existentă la momentul petrecerii adunărilor generale a acționarilor contestate) și pct. 10.22 al statutului ”Universal” SA prevedea anunțarea acționarilor despre convocarea AGOA și/sau AGAE sub forma de aviz expediat la adresa acționarului. Atrage atenția instanței că, legiuitorul și acționarii nu au stabilit obligativitatea înștiințării acționarilor prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție sau cu dovada înmânării. Este vorba despre aviz poștal simplu.

În legătură cu faptul că, avizele se expediază prin scrisoarea simplă și în scopul dovedirii faptului că, avizele au fost expediate, ”Soliditate” SA a folosit metoda achitării serviciilor poștele prin aplicarea impresiunii cu ajutorul mașinii de francat, deoarece în cazul dat ÎS ”Poșta Moldovei” eliberează factura pentru achitarea serviciilor de expediere prestate.

Astfel, de către ”Universal” SA au fost efectuată procedura înștiințării acționarilor despre convocarea AGOA și AGAE, în strictă conformitate cu Legea nr. 1134 „cu privire la societățile pe acțiuni și statutul ”Universal” SA. De asemenea subliniază, că modalitatea asemănătoare de înștiințarea acționarilor au fost efectuată la toate adunările generale acționarilor ”Universal” SA. La unele adunări au participat și unii din reclamanți. Așadar:

- reclamanta Dehtearenco Valentina a participat la adunările generale ale acționarilor a ”Universal” SA care au avut loc la 28.04.2017, la 17.08.2017, la 01.03.2017

reclamanta Cemortan Galina a participat la adunările generale ale acționarilor ”Universal” SA care au avut loc la 17.05.2012, la 28.04.2017, la 17.08.2017.

reclamantul Rubei Eugen a participai la adunarea generală a acționarilor ”Universal” SA care a avut loc la 17.08.2017.

Atrage atenția instanțe la faptul că la toate adunările generale ale acționarilor ”Universal” SA la care au participat reclamanții metoda de înștiințare a acționarilor despre convocarea adunara generală a acționarilor a fost asemănătoare cu cea metoda, care a fost la adunarea generală din 30.04.2013 și adunarea generală din 17.02.2015, adică prin publicarea avizului în ziarul ”Capital Market” și expedierea avizelor poștale simple de către ”Soliditate” SA în adresa acționarilor.

Conform registrului acționarilor reclamantul Băț Anatolie are domiciliu pe adresa num. Chișinău str.*****, iar reclamanta Cemortan Galina are domiciliu mim. Chișinău str. *****. Dar în cerere de chemare în judecată Băț Anatolie a indicat adresa mun. Chișinău str. *****, ap. 6, iar Cemortan Galina a indicat adresa mun. Chișinău str.*****.

Conform art. 29 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni, Acționarul este obligat să informeze Depozitarul central despre toate schimburile din dalele sale, introduse în registru.

Astfel, acționarii care a schimbat adresa de domiciliu sunt obligați să declare acest fapt registratorului independent care deține registrul deținătorilor valorilor mobiliare, în cazul dat ”Soliditate” SA, pentru ca ultimul să modifice informația în registru.

Astfel, reclamanții/acționarii Băț Anatolie și Cemortan Galina nu a executat obligațiunile sale în acest sens.

Încă o dovadă că avizele au fost expediate este faptul că, la adunările generale a acționarilor din 30.04.2013 și din 17.02.2015 au participat acționari care deține mult mai multe acțiuni decât reclamanții, care au votat ”contra” la întrebările din ordinea de zi și care au luat cunoștință despre convocarea adunărilor generale a acționarilor prin primirea avizelor de la ”Soliditate” SA.

Totodată, acționarii care au votat „contra” la întrebările din ordinea de zi nu au contestat hotărârile adoptate.

Analizând cele relatate, concluzionează că, reclamanții de fapt știau despre petrecerea adunărilor generale ale acționarilor ”Universal” SA, dar din motive ascunse nu au venit la adunările respective, or, dovezi privind necunoașterea despre convocarea adunărilor acționarilor din 30.04.2013 și 17.02.2015 din partea reclamanților nu au fost prezentate, simpla absența la adunările generale a acționarilor nu dovedește faptul neînștiințării sau necunoașterii despre petrecerea lor.

Atrage atenția instanței la faptul că, hotărîrile adoptate la adunările generale din 30 aprilie 2013 și la adunarea din 17 februarie 2015 și care sunt contestate de către reclamanți intră în atribuțiile exclusive ale adunării generale a acționarilor (art. 50 alin.(3) al Legii nr. 1134 din 02.04.1997) că trebuia sa fie adoptate cu două treimi din voturile reprezentate la adunare. Atrage atenția deosebită că conform proceselor verbale ale adunărilor acționarilor ”Universal” SA din 30 aprilie 2013 și din 17 februarie 2015, anexate la materialele dosarului la adunarea generală ordonară a acționarilor din 30 aprilie 2013 au fost prezenți 87,55% din acționari, iar la adunarea generală din 17 februarie 2015 au fost prezenți 95,8339% din acționari. Atrage atenția că conform proceselor-verbale indicate supra pentru adoptarea hotărîrii adunării generale a acționarilor din 30 aprilie 2013 privind majorarea capitalului social a ”Universal” SA și hotărârii de aprobare a valorii de plasare a unei acțiuni la valoarea nominala de 1 (unu) leu, au votat 85,76% din acționari prezenți la adunare, iar pentru adoptarea hotărârii adunării generale a acționarilor din 17 februarie 2015 privind reorganizarea ”Universal” SA, a bilanțului contabil de repartiție, a actului dc transmitere, a hotărârii de reducere a capitalului social prin anularea acțiunilor de tezaur, hotărârii de schimbare a adresei juridice a societății, a hotărârii de

modificare a statutului societății ce se reorganizează prin separare - au votat 93,7022% din acționari prezenți la adunare.

Astfel, pentru hotărîrile contestate au votat mai mult de cât necesare 2/3 din voturile reprezentate la adunare.

De menționat este că, legalitatea hotărârilor contestate au fost confirmată de către CNPF și Camera înregistrării de stat.

Atrage atenția deosebită asupra faptul că, reclamanții precum și alți acționari nu au contestat în ordinea contenciosului administrativ hotărîrile respective ale CNPF nr. 30/1 din 05.06.2015 „privind autorizarea reorganizării ”Universal” SA prin dezmembrare cu transmiterea unei părți din patrimoniu la nou-creata SRL” Rbt-Capital” și 43/5 din 06.09.2013 privind înregistrarea în Registrul de stat a valorilor mobiliare valorile mobiliare plasate conform dărilor de seamă privind rezultatele emisiunilor suplimentare de acțiuni ale societății pe acțiuni ”Universal”, ca și Deciziile CÎS din 27.09.2013 privind înregistrarea modificările în actele de constituire ale ”Universal” SA înscrisă în registrul persoanelor juridice și Decizia CÎS din 03.03.2015 privind înregistrarea începerii procedurii dc reorganizare a ”Universal” SA.

Astfel toți acționarii inclusiv și reclamanții au confirmat legalitatea acestor acte.

Cele relatate sunt dovedite prin următoarele probe anexate la dosar: chitanța din 11.07.2013 cu bonul de casă din 11.07.2013; ordinul de plată nr. 45 din 10.07.2013, contractul nr. 69 din 04.05.2009; extras din registru deținătorilor de valori mobiliare a SA ”Universal”; lista pentru înregistrare la adunarea acționarilor din 30.04.2013; lista pentru înregistrare la adunarea acționarilor din 17.02.2015 ; cerere în adresa CNPF pentru înregistrarea reorganizării SA ”Universal” prin dezmembrare în forma de separare nr. 127 din 30.04.2015; cerere în adresa CNPF de înregistrare a modificărilor nr. 170 din /0.07.20/5; adresarea SA ”Universal” către SA”Soliditate” privind înștiințarea acționarilor despre convocarea AGAE la data de 17.02.2015, scrisoare către CNPF nr. 150 din 02.06.2015; scrisoare SA ”Soliditate” în adresa SA ”Universal” nr. 1152 din 29.01.2015 privind înștiințarea acționarilor cu anexe pe 4 file, scrisoarea de completare a SA ”Soliditate” către SA ”Universal” nr. 14493 din 12.05.2015 cu anexe pe 3 file, proces-verbal de votare din 30.04.2013; notificarea SA ”Soliditate” din 26.07.2017; răspunsul SA ”Soliditate” nr. 4724 din 28.07.20/7; lista acționarilor care a participat la AGAE din 17.08.2017; notificarea SA ”Soliditate” nr. 2 din 06.02.2017; răspunsul SA ”Soliditate” nr din 13.02.2017; lista acționarilor care a participat la AGAE din 01.03.2017; răspunsul SA ”Soliditate” nr. 2578 din 18.04.2017; lista acționarilor care a participat ia AGAE repetată din 28.04.2017; răspunsul SA ”Soliditate” nr. 4517 din 12.04.20/2; lista acționarilor care a participat la AGAE din 17.05.2012; buletin de vot cu privire la alegerea Consiliului ”Universal”; buletin de vot cu privire la alegerea rezervei Consiliului SA”Universal”; Hotărîrea CNPF nr. 43/5 din 06.09.2013: Hotărîrea CNPF nr. 30/1 din 05.06.2015; publicația în revista ”Capital Market” nr. 3 (573) din 28,01.2015; publicația in revista ”Capital Market” nr. 73 (577) din 25.02.2015: publicația în revista ”Capital Market” nr. 12 (483) din 27.03.2013; decizia CÎS din 29.06.2015 privind înregistrarea reorganizării prin separare; decizia CÎS din 27.09.2013, decizia CÎS din 03.03.2015, scrisoarea nr. 2915 din 26 martie 2013 a ”Solidilate” SA cu anexă- factura nr.0423993 din 26 martie 2013: scrisoarea nr.1152 din 29 ianuarie 20/5 a ”Soliditate”SA cu anexă- factura nr.000086251 din 29 ianuarie 2015.

Își întemeiază cele relatate prin următoarele: Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 07.07.2008 cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează nulitatea actului Juridic civil; Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 04.10.2010 „cu privire la tutele chestiuni ce apar la soluționarea litigiilor dintre acționar și

societatea pe acțiuni, dintre asociat și societatea cu răspundere limitată; art. 23 alin. (4), 42 alin.(l), 43 alin. (1) și (3), 211, 213, 220-223 din Cod civil în redacția până la 01.03.2019; art. 327 Cod civil în redacția după 01.03.2019; art. art. 27, 29 alin.(1) lit.a), 50 alin.3), 55, 61, 93 alin 2. alin.9) și alin. 10), 95 alin.11) din Legea nr.1134 cu privire la societățile pe acțiuni; art. 2 , 26 al Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 798 din 18.06.2002; art. 9 alin.1) lit. b) și d) al Legii nr. 192 din 12.11.1998 privind Comisia Națională a pieței Financiare ; art. 7,11 al Legii nr. 171/20/2 privind Piața de capital; art. 16 al Legii nr. 220 din 19.10.2007 privind Înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, pct. 10.22 din Statutul SA ”Universal”.

Suplimentar în cadrul ședinței de judecată a menționat faptul că este și administratorul ÎCS ”Collector Tranz” SRL. Cererea de intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu a ÎCS ”Collector Tranz” SRL a fost depusă datorită faptului că la momentul depunerii nu a fost rezolvată întrebarea referitor la ”Universal” SA. ÎCS ”Collector Tranz” SRL era unul din acționarii al SA”Universal”, dar dat fiind faptul că în privința lui Universal SA a fost încetată examinarea cauzei, nu este necesară examinarea cererii privind atragerea în proces.

Reprezentantul intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, instanța a considerat posibil examinare cauzei în lipsă.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Servicii Publice în ședința de judecată a susținut referința depusă a solicitat respingerea acțiunii privind anularea hotărârilor Adunării generale a acționarilor ”Universal” SA din 30 aprilie 2013 și 17 mai 2015 și a tuturor documentelor subsecvente ca fiind tardive.

Ulterior în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, instanța a considerat posibil examinare cauzei în lipsă.

Astfel în referința depusă de reprezentatul Agenției Servicii Publice în susținerea cererii de tardivitate a acțiunii a indicat faptul că la data de 25 iulie 2013 registratorul Camerei înregistrării de Stat a adoptat decizia privind înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a schimbării denumirii persoanei juridice din întreprinderea Republicană de Producție ’’Universal” SA în Societatea pe Acțiuni ’’Universal” SA .

La data de 27 septembrie 2013 registratorul Camerei înregistrării de Stat a adoptat decizia privind înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a majorării capitalului social a SA ”Universal”, în temeiul procesului-verbal al adunării generale a acționarilor SA”Universal” din 30 aprilie 2013, Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 43/5 din 06 septembrie 2013 și altor acte.

La 03 martie 2015 în Registrul de stat a fost înregistrată mențiunea precum că SA ”Universal” se află în proces de reorganizare, în temeiul extrasului din procesul- verbal al Adunării generale a acționarilor SA ’’Universal” din 17 februarie 2015 ș.a..

La 29 iunie 2015 a fost adoptată decizia privind înregistrarea reorganizării prin separare, și anume, înregistrarea SRL ”RBT-Capital” cu nr. 1015600021309, și modificări în Statutul SA ”Universal”.

La 08 octombrie 2015 a fost adoptată decizia privind înregistrarea modificărilor referitoare la micșorarea capitalului social la SA ”Universal”. Prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 48/7 din 19.09.2015 s-a înregistrat în Registrul hârtiilor de valoare micșorarea capitalului social ”Universal” SA.

La 22 ianuarie 2016 s-a înregistrat schimbarea administratorului ”Universal” SA în Scherbakov Veaceslav.

La 26 mai 2017 în Registrul de stat al persoanelor juridice a fost înregistrată mențiunea că SA ”Universal” se află în proces de lichidare.

La data de 27 februarie 2019 registratorul ASP a adoptat decizia de radiere a ”Universal” SA din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Ulterior, la data de 28 februarie 2019 în adresa Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, a parvenit încheierea executorului judecătoresc Adriana Crețu nr. 189-19/2019 din 26 februarie 2019, prin care s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-305/2019 emis la 08 februarie 2019 de Judecătoria Chișinău sediu Centru și s-a suspendat Hotărârea Adunării generale a acționarilor ”Universal” SA din 28 aprilie 2017 și decizia CÎS din 26 mai 2017.

Referitor la istoricul ”RBT-Capital” SA comunică următoarele: La 29 iunie 2015 a fost adoptată decizia privind înregistrarea SRL ”RBT-Capital” cu nr. 1015600021309.

La data de 06 noiembrie 2015 au fost înregistrate modificări ce țin de modificarea completă a componenței asociaților SRL ”RBT-Capital”. Unic asociat în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare a părților sociale a fost înregistrată: Compania ”ECO ESTATE LLC”.

La 28 decembrie 2015 a fost înregistrată schimbarea administratorului SRL ”RBT-Capital”.

La 12 decembrie 2016 a fost înregistrate modificări referitor la termenul desemnării administratorului SRL ”RBT-Capital”.

La 27 iunie 2017 s-a înregistrat mențiunea că SRL ”RBT-Capital” se află în proces de reorganizare.

Prin decizia din 11 octombrie 2017 a avut loc înregistrarea reorganizării prin absorbție, și anume SRL ”RBT-Capital” a absorbit pe SRL ”Dalia”.

La 22 octombrie 2018 s-a înregistrat mențiunea că SRE ”RBT-Capital” se afla în proces de reorganizare.

Prin decizia din 22 noiembrie 2017 a avut loc înregistrarea reorganizării prin absorbție și anume, SRL ”RBT-Capital” a absorbit pe SRL ”Mobilă Market”.

La 04 februarie 2019 a fost înregistrate modificări referitor la termenul desemnării administratorului SRL ”RBT-Capital”.

Este de menționat că deciziile organului înregistrării de stat adoptate de Camera înregistrării de Stat în temeiul hotărârilor adunării generale a acționarilor SA”Universal” contestate de reclamanți, nu au fost anulate de nici o instanță de judecată, în acest sens fiind expirat și termenul de prescripție pentru contestarea în instanța de contencios administrativ.

În sensul art. 140 Cod administrativ, deciziile menționate au obținut puterea lucrului decis, atunci când nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă.

Conform art. 391 alin.(1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Cererea reclamantului privind anularea hotărârilor adunării generale a acționarilor SA ”Universal” din 30.04.2013 și 17.02.2015 și a actelor subsecvente, consideră că este tardivă, fiind depusă în instanța de judecată peste 3 ani.

Reclamanții cunoșteau despre efectele hotărârilor organului suprem de conducere a SA ”Universal” pe care le-au contestat doar în a. 2019, reieșind din următoarele circumstanțe:

hotărârile Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare prin care s-a autorizat majorarea și micșorarea capitalului social erau publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova;

Registrul de stat al persoanelor juridice este public (art. 34 și 34[1] a Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali). Reclamanții, considerându-se acționari a SA ”Universal” erau în drept în orice moment să solicite de la Camera înregistrării de Stat (succesor Agenția Servicii Publice) furnizarea informației despre SA ”Universal” (familiarizarea cu dosarul de evidență a societății, eliberarea copiilor de documente, eliberarea istoricului înregistrării modificărilor, etc);

Informațiile despre reorganizarea SA ”Universal” și SRL ”RBT-Capital” au fost publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova;

Admiterea cererii de chemare în judecată în anularea hotărârilor organului suprem de conducere a SA ”Universal” adoptate în a. 2013 și 2015 peste mai bine de 3 ani, încalcă principiul securității raporturilor juridice, și anume a raporturilor care au demarat ulterior, precum majorarea și micșorarea capitalului social la SA ”Universal”, crearea SRL ”RBT-Capital” în rezultatul reorganizării prin separare, schimbarea completă a asociaților SRL ”RBT-Capital”, cu ulterioarele reorganizări prin absorbția altor persoane juridice.

Prin încheierea judecătoriei Chişinău sediul centru din 22 februarie 2023 s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentatului reclamanților, avocat Rusu Eugeniu privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depuse în cadrul dosarului la cererea depusă de Rabei Eugen, Dehtearenco Valentina, Cemortan Galina, Băț Anatolie împotriva „RBT-Capital”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea nulității hotărîrii Adunării generale a acționarilor din 30 aprilie 2013 și din 17 februarie 2015.(f.d 170-174, vol III)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2023 a fost respins recursul declarant de către avocatul Rusu Eugeniu în interesele lui Băț Anatolie, Dehtearenco Valentina și Cemortan Galina. S-a menținut încheierea judecătoriei Chișinău sediul centru din 22 februarie 2023 emisă în cauza civilă la cererea depusă de avocatul Rusu Eugeniu privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depuse în cadrul dosarului la cererea depusă de Rabei Eugen, Dehtearenco Valentina, Cemortan Galina, Băț Anatolie împotriva „RBT-Capital”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea nulității hotărîrii Adunării generale a acționarilor.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul centru din 22 februarie 2023 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea privind excepția de tardivitate invocată de către reprezentantul Agenției Servicii Publice la cererea de chemare în judecată depusă de către Rabei Eugen, Dehtearenco Valentina, Cemortan Galina, Băț Anatolie împotriva „RBT-Capital”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea nulității absolute a hotărîrii Adunării generale a acționarilor.(f.d 189-194, vol III)

Aprecierea instanței de judecată

Ascultând argumentele şi considerentele reprezentanţilor părţilor-prezente la proces, elucidând în esenţă toate circumstanţele cauzei, studiind materialele dosarului, analizând şi apreciind probele acumulate, instanţa de judecată ajunge la concluzia şi consideră necesar de a respinge cererea înaintată de Rabei Eugen, Dehtearenco Valentina, Cemortan Galina, Băț Anatolie împotriva ”RBT-Capital”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea nulității hotărîrii Adunării generale a acționarilor din 30 aprilie 2013 și din 17 februarie 2015, încasarea cheltuielilor de judecată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM.

În conformitate cu prevederile art. 102 alin. (1), (4^1) Cod de procedură civilă, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o data ulterioară.

Din materialele dosarului se atestă că, în vederea citării intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, de către instanță a fost expediate citații prin scrisoare cu aviz de recepție la adresa: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 77, trimiterile poștale fiind recepționate fapt confirmat prin semnăturile aplicate.

Potrivit art. 206 Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea pricinii în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Iar, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii.

Instanța de judecată reține că prin Procesul verbal nr. 5 s-a constatat că la 21 martie 2013, la ședința ordinară a consiliului ”Universal” SA s-a aprobat convocarea adunării generale ordinare anuală a acționarilor SA „Universal” privind totalurile activității economice - financiare a Societății pentru 2012, fiind fixată data de desfășurării adunării 30 aprilie 2013, ora 09.30, cu frecvență, iar locul desfășurării fiind indicat or. Chișinău str. N.Zelinski 7 et.5 oficiul 501. Cu ordinea de zi :

”1.Examinarea raportului financiar anual al Societății pentru anul 2012.

2 Aprobarea raportului anual al Consiliului Societății pentru anul 2012.

3.Aprobarea raportului anual al Comisiei de cenzori a Societății pentru anul 2012.

4.Aprobarea ordinii de repartizare a profitului Societății pentru anul 2012, de achitare a dividendelor pentru anul 2012 și aprobarea normativelor de repartizare a profitului societății pentru anul 2013.

5.Aprobarea organizației de audit și stabilirea plății pentru serviciile acesteia.

6.Privind încheierea de către Societate a unor tranzacții de proporții mari și tranzacții cu conflict de interese.

7.Majorarea capitalului social al societății prin emisiune suplimentară de acțiuni.

8.Privind operarea modificărilor și completărilor la Statutul și regulamentele Societății."(f.d 104-110)

Din conținutul înscrisurile anexate se atestă că la 30 aprilie 2013 a avut loc adunarea generală ale acționarilor "Universal" SA în acest sens fiind întocmit proces verbal al adunării generale anuale ordinare a acționarilor "Universal" SA privind totalurile activității pentru anul 2012 (f.d 118-131).

Suplimentar se mai reține că potrivit procesului verbal al ședinței extraordinare a Consiliului "Universal" SA din 26 ianuarie 2015 s-a decis convocarea adunării generale extraordinare a acționarilor "Universal" SA pentru data de la 17 februarie 2015, ora 13.00 (f.d.65, 66, vol I)

Potrivit înscrisurilor anexate la 17 februarie 2015 a avut loc adunarea generală extraordinară a acționarilor "Universal" SA, iar în acest sens fiind întocmit proces verbal cu hotărârile emise pe chestiunile de pe ordinea de zi.(f.d.66-72, vol. I)

Astfel, reclamanții Rabei Eugen, Dehtearenco Valentina, Cemortan Galina și Băț Anatolie nefiind deacord cu hotărârea adunării generale a acționarilor "Universal" SA adoptată la 30 aprilie 2013 și hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor "Universal" SA din 17 februarie 2015 au depus prezenta acțiune în judecată solicitând anularea acestora pe motiv că nu au fost înștiințați despre petrecerea adunărilor acționarilor a "Universal" SA.

Ca urmare, cu referire argumentul precum că, acționarii "Universal" SA, în special reclamanții nu au fost înștiințați și nu au cunoscut despre faptul că la 30 aprilie 2013 și respectiv, la 17 februarie 2015 au avut loc adunările generale ale acționarilor "Universal" SA, instanța reține că potrivit art. 59 alin. (1) al Legii nr. 1134 privind societățile pe acțiuni, modul de desfăşurare a adunării generale a acţionarilor se stabileşte de prezenta lege, de statutul societăţii şi de regulamentul adunării generale a acţionarilor, dacă acesta este prevăzut de statutul societăţii.

Prin hotărîrea nr.3 a Consiliului "Universal" SA din 21 martie 2013 s-a pus în sarcina registratorului independent "Soliditate" SA îndeplinirea obligațiunilor de informare în scris a fiecărui acționar despre petrecerea adunării generale anuală a acționarilor "Universal" SA pentru data de 30 aprilie 2013 ora 9.30.(f.d. 108, vol. I)

Potrivit contractului de ținere a registrului deținătorilor de valori mobiliare nr. 69 din 04 mai 2009, încheiat între "Universal" SA în calitate de client și "Soliditate" SA în calitate de registrator, Registratorul și-a asumat obligațiunea de prestare a serviciilor de ținere a registrului în conformitate cu prevederile legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134, legii cu privire la piața de valori mobiliare nr. 199 și altor acte normative care reglementează piața valorilor mobiliare. (f.d.163-168, vol. II)

Ca urmare se atestă că ”Soliditate” SA fiind registrator independent care conform prevederilor Legii cu privire la societățile pe acțiuni asigura ținerea registrului deținătorilor de valori mobiliare ale societăților pe acțiuni.

Potrivit înscrisurilor anexate la dosar se atestă că anunțul despre convocarea la data de 30 aprilie 2013 a Adunării generale anuale ordinare al acționarilor societății ”Universal” a fost publicat în revista ”Capital Market” nr. 12 (483) la data de 27.03.2013.(f.d 224, vol I)

Prin scrisoarea nr. 2915 din 26 martie 2013 expediată în adresa SA” Universal”, semnată de către directorul general ”Soliditate” SA s-a confirmat că conform deciziei SA ”Universal” registratorul independent ”Soliditate” SA la data de 26 martie 2013 a expediat prin poștă acționarilor societății înștiințările despre convocarea a SA ”Universal” la 30.04.2013.(f.d 33, vol I)

Potrivit facturii nr.0423993 din 26 martie 2013, emise de către furnizorul ÎS ”Poșta Moldovei” s-a îndreptat spre plată beneficiarului SA „Soliditate” suma de 1130,10 lei pentru servicii de expedierea scrisorilor prin mașina francat 938 bucăți la preț de 1,00 lei, 127 bucăți la preț de 1,30 lei și un serviciu efecte la preț de 27 lei.(f.d 34, vol I)

De asemenea se reține că, la 26 ianuarie 2015 consiliul societății ”Universal” SA a delegat ”Soliditate” SA obligația legală de înștiințare a acționarilor ”Universal” SA despre ținerea adunării generale a acționarilor la 17 februarie 2015.

Prin scrisoarea nr. 21 din 27 ianuarie 2015, ”Universal” SA a informat ”Soliditate” SA despre decizia de desfășurare a adunării generale extraordinare a acționarilor și informarea fiecărui acționar a Universal SA despre desfășurarea adunării pentru 17 februarie 2015 (f.d.119-120, vol. II)

Anunțul despre convocarea adunării generale extraordinare a acționarilor societății ”Universal” pentru data de 17.02.2015 ora 13.00, locul desfășurării or. Chișinău str. N. Zelinski 7 et.5 oficiu 501 a fost publicat în nr. 3(573) a revistei Capital Market la data de 28.01.2015.(f.d. 227, vol. I)

Prin scrisoarea nr.1152 din 29 ianuarie 2015 registratorul independent ”Soliditate” SA a comunicat SA ”Universal” că a expediat prin poștă acționarilor societății înștiințările despre convocarea adunării generale extraordinare a ”Universal” SA la data de 17 februarie 2015. ”.(f.d 122-123, vol. II)

Potrivit facturii nr.000086251 din 29 ianuarie 2015, furnizorul ÎS ”Poșta Moldovei” a îndreptat spre plată beneficiarului ”Soliditate” SA suma de 1158,05 lei pentru servicii de expedierea scrisorilor prin mașina francat 915 bucăți la preț de 1,00 lei, 128 bucăți la preț de 1,30 lei și un serviciu efecte la preț de 27 lei și expedierea scrisorii la preț de 28,50 le.(f.d 124, vol II)

În speță se reține că potrivit art. 55 al Legii nr. 1134 cu privire la societățile pe acțiuni” (în vigoare la data petrecerii adunărilor generale din 30 aprilie 2013), Informaţia despre ţinerea adunării generale a acţionarilor cu prezenţa acestora:

a) în conformitate cu prevederile statutului societăţii, va fi expediată fiecărui acţionar, reprezentantului lui legal sau deţinătorului nominal de acţiuni, sub formă de aviz, pe adresa indicată şi la numărul de fax indicat în lista acţionarilor care au dreptul să participe la adunarea generală şi/sau va fi publicată în organul de presă indicat în statutul societăţii de către societăţile pe acţiuni altele decît cele specificate la lit.b);

b) va fi expediată fiecărui acţionar, reprezentantului lui legal sau deţinătorului nominal de acţiuni, sub formă de aviz, pe adresa indicată în lista acţionarilor care au dreptul să participe la adunarea generală şi va fi publicată în organul de presă indicat în statutul societăţii de către societăţile pe acţiuni care corespund unuia din criteriile prevăzute la art.2 alin.(2).

(2).Informaţia despre ţinerea adunării generale a acţionarilor prin corespondenţă sau sub formă mixtă:

a) se expediază fiecărui acţionar sau reprezentantului lui legal, sau deţinătorului nominal de acţiuni sub formă de aviz împreună cu buletinul de vot; şi

b) se publică în organul de presă indicat în statutul societăţii.

(3) Societatea este în drept să informeze suplimentar acţionarii despre ţinerea adunării generale.

(4) Informaţia despre ţinerea adunării generale a acţionarilor va cuprinde denumirea întreagă şi sediul societăţii, precum şi datele prevăzute la art.53 alin.(8) lit.a)–g).

(5) Termenul de expediere a avizelor fiecărui acţionar şi de publicare a informaţiei despre ţinerea adunării generale a acţionarilor se stabileşte în statutul societăţii, însă nu poate fi mai devreme de data luării deciziei de convocare a adunării generale ordinare şi mai tîrziu de 30 de zile înainte de ţinerea adunării generale ordinare, iar la ţinerea adunării extraordinare și nu mai devreme de data adoptării deciziei privind convocarea şi nu mai tîrziu de 15 zile calendaristice înainte de ţinerea ei. În acest termen vor fi îndeplinite în întregime cerinţele alin.(1) şi alin.(2).

(6) Deţinătorul nominal de acţiuni, primind avizul despre ţinerea adunării generale a acţionarilor, este obligat, în termen de 3 zile, să înştiinţeze despre aceasta acţionarii sau reprezentanţii lor legali, dacă contractele încheiate cu aceştia nu prevăd altfel, precum şi alţi deţinători nominali de acţiuni înregistraţi în documentaţia sa de evidenţă.

Corespunzător se reține că prevederi similare se regăsesc și în norma art. 55 al Legii sus citate la data petrecerii adunării generale din 17 februarie 2015.

În speță, instanța reține că prin *avizul* despre ţinerea adunării generale a acţionarilor se înțelege înștiințarea sau textul informației despre petrecerea adunării generale, dar nu scrisoarea de expedierea corespondenței cu aviz de recepție.

Conform prevederilor legale anunțate și Statutului Societății pe Acțiuni ”Universal” pct. 19.11, societatea publică în publicația periodică a ziarului ”Capital Market” și informații destăinuite de societate.

În materialele dosarului se conține avizul (informația, comunicarea) care urma să fi transmisă acționarilor și anume despre data și locul petrecerii adunării generale al acționarilor, ordinea de zi, precum și informații despre posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele ordinii de zi a adunării, modul de participare, etc. (f.d 224 vol I, f.d.123 vol II)

Suplimentar instanța mai atrage atenția asupra faptului că unii din reclamanți deși au fost prezenți la alte adunări generale a acționarilor ”Universal” SA, nu au prezentat careva informații din care să se ateste că la aceste adunări au fost citați prin intermediul unei scrisori cu aviz de recepție recomandat așa cum se invocă în acțiune.

De asemenea, la materialele dosarului se conține și extrasele din ziarul ”Capital Market” din 27 martie 2013 în care este publicat conținutul avizului adresat acționarilor privind petrecerea ședințelor adunării generale anuale ordinare a acționarilor ”Universal” SA pentru data de 30 aprilie 2013, precum și extrasul din ziarul ”Capital Market” din 28 ianuarie 2015 în care este publicat conținutul avizului adresat acționarilor privind petrecerea ședințelor adunării generale extraordinare a acționarilor ”Universal” SA pentru data de 17 februarie 2015.(f.d 224, 227 vol I)

Din cumulul probator anexat la materiale cauzei se atestă că, ”Universal” SA a efectuat toate acțiunile prevăzute de lege referitor la anunțarea acționarilor despre convocarea adunărilor acționarilor din 30 aprilie 2013 și 17 februarie 2015. Cu atât mai mult cu cât art.55 al Legii cu privire societățile pe acțiuni, precum și Statutul societății, stabilesc expres necesitatea imperativă

de îndeplinire concomitentă a două operațiuni în vederea înștiințării acționarilor și anume: expedierea avizelor și publicarea în ziarul, în speță, ”Capital Market” a avizului dat.

De asemenea instanța atrage atenția asupra faptului că la materiale cauzei au fost prezentate înscrisuri (scrisori, facturi, anunț în ziar), din care se atestă că de către ”Universal” SA a fost efectuate proceduri identice de înștiințare a acționarilor despre convocarea adunărilor generale a acționarilor, iar la unele adunări au participat și unii dintre reclamanți, cum ar fi reclamanta Dehtearenco Valentina a participat la adunările generale ale acționarilor a ”Universal” SA care au avut loc la 28 aprilie 2017, la 17 august 2017, la 01 martie 2017. Reclamanta Cemortan Galina a participat la adunările generale ale acționarilor ”Universal” SA care au avut loc la 17 mai 2012, la 28 aprilie 2017, la 17 august 2017. Rabei Eugen a participat la adunarea generală a acționarilor ”Universal” SA care a avut loc la 17 august 2017.(f.d 133-145, vol II)

Ca urmare instanța reține că la toate adunările generale ale acționarilor SA” Universal” la care au participat reclamanții sus numiți, metoda de înștiințare a acționarilor despre convocarea a adunării generale a acționarilor a fost asemănătoare cu metoda care a fost la Adunarea generală ordinară a acționarilor din 30 aprilie 2013 și Adunarea generală extraordinară a acționarilor din 17 februarie 2015, adică prin publicarea avizului (anunțului) în ziarul ”Capital Market” și expedierea scrisorilor de către ”Soliditate” SA în adresa acționarilor.

Totodată, instanța menționează că la materialele cauzei se conține informații referitor la faptul că anunțarea despre petrecerea adunărilor generale a ”Universal” SA s-a efectuat și prin expedierea corespondenței prin intermediul ÎS ”Poșta Moldovei”.

Potrivit art. 59 alin. (5) al Legii nr. 1134 privind societățile pe acțiuni, Hotărîrea luată de adunarea generală a acţionarilor contrar cerinţelor prezentei legi, ale altor acte legislative sau ale statutului societăţii poate fi atacată în justiţie de oricare dintre acţionari sau de o altă persoană împuternicită dacă:

a) acţionarul nu a fost înştiinţat, în modul stabilit de prezenta lege, despre data, ora şi locul ţinerii adunării generale; sau

b) acţionarul nu a fost admis la adunarea generală fără temei legal; sau

c) adunarea generală s-a ţinut fără cvorumul necesar; sau

d) hotărîrea a fost luată asupra unei chestiuni care nu figura în ordinea de zi a adunării generale sau cu încălcarea cotelor de voturi; sau

e) acţionarul a votat contra luării hotărîrii ce îi lezează drepturile şi interesele legitime; sau

f) drepturile şi interesele legitime ale acţionarului au fost grav încălcate în alt mod.

Reieșind din cumulul probator anexat la materialele cauzei instanța nu a constatat vreo încălcare a drepturilor reclamanților de a fi informați despre petrecerea adunării generale a acționarilor ”Universal” SA, ca urmare nu pot fi reținute afirmațiile reclamaților de anulare a adunărilor contestate pe motivul neînștiințării despre petrecerea adunărilor, or nu au fost confirmate probatoriu.

Astfel, instanţa a constatat netemeinicia afirmaţiilor reclamanților privind încălcările admise la convocarea şi ţinerea adunărilor generale ale acţionarilor 30 aprilie 2013, respectiv 17 februarie 2015, luând în consideraţie faptul că probe pertinente în susţinerea acestor declaraţii nu au fost prezentate.

Potrivit art. 58 alin. (1) din Legea nr. 1134 privind societățile pe acțiuni, adunarea generală a acţionarilor are cvorum dacă, la momentul încheierii înregistrării, au fost înregistraţi şi participă la ea acţionarii care deţin mai mult de jumătate din acţiunile cu drept de vot ale societăţii aflate în circulaţie, sub condiţia că statutul societăţii nu prevede un cvorum mai mare.

Prin urmare instanța mai reține și faptul că Adunarea generală din 30 aprilie 2013 reieşind din stipulările legii, chiar şi în lipsa reclamanților, care dețineau un pachet de acţiuni în total de 3 522 (1440+200+1450+432) din 1 340 479 de acțiuni, a fost deliberativă şi a fost în drept să soluționeze chestiunile din ordinea de zi.

De altfel, din conținutul procesului verbal al adunării generale ordinare a acționarilor Universal SA din 30 aprilie 2013 s-au înregistrat acționari ce constituie 87,55% din numărul total de voturi, astfel adunarea a fost deliberativă.

Potrivit art. 216 din Codul civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanţa de judecată sau prin acordul părţilor (nulitate relativă).

În corespundere cu art. 217 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la modificările din 01.03.2019) nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu.

Conform art. 219 din Codul civil, actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conţinutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestaţiei. Partea şi terţii de bună- credinţă au dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul.

Art.220 alin.(1) Cod civil prevede că actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

La constatarea nulităţii actului juridic ce contravine legii, urmează de reţinut că prin act juridic ce contravine legii se va înţelege nu numai actul încheiat cu nerespectarea prevederilor legii, dar şi cel încheiat cu nerespectarea prevederilor fixate în actele normative subordonate legii (instrucţiuni, regulamente, alte acte ministeriale sau departamentale). În acest caz, se prezumă că actele normative subordonate legii sunt emise în temeiul legii şi nu contravin ei.

Deși se pretinde nulitatea hotărârilor adunărilor generale a ”Universal” SA din 30 aprilie 2013 și 17 februarie 2015 pe motiv de neînștiințare și încălcarea a drepturilor și intereselor legitime ale acționarului, instanța reține că, acestea au avut loc în corespundere cu legislația în vigoare, acționarii au fost informați despre data și locul petrecerii adunărilor cât și ordinea de zi pe care urmează a fi examinată, acționarilor le-au fost explicat modalitatea de a face cunoștință cu materialele ordinii de zi cât și lista acționarilor cu drept de vot și modalitate de participare la adunarea acționarilor.

Nici un aspect din temeiurile de anulare nu a fost probat de către reclamanți, or din cererea de chemare în judecată cât și din cumulul înscrisurilor cercetate în ședința de judecată, prezentate de către reclamantă cu scopul nulității hotărârilor adunărilor generale a ”Universal” SA din 30 aprilie 2013 și 17 februarie 2015, instanța a reținut că reclamanții nu sunt de acord cu soluția finală adoptată la aceste adunări generale a acționarilor, circumstanță care nu se încadrează în temeiurile de anulare hotărîrilor contestate în temeiul art. 59 alin (5) lit a), f) din Legea privind societățile pe acțiuni.

În conformitate cu art.14 Cod civil al RM (în vigoare până la modificările din 01.03.2019, aplicabil speței) persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat şi restituirea cheltuielilor pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat.

În conformitate cu art.131 Cod de procedură civilă explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).

Totodată, din solicitările indicate prin prisma cererii de chemare în judecată instanța a reținut că reclamanții solicită și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâților formate din taxa de stat în mărime de 1 501 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei și cheltuieli de traducere a actelor în mărime de 2504 lei.

Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În asemenea circumstanțe, având în vedere că pretențiile reclamanților Rabei Eugen, Dehtearenco Valentina, Cemortan Galina, Băț Anatolie privind constatarea nulității hotărîrilor Adunării generale a acționarilor din 30 aprilie 2013 și din 17 februarie 2015 au fost respinse, instanța conchide că în consecință, urmează a fi respinsă și pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâților.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În opinia instanței, argumentele din cererea de chemare în judecată nu și-au găsit confirmare în raport cu probele prezentate, și nu a fost constatat nici un temei relevant pentru a constata nulitatea hotărîrii Adunării generale a acționarilor din 30 aprilie 2013 și din 17 februarie 2015.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedura civilă al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Rabei Eugen, Dehtearenco Valentina, Cemortan Galina, Băț Anatolie împotriva „RBT-Capital”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea nulității hotărîrii

Adunării generale a acționarilor din 30 aprilie 2013 și din 17 februarie 2015, încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Președintele ședinței
Judecătorul Octavian DVORNIC