Dosarul nr.1-121/2026
PIGD: 1-26106663-24-1-20082026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 noiembrie 2026 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul (Central)
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Cazacu
Grefier Ana Sandu
Cu participarea:
Acuzatorul de stat Victor Darii și Alexandru Pulbere
Apărătorul părții vătămate, avocatul Corneliu Plește
Părții vătămate Trofim Ceban
Inculpatul Lilian Ceban
Apărătorul inculpatului, avocatul Igor Isac

a judecat în şedinţă publică, *în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală (Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)*, cauza penală în privința lui

CEBAN Lilian Trofim, - *născut la ***** originar și domiciliat în r-l. Criuleni, sat. *****, studii medii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, IDNP *****, anterior atras la răspundere penală:*

- *Sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 30.01.2015 învinuit în baza art.179 alin.(2) Cod penal- procesul încetat, din motivul împăcării părților.*

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(2) lit. c) din Codul penal.

I. ASPECTELE GENEREALE ȘI DE PROCEDURĂ:

1. În temeiul art.20 Cod de procedură penală - termenul de examinare a cauzei penale: *20 august 2026 până la 26 noiembrie 2026 (data pronunțării sentinței).*
Cauza penală examinată în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art.319 Cod de procedură penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces.

2. *Acuzatorul de stat Victor Darii* - a pledat că a pledat pentru recunoașterea inculpatului Ceban Lilian vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal.

În susținerea poziției sale, acuzatorul de stat a menționat că, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul și-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată. Prin urmare, la individualizarea și stabilirea pedepsei urmează a fi aplicate prevederile art. 80[1] din Codul penal. Referindu-se la persoana inculpatului și la circumstanțele relevante pentru individualizarea pedepsei, acuzatorul de stat a indicat că în acțiunile acestuia nu au fost constatate circumstanțe atenuante, iar circumstanțe agravante, de asemenea, nu au fost stabilite. Totodată, a menționat că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și nu a fost anterior condamnat. Cu toate acestea, a subliniat că, din analiza declarațiilor inculpatului făcute în cadrul cercetării judecătorești, nu rezultă în mod evident o căință sinceră și o conștientizare deplină a gravității faptei comise față de un membru al familiei, și anume față de propriul tată. În acest sens, inculpatul a invocat drept motiv al comportamentului său faptul că tatăl său l-ar fi insultat și i-ar fi adresat cuvinte necenzurate, împrejurare care, potrivit explicațiilor acestuia, l-ar fi determinat să recurgă la acte de violență fizică, soldate cu vătămarea corporală a victimei. Sub aspectul individualizării pedepsei, acuzatorul de stat a considerat că, având în vedere natura și gravitatea faptei comise, se impune aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare. Totodată, a apreciat că, la stabilirea modalității de executare a acesteia, urmează a fi luate în considerare circumstanțele ce caracterizează persoana inculpatului, în special faptul că acesta are un loc stabil de trai, este angajat în câmpul muncii și are la întreținere trei copii. În acest context, consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu impunerea unor obligații corespunzătoare, ar putea contribui la corectarea inculpatului, oferindu-i posibilitatea de a conștientiza gravitatea infracțiunii săvârșite și de a-și reconsidera comportamentul. În consecință, a solicitat recunoașterea lui Ceban Lilian vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal. În baza articolului menționat și cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din Codul penal, stabilirea unei pedepse sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 din Codul penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani, cu obligarea inculpatului, în conformitate cu art. 90 alin. (6) din Codul penal, să execute 100 (o sută) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Încasarea de la inculpatul Ceban Lilian, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 (trei sute douăzeci) de lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

3. *Reprezentantul părții vătămate, avocatul Corneliu Pleşca* – a susținut poziția acuzării referitor la pedeapsa solicitată. Cât privește acțiunea civilă, nu există pretenții materiale sau morale față de inculpat.

4. *Partea vătămată Trofim Ceban* – a solicitat a fi de aplicată cu o pedeapsă mai blândă, deoarece are copii.

5. *Apărătorul inculpatului, avocatul Igor Isac* - a solicitat la stabilirea pedepsei, să fie luate în considerare inclusiv poziția inculpatului, care în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise. Totodată, menționează că acesta anterior nu a fost condamnat, are la întreținere trei copii și este angajat oficial în câmpul muncii. Din aceste considerente, apreciază că privarea inculpatului de libertate în cazul dat este inoportună. Având

în vedere circumstanțele menționate și poziția clientului său, consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei ar fi suficientă pentru atingerea scopului pedepsei, contribuind la corectarea inculpatului, la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și la reintegrarea acestuia în societate.

6. *Inculpatul Ceban Lilian* – în exercitarea dreptului la ultimul cuvânt, a susținut poziția apărării. exprimându-și regretul pentru cele întâmplate și solicitând instanței aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia. Totodată, acesta a menționat că nu va avea posibilitatea de a executa orele de muncă neremunerată în folosul comunității, întrucât o asemenea obligație i-ar afecta capacitatea de a munci și, implicit, posibilitatea de a-și întreține copiii aflați la întreținerea sa.

7. În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art.325 Cod de procedură penală, instanța de judecată –,

A C O N S T A T A T :

II. ÎN FAPT:

a. Învinuirea adusă și fapta prejudiciabilă săvîrșită și constatată

8. ***CEBAN Lilian Trofim,*** la data de 25.05.2026 în jurul orei 18:00 în timp ce se afla la domiciliu, cet. ***** a.n. 1961 din s. ***** r. Criuleni, cu care în corespundere cu prevederile art.133[1] Cod penal sunt membri de familie, în urma unui conflict apărut spontan, având intenția de a-i cauza vătămări corporale cît şi manifestării unui comportament antisocial, ştiind cu certitudine şi profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra, a aplicat violența fizică asupra tatălui *****, manifestată prin aplicarea unei lovituri cu mîna în regiunea capului, astfel cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. 202616D0180 din 30.07.2026 leziuni corporale medii şi anume: fractura închisă os ulnar pe dreapta fără deplasare; fractura completă cu deplasare a ramurii şi corpului mandibulei pe dreapta.

b. Procedura de examinare a cauzei:

9. În cadrul ședinței de judecată din 23 octombrie 2026, inculpatul Ceban Lilian, asistat de avocatul Igor Isac, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii (fila dosarului 123).

10. Avocatul Isac Igor în interesele inculpatului Ceban Lilian a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

11. Procurorul Victor Darii nu a obiectat asupra cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată, menționând că solicitarea respectivă reprezintă un drept procesual al inculpatului, de care acesta este în drept să beneficieze.

12. În conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

13. În acord cu prevederile art.364[1] alin.(2)-(4) Cod de procedură penală, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la

vinovăţia inculpatului. În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat
dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate. Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

14. Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Ceban Lilian a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 23 octombrie 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art.364^1 Cod de procedură penală.

c. Poziția procesuală a inculpatului:

15. Inculpatul Ceban Lilian, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art.108, 364^1 alin.(4) Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, susținând integral declarațiile date la faza urmăririi penale. Suplimentar a comunicat că la data de 25 mai 2026 cauza a avut loc aproximativ ora 18:00. A fost la domiciliul tatălui unde sa iscat conflictul, a aplicat o palmă tatălui și el a căzut jos. A făcut cunoștință cu raportul de expertiză, cunoaște ce leziuni s-au constatat. La întrebările adresate a declarat că, îi pare rău de celea comise, pledează pentru o pedeapsă condiționată, deoarece are trei copii minori care urmează să le întrețină. Concomitent a relatat că, cearta a început-o el de la o țigară, invocând faptul că să nu mai ceară deoarece sunt scumpe, un alt motiv pentru care sa iscat cearta a fost și ghiveci cu flori, care intenționa să le ducă la tomberon, dar dânsul a fost împotrivă. La moment cu tata nu vorbesc și nici nu intenționează să mai vorbească. (fila dosarului 124).

d. Probele examinate în ședința de judecată:

16. Deși, inculpatul Ceban Lilian, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:

- declarațiile *părții vătămate* *****, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul ***** raionul Criuleni împreună cu soția ***** în gospodăria acestora comună. Din relația cu soția au patru copii, cu care comunică și se împacă bine, numai cu fiul Cebnal Lilian nu prea bine. Acesta consumă dese ori băuturi alcoolice și când este în stare de ebrietate este foarte agresiv. Anterior a mai avut conflicte cu fiul Ceban Lilian dar nu a depus oficial careva plângeri la poliție, dat fiind faptul că a crezut că se va pune pe calea cea dreaptă și că îi este fiul să nu aibă probleme cu legea. Nepoata acestuia, adică fiica fiului Ceban Lilian este elevă în clasa 12-a, ulterior vrea să plece la învățat la profesia polițistă, din care motiv a considerat că nu va fi benefic ca tatăl nepoatei să fie condamnat ca ulterior să aibă probleme cu înmatricularea acesteia la o instituție de învățământ sau să se încadreze în câmpul muncii. Mai declară că, la data de 26 mai 2026, aproximativ la ora 18:00 se afla la domiciliul împreună cu soția Elena. La ei în ospeție au venit fiul Lilian, ca urmare văzând că acesta era în stare de ebrietate, în timp ce gospodărea cu soția prin ogradă, avea un vas unde erau niște flori de

romaniță, a decis să le arunce la deșeuri. A stins de jos acelea flori de romaniță și le-a pus în același vas și a ieșit în drum unde le-a aruncat la tomberon. Când a revenit în curtea gospodăriei fiul văzând că au fost aruncate florile de romaniță la tomberon, s-a inervat și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea sub mandibulei (barbă), mai mult pe partea dreaptă, ca urmare a căzut jos la sol. Atunci a simțit că i-a amorțit gura dar și curgea sânge din gură. Ca urmare după lovitura respectivă a plecat la domiciliul acestuia, care la fel este amplasat în satul ***** raionul Criuleni. Ulterior ultimul la ei în ospeție nu a mai venit ți nici nu s-a interesat de leziunile pe care l-a suportat de la el. Precizează că după aplicarea acestora lovituri a apelat la poliție, apoi la domiciliul său a venit colaboratorii de poliție. Atunci la poliție le-a comunicat celea întâmplate, însă a refuzat ca să fie examinat de medicul legist, dat fiind faptul că nu s-a gândit că e ceva grav cu sănătatea și vor fi astfel de consecință adică ca va fi mandibula ruptă, dar îi era jale de fiul. În ziua următoare a simțit durere la mandibulă și a înțeles că e din cauza acelei lovituri. Când mânca foarte încet pe partea cealaltă, peste câteva zile durerea tot devenea mai mare, dar și se umfla zona obrazului drept și a gurii. Atunci a plecat la farmacie și a procurat ceva medicamente, dar peste câteva zile nu îl ajuta și a decis să plece la spital. Astfel în jur de două săptămâni s-a chinuit cu acea durere și a crezut că îi va trece. Văzând că starea de sănătate se agravează, durere mare, față umflată și nu putea mânca, a venit la data de 16.06.2026 la spitalul raional Criuleni, atunci un medic chirurg i-a explicat și la fel a făcut un radiografiei la mandibulă, meciul când a văzut rezultatul de urgență i-a comunicat că urmează să se deplaseze la spitalul de urgență din municipiul Chișinău că este complicații în urma acelei loviturii. Chiar atunci a scris și o îndreptare, la data de 17.06.2026 a plecat la spitalul de urgență din mun. Chișinău, unde a suportat o intervenție și ia acordat ajutor necesar. Comunică că fiul său Lilian nici la spital nu a venit să-l vadă cum este starea sa de sănătate. Ulterior a revenit la domiciliul unde mai primea careva pastile, dar și necesită o alimentație mai specifică, din cauza că nu poate mânca de toate. Mai declară că ar dori ca fiul său să nu mai vină la domiciliul acestuia, deoarece este o persoană agresivă. Careva pretenții materiale față de acesta nu are. (fila dosarului 37-39);

17. – declarațiile martorului ***** care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul ***** raionul Criuleni, împreună cu soțul *****, cu care a crescut și au educat patru copii, unul dintre copii este fiul Ceban Lilian, care la fel locuiește la fel în satul *****. La data de 26 mai 2026, era o zi de sărbătoare, dar ea cu soțul totuși a decis să facă careva lucrări prin curte. După amiază lucra în curte unde mai rupea ceva iarbă și romăniță pe care o aruncam jos pe asfalt, iar soțul o strângea de pe jos într-un vas din plastic de culoare albastră. În timp ce lucra împreună cu soțul a primit un apel telefonic de la fiul Lilian care a întrebat-o dacă sunt acasă că dorește să vină în ospeție. Ea ia comunicat că este împreună cu tatăl lui acasă și poate să vină. Peste câteva minute a intrat în curtea gospodăriei fiul Lilian, atunci el s-a salutat, unde a observat că acesta era puțin în stare de ebrietate. Atunci el a văzut că ei mai lucrau prin grădină și la văzut pe soțul că avea acel vas plin de romaniță și ia comunicat că nu cumva să arunce acea romaniță la tomberon care se afla în drum. Totuși soțul ia spus că are nevoie să o arunce la gunoi la tomberon dat fiind faptul că el achită o taxă lunară la Primărie. Soțul a ieșit din curtea gospodăriei și a aruncat acea romaniță la tomberon. Revenind în ogradă fiul Lilian s-a inervat de ce soțul Trofim a aruncat acea romaniță și la un moment dat s-a auzit un zgomot asemănător unei lovituri. Atunci a întors capul și a văzut că soțul Trofim se afla jos la sol ți îi curgea sânge din gură. A înțeles că Lilian i-a aplicat o lovitură soțului în zona feței. Ca urmare ea ia reproșat de ce l-a lovit pe tatăl lui la care acesta cât pe ce era să se liniștească. Peste câteva minute Lilian a ieșit pe poartă gospodăriei și aplecat de la ei. Apoi s-a apropiat de soț și a văzut că îi curgea

sânge, l-a întrebat cum se simte și acesta ia comunicat că îl doare în zona bărbiei și a obrazului drept. Atunci soțul fiind panicat a telefonat la poliție pentru a veni să documenteze cazul. Venind poliția au fost audiați dar soțul a refuzat să plece la medic legist că nu s-a gândit că este atît de grav. Probabil atunci era zona amorțită și nu a simțit mare durere. Astfel, peste câteva zile soțul a comunicat că începe să îl doară mai tare zona obrazului, iar ea a văzut că să umflă. Atunci a început să procure alimente precum smântâna, terciuri, chefir și alte alimente moi dat fiind faptul că el altceva nu putea mesteca. Tot ea a fost la farmacie din sat și a procurat pastile pentru durere, dar a procurat și betadină, levomicoli și alte medicamente pentru al trata pe soț acasă. A crezut că dacă va aplica medicamentele procurate îi va trece și nu va fi nevoie să apeleze la medic. Totuși starea de sănătate a soțului se agrava din zi în zi. La data de 16 iunie 2026 a decis cu soțul Trofim să se deplaseze la spitalul raional Criuleni pentru ai acorda îngrijire medicale că acesta avea față umflată ș îl durea foarte tare. Ajungând la medicul chirurg, acesta ia comunicat că urmează să se adrese la medicul stomatolog dar și să efectueze un radiografie la maxilar. Ulterior la medicului stomatolog cu rezultatul radiografiei a fost examinat și ia comunicat că urmează de urgență să se deplaseze la spitalul de urgență din mun. Chișinău dat fiind faptul că situația era gravă, chiar și o îndreptare ia scris medicul. Tot în acea zi împreună cu soțul a revenit la domiciliu său comun, iar la spitalul din municipiul Chișinău a plecat deja la data de 17 iunie 2026, ajungând își aduce aminte că pe soțul Trofim l-a examinat un medic și de urgență l-a luat în sala de operație, starea acestuia fiind una gravă. Tot atunci medicul ia întrebat de ce nu s-a adresat mai devreme la medic, dar ia comunicat precum că a crezut că situația nu este atât de gravă. Medicul ia spus că este fracturată mandibula. Ulterior soțul deja se afla la domiciliu, dar mânca foarte greu, îl durea toată gura. A mai precizat că atâta timp cât soțul se afla la spital fiul Lilian nici măcar nu a telefonat să întrebe cum se simte tatăl său, dar nici nu l-a văzut la spital. Din ziua când a avut loc conflictul nu l-a văzut pe fiul Lilian, dar nici nu a telefonat părinții. La moment dorește doar ca fiul Lilian să nu mai vină la ei în ospeție, deoarece la bătrânețe dorește să stea în liniște fără certuri și conflicte. (fila dosarului 41-43);

18. - declarațiile martorului ***** care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, pe cetățeanul ***** și ***** îi cunoaște că sunt vecinii ei. Despre faptul că aceștia au un ficior Ceban Lilian cunoaște că acesta consumă alcool ți este gălăgios deseori vine la părinți și face scandal. De la cetățeanca ***** cunoaște că ***** a fost agresat fizic de fiul Ceban Lilian. Mai declară că ***** a fost internat și la spital unde i-a făcut o intervenție. Familia Ceban anterior au mai chemat poliția, în acea zi când a fost confrlictul dintre Ceban Lilian și ***** ea era acasă. (fila dosarului 45-48).

19. - declarațiile martorului ***** care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul ***** raionul Criuleni, împreună cu familia, ea este vecină cu familia Ceban, Aceștia locuiesc peste o casă de locuința ei. Cunaoște că ei au patru copii și unul dintre ficior pe nume Ceban Lilian. Pe ultimul îl cunoaște bine că acesta la fel locuiește în satul *****. Anterior a mai auzit prin sat că el când consuma băuturi alcoolice era agresiv. Aproximativ cu două săptămâni în urmă a discutat cu vecina ***** și acesta i-a comunicat că face ceva mâncare să îi ducă lui ***** la spital. Ea atunci a întrebat-o ce a pățit vecinul *****, ca urmare ***** i-a comunicat că fiul ei Ceban Lilian la-r fi lovit și acum este în spital că urmează să fie operat în zona feței. Ea nu a văzut și nu a auzit nimic când a avut loc conflictul că ea ziua pleca la muncă și revenea seara. (fila dosarului 50-51);

20. *La fel, constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției acestuia sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele mijloace materiale de probă, administrate la faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată,*

după cum urmează:

- **Procesul - verbal privind consemnarea celor constatate din data de 08.07.2026, înregistrat în R-1 al IP Criuleni cu nr.267** (fila dosarului 5).

- **Informația telefonică din data de 17.06.2026,** conform căreia la data de menționată supra**,** în SG a IP Criuleni a parvenit informația de la SU Chișinău medic Berlinschi G, precum că la data de 03.06.2026 cet. ***** a fost agresat fizic la domiciliul de către fiul Ceban Lilian. (fila dosarului 6);

- **Procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 19.06.2026,** prin care a fost fixat locul comiterii faptei de violență în familie (planșa fotografică formată din 3 fotografii. (fila dosarului 7-10).

- **Ancheta socială din data de 17.06.2026,** eliberată de Asistența Socială din s. *****, r-nul Criuleni, pe familia Ceban (fila dosarului 17-19).

- **Raportul de expertiză judiciară nr.202616D0180 din 30.07.2026, cu următoarea concluzie:** 1.2.3.4. La studierea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele persoanei *****, a.n. 1961, s-au constatat: fractura completă cu deplasare a ramurii și corpului mandibulei pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil cauzate în circumstanțele indicate, în conformitate cu literatura medicală pe specialitate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. De stabilit cu certitudine care era poziția persoanei pătimite față de agresor în momentul cauzării leziunilor corporale nu este posibil de apreciat, dar nu se exclude că se fală în fața agresorului cu partea corpului rotită spre dreapta.

5. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate persoanei examinate medico-legal la fel consecutivitatea loviturilor nu este posibil de apreciat.

6. Ținând cont de localizarea anatomică a leziunilor corporale depistate, producerea acestora este puțin probabil MIDDOVA verticală. (fila dosarului 24-27);

III. APRECIEREA PROBATORIULUI ÎN COROBORARE CU LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

21. În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

22. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

23. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

24. Conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

25. În conformitate cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
26. În temeiul art.95 alin.(1) Cod de procedură penală, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.
27. Iar, potrivit art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.
28. Conform art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
29. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
30. Conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
31. În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) şi art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
32. Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.
33. În temeiul art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

e. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor:

34. Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenții, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile inculpatului Ceban Lilian întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit. c) Cod penal potrivit indicilor calificativi – *violență în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestate prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare medie a sănătății.*
35. În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 07 august 2026 (fila dosarului 83), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Ceban Lilian a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(2) lit. c) Cod penal.
36. Infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin.(2) lit. c) Cod penal, stabilește răspunderea penală

pentru furtul săvârșit prin pătrundere în locuință.
37. Instanța de judecată apreciind în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, declarațiile părții vătămate atestă că, prin informațiile relevate de către partea vătămată este demonstrat faptul că, la data comiterii faptei prejudiciabile, dânsul era membrul familiei inculpatului, în sensul dat acestei noțiuni de prevederile art.133[1] lit. lit. a) Cod penal.
38. Astfel, prin declarațiile părții vătămate ***** se demonstrează faptul că, la data de 25 mai 2026, inculpatul Ceban Lilian a realizat în raport cu partea vătămată forma de violență stabilită de art. art.133[1] lit. lit. a) Cod penal, și anume: violența fizică manifestată prin faptul că în urma unui conflict apărut spontan, având intenția de a-i cauza vătămări corporale cît şi manifestării unui comportament antisocial, ştiind cu certitudine şi profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra, a aplicat violența fizică asupra tatălui *****, manifestată prin aplicarea unei lovituri cu mîna în regiunea capului, astfel cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. 202616D0180 din 30.07.2026 leziuni corporale medii şi anume: fractura închisă os ulnar pe dreapta fără deplasare; fractura completă cu deplasare a ramurii şi corpului mandibulei pe dreapta.
39. Instanța de judecată reține că, prin declarațiile părții vătămate ***** cât și prin declarațiile martorului ***** se demonstrează faptul că, inculpatul Ceban Lilian a aplicat violența fizică față de partea vătămată..
40. În acest sens, instanța de judecată a apreciat că, declarațiile părții vătămate ***** coroborează și cu celelalte probe administrate de către partea acuzării la faza urmăririi penale.
41. La fel, declarațiile părții vătămate sunt confirmate și prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202616D0180 din 30.07.2026.
42. În conformitate cu art.133[1] Cod penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau **dintre părinţi şi copii**;
43. În contextul stării de fapt stabilită în urma aprecierii probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, în faptele inculpateului sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art.201[1] alin.(2) lit. c) Cod penal.
44. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.201[1] alin.(2) lit. c) Cod penal urmează a se reține că, prin fapta prejudiciabilă comisă, inculpatul Ceban Lilian a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și la relațiile sociale cu privire la integritate corporală a părții vătămate *****.
45. Victima infracțiunii este tatăl biologic al inculpatului și în conformitate cu prevederile art.133[1] Cod penal este membrul de familie, iar atingerea integrității corporale a victimei se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr. 202616D0180 din 30 iulie 2026.
46. *Latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit. c) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.
47. În speță, fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Ceban Lilian s-a realizat prin acțiunea manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor corporale medii.
48. Aceste circumstanțe sunt confirmate prin declarațiile părţii vătămate *****, care a relatat despre circumstanțele conflictului cu inculpatul, precum și cu concluziile raportului de expertiză

judiciară nr. 202616D0180 din 30 iulie 2026.
49. Totodată, instanța de judecată notează că, infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(2) lit. c) Cod penal în modalitatea în care a fost săvârșită de inculpatul Ceban Lilian este o infracțiune materială.
50. La caz, aceasta s-a consumat din momentul cauzării vătămărilor corporale medii părții vătămate *****, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202616D0180 din 30 iulie 2026. **51.** *Latura subiectivă* a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatului Ceban Lilian de atentare la integritatea corporală a victimei.
52. Or, instanța de judecată conchide că, inculpatul aplicând violenţa fizică asupra părţii vătămate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi a prevăzut că acţiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile sub forma vătămărilor medii a integrităţii corporale, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale.
53. *Subiectul* infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit. c) Cod penal, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) Cod penal este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, inculpatul la data comiterii faptei prejudiciabile avea împlinită vârsta de 41 ani și era responsabilă.
54. Mai mult, inculpatul Ceban Lilian întrunește și condițiile subiectului special, fiind ficiorul a părții vătămate *****, circumstanțe elucidate în partea descriptivă a sentinței.
55. Prin urmare, instanța de judecată constată că, fapta inculpatului Ceban Lilian întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.201[1] alin.(2) lit. c) Cod penal şi urmează a fi tras la răspundere penală pentru fapta constatată supra. Astfel, analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului în comiterea infracțiunii demonstrată integral.

IV. INDIVIDUALIZAREA ȘI STABILIREA PEDEPSEI:

56. Instanța de judecată reține prevederile art. art.7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
57. În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. **58.** Potrivit art.75 alin.(1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul

excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

59. Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatei nu sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal. În acțiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal – nu au fost constatate.

60. Cu referire la personalitatea inculpatului Ceban Lilian, instanța de judecată reține că, conform datelor din registrul informației criminalistice și criminologice anexat la dosar, acesta anterior a fost judecat în baza art. 179 alin.2) Cod penal, fiind aplicat institutul împăcării la etapa cercetării judecătorești, ceea ce atestă că are un comportament iresponsabil legat de respectarea legii, prin urmare instanţa consideră că reeducarea sa este posibilă doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare (fila dosarului 59-60), a fost atrasă la răspundere contravențională potrivit cazierul contravențional în perioada de timp 20.01.2020-20.07.2026 pentru 11 contravenții (fila dosarului 61), la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (fila dosarului 63-66), La locul de trai, persoana se caracterizează printr-un comportament conflictual și scandalos, manifestat în special după consumul băuturilor alcoolice. (fila dosarului 62).

61. În conformitate cu art. 8 Cod penal care prevede că, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

62. Prin faptul că inculpatul şi-a recunoscut vina şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acuzării.

63. Potrivit alin.(1) al art.80[1] Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

64. În speţă, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracţiunea săvârşită de inculpat în baza art.201/1 alin.(2) lit.c) Cod penal este: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

65. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, „Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.

66. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

67. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte avand în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

68. Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului, faptul că acesta a recunoscut vina, precum și analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei, apreciază că

aplicarea pedepsei sub formă de închisoare este necesară pentru atingerea scopului pedepsei penale. În opinia instanței, cealaltă pedeapsă alternativă, mai blândă, prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal, nu ar fi suficientă pentru reeducarea inculpatului și prevenirea comiterii unor noi infracțiuni. La stabilirea acestei pedepse, instanța are în vedere necesitatea asigurării unui echilibru între scopul reeducării persoanei condamnate și așteptările societății privind restabilirea ordinii de drept încălcate.

69. În susținerea acestei concluzii, instanța reține caracterul prejudiciabil al faptei, circumstanțele concrete ale comiterii acesteia, inclusiv modul, timpul și locul săvârșirii, precum și datele ce caracterizează persoana inculpatului, expuse la pct. 60 din prezenta sentință.

70. Astfel, instanţa consideră că pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii ar fi o sancţiune prea blîndă pentru fapta comisă, ori prin aceasta nu se va atinge scopul pedepsei penale.

71. În urma reducerii limitelor de pedeapsă şi stabilind noile limite, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui Ceban Lilian este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de ***închisoare pe un termen de 2 ani***, care luând în considerație caracterul crimei comise va fi una echitabilă, ce corespunde principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art. 61 CP, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpat și personalitatea acestuia, fiind o pedeapsă echitabilă.

72. Pedeapsa aplicată inculpatului urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or, conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

73. Totodată, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 90, alin. (1) Cod penal al R. Moldova, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

74. Astfel, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei stabilite lui Ceban Lilian poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal al R. Moldova, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea perioadei de probațiune va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă, în perioada de probațiune acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că acesta nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

75. În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Ceban Lilian, fixând pentru el o ***perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani***, acordîndu-i astfel o şansă în vederea preluării unui model de

comportament exemplar şi muncă cinstită, prin care să îndreptăţească încrederea acordată. Conform art.90 alin.(6) Cod penal al RM, se obligă Ceban Lilian să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

76. Instanța reține că solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, cu obligarea inculpatului la executarea a 100 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, se apreciază ca fiind excesivă și nejustificată sub aspectul obligației suplimentare solicitate.

77. Drept urmare, la individualizarea pedepsei urmează a fi luată în considerare situația materială dificilă a inculpatului, precum și faptul că acesta are la întreținere trei copii minori, fiind necesar să se asigure un echilibru între scopul preventiv al pedepsei și posibilitatea reală a inculpatului de a-și îndeplini obligațiile familiale. Aplicarea obligației suplimentare de a presta 100 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității ar putea afecta timpul și posibilitățile acestuia de a asigura întreținerea și îngrijirea copiilor minori.

78. Prin urmare, se solicită respingerea cerinței acuzatorului de stat privind impunerea obligației suplimentare respective, urmând ca instanța să aprecieze oportunitatea suspendării condiționate a executării pedepsei fără aplicarea acestei obligații, în raport cu circumstanțele personale și familiale ale inculpatului.

V. ACȚIUNEA CIVILĂ:

79. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 13 iulie 2026, ***** a fost recunoscută în calitate de parte civilă (fila dosarului 35).

80. Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

81. Conform art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

82. Conform art. 220 alin. (1)–(3) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, iar normele procedurii civile se aplică în măsura în care acestea nu contravin principiilor procesului penal și nu sunt reglementate de normele procesual-penale. Totodată, hotărârea asupra acțiunii civile se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

83. În acest context, instanța reține că partea vătămată nu a înaintat nicio acțiune civilă în cadrul prezentei cauze penale, nici la etapa urmăririi penale și nici pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată.

84. Prin urmare, în lipsa unei acțiuni civile formulate în condițiile legii, instanța constată că nu există temei procesual pentru soluționarea unei pretenții civile în cadrul prezentei cauze penale.

VI. CHELTUIELI JUDICIARE:.

85. Potrivit prevederilor 229 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

86. Instanța de judecată constată că, potrivit actului cu privire la cheltuielile judiciare aferente cauzei penale nr. 2026210173 (f.d. 99), au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare nr.202616D0180 în sumă de 320 lei.

87. Potrivit prevederilor art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

88. La caz, instanța de judecată reține prevederile art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

89. Conform art.229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat.

90. Din sensul art.227 alin.(2) Cod de procedură penală, rezultă că cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a *expertizei judiciare* sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

91. Alin.(3) al aceluiași articol prevede că instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

92. La caz, instanța de judecată remarcă că legislatorul i-a acordat disponibilitatea de a obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei, precum și de a-l elibera de plata cheltuielilor judiciare pentru expertiză, total sau parțial, condamnatul în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

93. Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar de a admite solicitarea acuzatorului de stat și va încasa de la inculpat cheltuielile de judecată în sumă de 320,00 lei, or, luând în considerație faptul că inculpat este tânăr, apt de muncă, iar suma care urmează a fi încasată din contul acestuia în beneficiul statului nu constituie o sumă impunătoare și nu va influența în mod substanțial asupra situației materiale a acestuia.

VIII. MĂSURA PREVENTIVĂ:

94. Conform prevederilor art.395 alin.(1) pct.5 CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

95. Instanța menționează faptul că, în cadru urmăriri penale în privința inculpatului Ceban Lilian de către acuzator a fost aplicată măsura preventivă -obligarea de a nu părăsi țara din 07.08.2026 pe un termen de 60 zile, expirată la 06.10.2026.(fila dosarului 89-90);

96. În temeiul art. 175 alin.3) punct.(2) întru asigurarea punerii în executare a pedepsei în privința inculpatului Ceban Lilian, instanța consideră necesar a fi aplicată măsura preventivă – *obligația de a nu părăsi țara* din momentul pronunțării sentinței, aceasta urmând să-şi păstreze existența până la intrarea sentinței în vigoare.

VIII. CORPURILE DELICTE:

97. Conform art.385 alin.(1) pct.13) coroborat cu art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunilor vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite. În speță, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale n-au fost recunoscut corpuri delicte.

98. Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 80^1 din Codul Penal, art. art. 338- 341, art. 364^1 , art. art. 382, 384-385, 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1/4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **CEBAN Lilian Trofim** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.201^1 alin.(2) lit. c) Cod penal** și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa penală sub formă de ***închisoare pe un termen de 2 (doi) ani***.

Executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Ceban Lilian se suspendă condiționat conform art. 90 alin.(1) Codul penal, cu stabilirea unei perioade de ***probațiune de 2 (doi) ani***, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va comite o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Ceban Lilian în conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal al RM să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune în a cărei raze teritoriale se află domiciliul acestuia.

Se aplică în privința lui Ceban Lilian măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara din momentul pronunțării sentinței, aceasta urmând să-şi păstreze existența până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la Ceban Lilian Trofim, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat r-nul. Criuleni satul *****, în beneficiul Statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru,
prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică la 26 noiembrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dorin CAZACU**