Dosar nr.2a-600/2025 judecătoria Soroca, sediul Central, judecător C. Botnaru

D E C I Z I E

29 decembrie 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi şi Radu Holban

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de apelanta SRL „Click-Com", împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 februarie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Click-Com" către Samonii Marina privind încasarea datoriei, taxei de rezoluţiune a contractului, revendicarea echipamentului sau contravalorii lui, încasarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantei:

1. La 25 noiembrie 2024 SRL „Click-Com" s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Samonii Marina, privind încasarea datoriei, taxei de rezoluţiune a contractului, revendicarea echipamentului sau contravalorii lui, încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii a indicat că, conform actului juridic, contractul nr.13489 din 30 noiembrie 2023 de prestare a serviciilor de telecomunicaţii persoanelor fizice, pârâtul - abonat, în calitate de client, a încheiat cu operatorul-reclamant, în calitate de prestator, raport juridic de prestare servicii de acces la internet la dresa de conectare – *****, iar abonatul s-a obligat să achite aceste servicii conform prevederilor contractului.
3. Potrivit anexei nr.1 la contract, care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale, plata abonamentului lunar pentru servicii constituia 99,00 lei/lunar - primele 6 luni şi 200,00 lei - pentru perioada ce urmează.
4. La fel, potrivit anexei care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale şi pct2.3. din contract, perioada minim contractuală pentru care operatorul şi abonatul s-au angajat reciproc constituie 24 luni, iar în caz de rezoluţiune anticipată abonatul s-a obligat să plătească operatorului taxa de rezoluţiune în cuantum de 1.500,00 lei.
5. Menţionează că, abonatul - pârâtul a semnat atât contractual, cât şi anexa la contract care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale, luând cunoştinţă şi căzând de acord cu oferta contractantă şi condiţiile contractuale.
6. În corespundere cu pct2.3. al contractului, abonatul este obligat să achite costul serviciilor la timp şi integral, data de facturare şi achitarea de bază fiind prima zi a lunii care urmează a fi facturată; dacă operatorul a prestat serviciile, iar abonatul nu le-a folosit, abonatul este obligat să achite integral pentru serviciile prestate de operator.
7. Potrivit pct4.1. al contractului, abonatul achită serviciile la costul stabilit de contract, în avans, până la finele lunii pentru serviciile de internet pentru luna următoare.

8. Afirmă că, abonatul înregistrează o restanţă de plată în cuantum de 400,00 lei, ce reprezintă plata pentru lunile iunie, iulie 2024 de prestare a serviciilor.

9. În baza pct5.2. al contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost montate din contul operatorului.

10. În ordinea pct.8.1. al contractului operatorul este în drept să rezoluţioneze contractul cu condiţia informării cu 5 zile înainte pe abonat despre acest fapt. În acest context, aşa cum prevede p.8.3. al contractului rezoluţiunea raportului contractuală nu exonerează abonatul de plata serviciilor prestate şi datoriile formate.

11. Conform p.7.1. al contractului litigiile între părţile contractante se soluţionează mai întâi pe cale amiabilă.

12. Indică că, în ordinea art.22 Cod civil, pârâta a fost notificată prealabil de către reclamantă, cu cerinţe similare, însă corespondenţa poştală nefiind recepţionată.

13. În consecinţă SRL „Click-Com" solicită încasarea din contul Marinei Samonii în beneficiul său a datoriei la prestarea serviciilor internet în cuantum de 400,00 lei; taxei de rezoluţiune a contractului de prestarea serviciilor de telecomunicaţii persoanelor fizice în cuantum de 1.500,00 lei; revendicarea din posesia Marinei Samonii în beneficiul SRL „Click-Com" a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii, primit în custodie: ONU V-SOL în valoare de 900,00 lei, Receptor WDM - în valoare de 350,00 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestora să fie dispusă încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a valorii acestora în echivalent bănesc, precum şi încasarea din contul Marinei Samonii tuturor cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

14. Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 februarie 2025, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Click-Com". S-a încasat de la Samonii Marina în beneficiul SRL „Click-Com" suma de 400,00 lei cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor internet şi cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat în mărime de 250,00 lei şi celor de înştiinţare publică în mărime de 235,00 lei, în total suma de 885,00 lei. În rest, acţiunea s-a respins. S-a încasat de la Samonii Marina la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea judiciară în sumă de 27,50 lei.

Solicitarea apelantei:

15. Împotriva acestei hotărâri, la data 26 februarie 2025 apelanta SRL „Click-Com", a depus apel nemotivat, solicitând ca acţiunea să fie admisă integral, iar la data de 24 aprilie 2025 apelanta a depus apel motivat împotriva hotărârii instanţei de fond, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii cu adoptarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acţiunii înaintate de SRL „Click-Com", cu încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Argumentele părţilor:

16. În motivarea apelului, apelanta SRL „Click-Com" a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanţei de fond, o consideră neîntemeiată.

17. Invocă că, în speţa dată creditorul a fost în drept de a declara prin notificare prealabilă rezoluţiunea raportului contractual pentru neexecutare esenţială, ca mijloc de

apărare a creditorului, iar cauza acestei rezoluţiuni nu este altceva decât manifestarea voinţei abonatului de a nu plăti preţul serviciilor pentru care s-a angajat. Deci rezoluţiunea nu este un moft al creditorului ci un mijloc de apărare odată ce abonatul manifestă voinţă de a admite această rezoluţiune, mai ales în condiţii de tăcere la notificarea prealabilă de soluţionarea a litigiului pe cale extrajudiciară.

18. Menţionează apelanta că, contractul cu intimata nr.13489 din 30.11.2023, a fost încheiat pe un termen de minim de 24 luni. Neexecutarea obligaţiei de plată care a determinat rezoluţiunea raportului contractual s-a produs în cadrul acestui termen de unde rezultă că perceperea taxei pentru rezoluţiune anticipată este posibil a fi pretinsă. Apelanta, în calitate de prestator de servicii beneficiază de dreptul la rezoluţiunea raportului contractual, ca mijloc de garantare a intereselor creditorului în condiţii în care debitorul manifestă eschivare de la executarea obligaţiilor contractuale asumate, iar declanşarea procedurii de rezoluţiune rezultă din eschivarea de plată de care a dat dovadă abonatul, care a ales sa manifeste neplată pentru servicii pentru care s-a obligat să plătească 24 luni.

19. Potrivit anexei la contract, care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale şi potrivit p.2.3 din contract, perioada minim contractuală pentru care operatorul şi abonatul s-au angajat reciproc constituie 24 luni, iar în caz de rezoluţiune anticipată abonatul s-a obligat să plătească operatorului taxa de rezoluţiune de 1.500,00 lei.

20. Mai menţionează că intimata în calitate de abonat a semnat atât contractul cât şi anexa la contract care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale, unde în mod expres a subsemnat că a luat cunoştinţă şi este de acord cu oferta contractantă şi condiţiile contractuale.

21. În corespundere cu p.2.3 al contractului, abonatul este obligat să achite costul serviciilor la timp şi integral, data de facturare şi achitarea de bază fiind prima zi a lunii care urmează a fi facturată; dacă operatorul a prestat serviciile, iar abonatul nu le-a folosit, abonatul este obligat să achite integral pentru serviciile prestate de operator.

22. Potrivit p.4.1 al contractului, abonatul achită serviciile la costul stabilit de contract, în avans, până la finele lunii pentru serviciile de internet pentru luna următoare. Intimata a înregistrat restanţe de plată pentru 2 luni consecutiv, declanşând prin notificarea prealabilă rezoluţiunea contractuală de către creditor.

23. Or, în baza p.5.2. al contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost montate din contul operatorului. Iar în ordinea p.8.1. al Contractului operatorul este în drept să rezoluţioneze contractul cu condiţia informării cu 5 zile înainte pe abonat despre acest fapt. În acest context, aşa cum prevede p.8.3 al contractului rezoluţiunea raportului contractuală nu exonerează abonatul de plata serviciilor prestate şi datoriile formate.

24. Remarcă că, instanţa interpretează dreptul de a pretinde taxa de rezoluţiune de către creditor doar în situaţia în care notificarea de rezoluţiune unilaterală formulează abonatul, însă nicăieri în contract nu este stipulat că doar la rezoluţiunea unilaterală a abonatului este posibilă perceperea taxe de rezoluţiune de către creditor. Mai mult, anexa la contract, care este partea integrantă a acestuia şi care conţine descriere serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale, care este înscrisul mai accesibil şi mai clar perfectat şi conţine cele mai importante riscuri pentru abonat, şi care este exact elaborată pentru comoditatea abonatului anume conţine prevederea că taxa de rezoluţiune

se percepe la rezoluţiunea anticipată a contractului. Inclusiv din acest punct de vedere a fost elaborat şi p. 8.2 al contractului - enunţul al doilea, care face referire la situaţiile de rezoluţiune a raportului contractual provocat de abonat prin executare necorespunzătoare şi întârziere de plată timp de 30 zile, provocarea declanşării rezoluţiunii rezultând din manifestarea voinţei abonatului de a nu plăti preţul serviciilor pentru care s-a angajat.

25. Notează apelanta că, rezoluţiunea raportului contractual ca mijloc juridic de apărare a creditorului în caz de neexecutare a obligaţiei rezultă şi din prevederile art.901 alin.1 lit.d) Cod civil, ca mijloc juridic de apărare a creditorului în caz de neexecutare a obligaţiei.

26. În acest context, reţine şi prevederile art.1103 Cod civil, potrivit căruia clauzele contractuale se interpretează în contextul întregului contract. Astfel norma materială instituită în interesele creditorului care este victima neexecutării obligaţiilor contractuale de către debitorul care acţionează cu rea-credinţă nu poate fi interpretată de o manieră ca şi cum recurgerea la ea de către creditor se face în detrimentul acestuia vis a vis de dreptul de a pretinde taxa de rezoluţiune urmare acestui eveniment justifică şi legitim survenit. Tot aici invocă şi prevederile art.14 alin.(2) din Codul civil, potrivit căruia nici o persoană nu poate obţine un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credinţă.

27. Învederează apelanta că, potrivit acţiunii, reclamanta/apelanta a solicitat inclusiv revendicarea din posesia echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii, primit în custodie: ONU-V-SOL - în valoare de 900,00 lei; receptor WDM - în valoare de 350,00 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestora cu încasarea valorii lor în echivalent bănesc.

28. În motivarea acţiunii s-a invocat că prin p.5.2. al contractului, se indică faptul că dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost montate din contul operatorului.

29. Potrivit anexei la contract, care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale şi potrivit p.2.3 din contract, perioada minim contractuală pentru care operatorul şi abonatul s-au angajat reciproc constituie 24 luni, iar în caz de rezoluţiune anticipată abonatul s-a obligat să plătească operatorului taxa de rezoluţiune de 1.500,00 lei, cu restituirea echipamentului cedat în custodie, iar în lipsa sau în caz de deteriorare a echipamentului să plătească valoarea echipamentului, care în speţa dată este compus din ONU-V-SOL - în valoare de 900,00 lei şi receptor WDM - în valoare de 350,00 lei.

30. Susţine că, intimata în calitate de abonat a semnat atât contractul, cât şi anexa la contract care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale, unde în mod expres a subsemnat că a luat cunoştinţă şi est de acord cu oferta contractantă şi condiţiile contractuale.

31. Reţiune că, soluţia instanţei de fond a expropriat reclamanta/apelanta de bunurile care îi aparţin şi care în mod nejustificat rămân în posesia unui subiect căruia nu îi aparţin.

32. În susţinerea cerinţei de revendicare a echipamentului sub rezerva cerinţei alternative de încasare a valorii acestuia în caz de lipsă, menţionează că echipamentul a fost transmis abonatului în custodie (folosinţă), cu obligaţia de returnare a acestuia.

33. Indică apelanta că, instanţa de judecată nu a efectuat o examinare corectă şi profundă a cauzei în condiţiile art.241 alin.(5) CPC, potrivit căruia, în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile

privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

34. Verificând legalitatea concluziilor expuse în hotărârea contestată în raport cu argumentele acţiunii părţii reclamante, se constată că contrar prevederilor art.art.239, 241 alin.(5) CPC hotărârea primei instanţe este una nemotivată şi neadecvată situaţiei de fapt, astfel soluţia data în acest sens este incertă, neavând putere de convingere. Pe când prin prisma normelor enunţate mai sus,este de înţeles că analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Or, aceste dispoziţii legale au fost adoptate în scopul asigurării unei bune administrări a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitate instanţelor judecătoreşti superioare să-şi înfăptuiască controlul judecătoresc. Arătarea tuturor motivelor care au determinat instanţa să pronunţe hotărârea contestată constituie obligaţia principală a judecătorilor, a cărei nerespectare poate atrage nulitatea actului judiciar.

35. Prin urmare, constată că, la judecarea cauzei în fond au fost săvârşite alte încălcări decât cele consemnate la alin.(1) art.388 CPC, care constituie temeiul casării hotărârii, în condiţii în care aceste încălcări au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei cu admiterea acţiunii doar parţial.

36. Reţine că, fiecare parte a procesului trebuie să aibă nu numai facultatea de a-şi face cunoscute elementele pe care se bazează pretenţiile, dar şi aceea de a lua cunoştinţă şi de a discuta orice probă sau concluzie prezentată instanţei de judecată (cauza CtEDO Machado vs. Potugalia din 20.02.1996; Vermeulen vs. Belgia din 20.02.1996) şi nu are relevanţă dacă elementul susceptibil să conducă la o anumită decizie este adus în discuţie de către părţi sau sesizat din oficiu de instanţă, chiar şi în această din urmă situaţie judecătorul fiind obligat să impună discutarea lui. De asemenea noţiunea de proces echitabil impune ca instanţa de judecată să nu-şi motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulţumească de a o proba pur şi simplu concluziile unei dintre părţi.

37. Mai menţionează apelanta, că instanţa de fond nu a dispus încasarea în contul reclamantei/apelantei cheltuielile de asistenţă juridică probate prin factura fiscală de plată a serviciilor de asistenţă juridică Seria, nr.AAT 6846894 din 19.01.2024 şi astfel a dat dovadă de încălcarea prevederilor art.96 alin.(1) CPC, potrivit căruia: instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

38. În speţă, asistenţa avocatului reclamantei a constatat în studierea materialelor cauzei; stabilirea suportului probator şi formularea cererii de chemare în judecată şi cererii de susţinere a acesteia.

39. Menţionează că, cuantumul onorariului încasat nu cuprinde sume exagerate, la judecarea cărora CtEDO a statuat obligaţia de motivare a acestora inclusiv cu descrierea per oră a fiecărei activităţi avocaţiale efectuate în legătură cu litigiul în care este antrenat avocatul.

40. Astfel, coroborând normele enunţate la materialul probator administrat şi anume factura fiscală de plată a serviciilor de asistenţă juridică Seria, Nr. AAT 6846894 din 19.01.2024 eliberată de Cabinetul Avocatului „Rusu Virgiliu” beneficiarului SRL „Click-

Com„ se adevereşte că ultima a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în sumă totală de 1.000,00 lei.

41. În conformitate cu art.276^4 alin.(5) CPC, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

42. Astfel, instanţa de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor.

Aprecierea instanţei de apel:

43. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră că apelul formulat de SRL „Click-Com" este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea parţială a hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărâri, în latura respingerii cererii SRL „Click-Com" privind revendicarea din posesia Marinei Samonii în beneficiul SRL „Click-Com" a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează.

44. În conformitate cu prevederile art.276^2 alin.(1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

45. Conform art.276^3 alin.(1) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

46. Potrivit art.276^4 alin.(1) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. (4) Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. (5) Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

47. În conformitate cu art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărâre.

48. Conform art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

49. Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia

hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

50. Potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, instanţa de apel are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

51. Conform recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

52. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menţioneze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84, 98).

53. Aşadar, probatoriul administrat în speţă atestă că, că la data de 30 noiembrie 2023 între reclamanta SRL „Click-Com”, în calitate de operator, şi pârâta Samonii Marina, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul nr.13489 de prestare a serviciilor de telecomunicaţii persoanelor fizice, potrivit căruia operatorul SRL „Click-Com” s-a obligat să presteze servicii de acces la internet la adresa de conectare *****, iar abonata Samonii Marina s-a obligat să achite aceste servicii conform prevederilor contractului (f.d.6-9 verso).

54. Perioada pentru care a fost încheiat contractul, potrivit pct.1.2, este din 30 noiembrie 2023 pe un termen de 24 luni, iar pct.2.2. din contract indică că operatorul este în drept de a limita accesul la Serviciile prestate abonatului, fără preaviz în următoarele cazuri de neachitarea abonamentului lunar şi serviciilor adiţionale solicitate de abonat, conform pct.5.1 a prezentului contract şi încălcarea de către abonat a clauzelor contractului.

55. Corespunzător prevederilor pct. 2.3 din contract indică, că contractul intră în vigoare din ziua semnării şi este valabil 24 luni de la începerea prestării serviciilor, abonatul este în drept să rezoluţioneze contractul, cu obligaţia achitării tuturor datoriilor şi informării în scris a operatorului cel puţin 30 zile înainte de data rezoluţiunii. În caz de rezoluţiune anticipată, abonatul este obligat să achite taxa de rezoluţiune în sumă de 1500 lei, să achite costul bunului achiziţionat la preţ promoţional, fără drept de a-l restitui iar în baza pct.5.1 din contract, în cazul întârzierii achitării abonatului, operatorul este în drept să limiteze accesul la serviciile prestate. La pct. 5.3 este indicat că la sistarea prestării serviciilor din motivul stipulat în pct. 5.1. al contractului, abonatul achită integral serviciile contractuale.

56. Reclamanta a prestat serviciile de telecomunicaţii prevăzute în contract, iar pârâta a încălcat obligaţiunea de plată, înregistrând restanţe pentru lunile iunie, iulie 2024 în cuantum total de 400,00 lei.

57. La 02 august 2024 SRL „Click-Com” a notificat abonata Samonii Marina despre restanţa de plată şi constatarea rezoluţiunii contractului de prestare a serviciilor, solicitând achitarea în termen de 5 zile a datoriei de 400,00 lei, a taxei de rezoluţiune de 1.500,00 lei şi a costului echipamentului în mărime de 1250,00 lei, însă pârâta Samonii Marina nu a recepţionat corespondenţa, fiind returnată cu menţiunea „nereclamat” (f.d.15-16).

58. Astfel, reclamanta SRL „Click-Com” s-a adresat cu prezenta acţiune în judecată.

59. Fiind investită cu examinarea pricinii în fond, prima instanţă a admis partial acţiunea şi a încasat de la Samonii Marina în beneficiul SRL „Click-Com” suma de 400,00 lei cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor internet şi cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat în mărime de 250,00 lei şi celor de înştiinţare publică în mărime de 235,00 lei, în total suma de 885,00 lei. În rest, acţiunea s-a respins. S-a încasat de la Samonii Marina la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea judiciară în sumă de 27,50 lei.

60. Nefiind de acord cu soluţia pe caz apelanta SRL „Click-Com”, a depus apel, prin care a solicitat ca acţiunea să fie admisă integral.

61. În conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) şi alin.(2) lit.a) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

62. Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

63. Prevederile art.15 alin.(1) Cod civil, stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

64. Art.992 alin.(1) Codul civil stabileşte că contract este acordul de voinţa realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

65. Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

66. Articolul 776 Cod civil prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

67. Conform art.858 alin.(1) şi (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

68. Conform art.901 alin.(1) Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul

la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

69. Potrivit art.1375 alin.(1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură, iar potrivit prevederilor art.1376 alin.(1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

70. Raportând dispoziţiile legale şi contractuale incidente la situaţia din speţă, Colegiul civil constată că instanţa de fond, deşi a procedat corect la încasarea datoriei reprezentând contravaloarea serviciilor de internet prestate şi a respins, în mod justificat, cererea privind recuperarea taxei de rezoluţiune a contractului din contul intimatei Samonii Marina, a omis să dispună restituirea echipamentului necesar prestării serviciilor de telecomunicaţii, aflat în custodia acesteia, în beneficiul SRL „Click-Com", respectiv ONU V-SOL şi receptorul WDM.

71. Sub aspectul încasării datoriei în cuantum de 400,00 lei, Colegiul civil reţine că instanţa de fond a soluționat corect acest capăt de cerere, dispunând încasarea sumei respective de la Samonii Marina în beneficiul SRL „Click-Com", în temeiul Contractului de prestare a serviciilor de telecomunicaţii nr.13489 din 30.11.2023, sumă ce reprezintă plata abonamentului aferent perioadei iunie–iulie 2024.

72. În ceea ce priveşte taxa de rezoluţiune, instanţa de fond a constatat în mod corect că prevederile pct.2.3 din Contractul nr.13489 din 30 noiembrie 2023, invocat de reclamantă/ apelantă, stabilesc obligaţia achitării taxei de rezoluţiune în cuantum de 1.500,00 lei exclusiv în ipoteza în care rezoluţiunea contractului intervine din iniţiativa abonatului.

73. Or, în speţă, intimata Samonii Marina nu a solicitat rezoluţiunea anticipată a contractului şi nu a depus nicio cerere în acest sens, motiv pentru care nu poate fi reţinută în sarcina sa obligaţia de plată a respectivei taxe.

74. Colegiul civil confirmă temeinicia şi legalitatea constatărilor instanţei de fond şi reţine că, potrivit art.1084 Cod civil, un contract nu poate fi rezolvit decât în cazurile şi în condiţiile expres prevăzute de lege sau prin acordul părţilor. Totodată, una sau ambele părţi pot să îşi rezerve în mod expres, prin contract, dreptul la rezoluţiune pentru neexecutarea obligaţiilor, pentru alte motive ori chiar fără indicarea unui motiv, iar contractul prin care părţile provoacă rezoluţiunea trebuie să fie încheiat în forma cerută de lege pentru contractul supus rezoluţiunii.

75. Rezoluţiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp. Intervenirea unei cauze de rezoluţiune a contractului, cum ar fi neexecutarea esenţială a contractului, nu este prin sine un eveniment rezolutoriu, fiindcă asupra provocării rezoluţiunii decide intenţionat partea îndreptăţită. În cazul în care apare dreptul la rezoluţiune, creditorul are dreptul de a alege între rezoluţiune sau menţinerea contractului şi de a cere executarea silită a obligaţiei, fie în natură, fie prin echivalent bănesc, remediile se aleg de către creditor, şi nu de debitor.

76. Analizând suplimentar prevederile contractuale stabilite în pct.2.3 al Contractului, în maniera în care aceasta este prevăzută, Colegiul reţine că perceperea taxei de rezoluţiune în sumă de 1.500,00 lei urma a fi încasată doar dacă rezoluţiunea

contractului este solicitată de către abonata Samonii Marina, de altfel părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor, în temeiul art.993 alin.(2) Cod civil.

77. Într-o altă ordine de idei, Colegiul civil reţine că, la capitolul 8 al Contractului nr.13489 din 30 noiembrie 2023, sunt reglementate în mod distinct drepturile părţilor contractante în materia rezoluţiunii. Astfel, din cuprinsul acestui capitol rezultă că abonata Samonii Marina a admis încălcarea obligaţiilor contractuale prin neachitarea serviciilor prestate pentru o perioadă mai mare de 30 de zile consecutive, iar, în consecinţă, SRL „Click-Com" a procedat la rezoluţiunea contractului de prestare a serviciilor, invocând în notificarea transmisă abonatei dreptul său contractual, prevăzut expres la pct.8.1 şi pct. 5.2 din contract.

78. În acest sens, potrivit pct.8.1 al contractului, operatorul SRL „Click-Com" este în drept să rezoluţioneze contractul, cu condiţia returnării plăţilor achitate în avans de către abonat şi a informării acestuia în scris cu cel puţin 5 zile înainte de data rezoluţionării. Totodată, conform pct.8.2 al contractului, operatorul este îndreptăţit să rezoluţioneze contractul fără preaviz în situaţiile expres prevăzute, inclusiv în cazul întârzierii achitării taxei de abonament pentru o perioadă mai mare de 30 de zile consecutive.

79. În continuare, Colegiul constată că, potrivit pct.2.2 din contract, precum şi pct.5.1 şi 5.2 ale acestuia, SRL „Click-Com" avea dreptul nu doar să limiteze accesul abonatului la serviciile prestate în cazul neachitării abonamentului lunar, ci şi să aplice măsurile contractuale corespunzătoare încălcării obligaţiilor asumate de abonat. Mai mult, conform pct.5.2 al contractului, în ipoteza unei întârzieri de plată mai mari de 30 de zile, operatorul este expres îndreptăţit să demonteze echipamentul şi cablurile instalate din contul său.

80. Raportând aceste prevederi la situaţia de fapt dedusă judecăţii, Colegiul civil apreciază că efectele şi consecinţele rezoluţiunii Contractului de prestare a serviciilor de telecomunicaţii pentru persoane fizice nr.13489 din 30 noiembrie 2023 au fost stabilite de părţi în mod diferenţiat, fiind reglementate distinct atât ipoteza rezoluţiunii din iniţiativa abonatului, cât şi cea a rezoluţiunii din iniţiativa operatorului, fiecare dintre acestea atrăgând sancţiuni şi efecte juridice specifice.

81. Prin urmare, având în vedere că rezoluţiunea Contractului nr.13489 din 30 noiembrie 2023 a intervenit din iniţiativa operatorului SRL „Click-Com", şi nu din iniţiativa abonatei Samonii Marina, astfel cum rezultă atât din notificarea transmisă, cât şi din clauzele contractuale incidente, Colegiul civil conchide că SRL „Click-Com" nu este îndreptăţită să pretindă de la Samonii Marina achitarea taxei de rezoluţiune a contractului, întrucât o asemenea obligaţie de plată este expres condiţionată de rezoluţiunea intervenită la iniţiativa abonatului.

82. Sub un alt aspect, referitor la revendicarea echipamentului, Colegiul civil constată că această pretenţie este parţial întemeiată. Astfel, odată ce echipamentul a fost transmis în custodia abonatei, asupra acesteia a luat naştere obligaţia corelativă de restituire a bunurilor respective la încetarea raporturilor contractuale, obligaţie menită să prevină o eventuală îmbogăţire fără justă cauză, conform dispoziţiilor pct.9.6 din contract.

83. Totodată, Colegiul reţine că prevederile pct.5.2 din contract conferă operatorului dreptul de a demonta echipamentul în situaţia unei întârzieri a plăţii mai mari de 30 de zile. Or, din materialele dosarului nu rezultă că echipamentul de tip ONU V-SOL şi receptorul WDM ar fi fost restituit operatorului, motiv pentru care instanţa de apel apreciază că cererea de revendicare a acestor bunuri este întemeiată şi urmează a fi admisă.

84. În ceea ce priveşte însă solicitarea subsidiară privind restituirea, după caz, a contravalorii echipamentului, Colegiul civil constată că această pretenţie nu poate fi admisă. Aceasta deoarece din probele administrate în cauză nu se poate determina cu certitudine valoarea bunurilor la data introducerii acţiunii, iar, potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, sarcina probei revine fiecărei părţi pentru circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, în lipsa unei dispoziţii legale contrare.

85. Cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiul civil reţine că, potrivit art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

86. Conform art.90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

87. Conform prevederilor art.94, alin.(1) Cod de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

88. Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

89. Conform materialelor dosarului se atestă, că în cadrul examinării cauzei civile interesele reclamantei/apelantei au fost reprezentate de către avocatul Virgiliu Rusu, cererea de chemare în judecată fiind întocmită de avocatul vizat, pentru serviciile acestuia a fost achitată de către reclamanta/apelanta SRL „Click-Com”, conform facturii fiscale nr.AAT 6846894 suma de 1.000,00 lei (f.d.12).

90. Totodată, Colegiul civil constată că, la depunerea cererii de apel, SRL „Click-Com” a achitat în contul statului taxa de stat în cuantum de 212,50 lei, conform ordinului de plată nr.202 din 16 aprilie 2025, precum şi taxa de timbru în cuantum de 200,00 lei, conform ordinului de plată nr.200 din aceeaşi dată, aspecte confirmate prin înscrisurile anexate la dosar (f.d. 54–55).

91. În aceste condiţii, instanţa de apel apreciază că cheltuielile de judecată şi celor de asistenţă juridică suportate de apelantă sunt reale, necesare şi rezonabile, motiv pentru care consideră întemeiată solicitarea de obligare a intimatei la achitarea acestora în beneficiul apelantei.

92. Faţă de cele ce preced, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa parţial hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central din 18 februarie 2025 în latura respingerii cererii SRL „Click-Com” privind revendicarea din posesia Marinei Samonii a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care va admite cererea SRL „Click-Com” către Samonii Marina privind revendicarea din posesie a echipamentului ONU V-SOL şi receptor WDM.

93. În conformitate cu art.385 lit.c); 276^4 alin.(4) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de SRL „Click-Com”.

Se casează parţial hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 februarie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Click-Com” către Samonii Marina privind încasarea datoriei, taxei de rezoluţiune a contractului, revendicare echipamentului sau contravalorii lui, încasarea cheltuielilor de judecată, în latura respingerii cererii SRL „Click-Com” privind revendicarea din posesia Marinei Samonii în beneficiul SRL „Click-Com” a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite cererea SRL „Click-Com” către Samonii Marina privind revendicarea din posesie a echipamentului.

Se revendică din posesia Marinei Samonii, c/p *****, în beneficiul SRL „Click-Com”, c/f 1007607006795, echipamentul necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii primit în custodie: ONU V-SOL şi receptor WDM.

În rest hotărârea instanţei de fond se menţine.

Se încasează de la Marina Samonii în beneficiul SRL „Click-Com” cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 1.000,00 (una mie, 00) lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei şi taxa de stat în sumă de 212,50 lei, suportate în instanţa de fond şi de apel.

Decizia este definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Ţihonschi

Radu Holban