Dosarul nr. 4r-787/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24081488-02-4r-05112024 Judecător: Grecu Radu

D E C I Z I E

24 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de SC „Pastrans MT" SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4714/2023 din 14 decembrie 2023, emise în cauza contravențională privind contestația depusă de Anatolie Munteanu în interesele SC „Pastrans MT" SRL, IDNO *****, cu sediul ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01016596 din 03.07.2023, întocmit de către ANTA în cauza contravențională prevăzută de art. 197 alin. (8) Cod Contravențional,

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor cauzei și a argumentelor invocate în recurs, Colegiul penal,

A C O N S T A T A T:

1. La 03.07.2023, inspector principal DCTR ANTA Oprea Ion a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01016596 din 03.07.2023, prin care SC „Pastrans MT" SRL a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional, prin care a fost aplicată amenda în mărime de 150 unități convenționale ceea ce constituie 7 500 lei. Conform procesului verbal întocmit s-a indicat, că la data de 26.01.2023 ora 15:07, în r-nul ********** efectua transport rutier de persoane contra cost pe ruta regulată Chișinău-*****la alte ore de pornire decât cele indicate în Autorizația de transport rutier privind servicii regulate.

2. La data de 19.07.2023, SC „Pastrans MT" SRL a depus contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01016596 din 03.07.2023. În motivarea contestației a indicat că potrivit deciziei contestate se afirmă precum că, SC "Pastrans MT" SRL efectua transport rutier de persoane contra cost pe ruta regulată Chișinău - *****, la alte ore de pornire decât cele indicate în Autorizația de transport rutier privind servicii regulate, prin ce a ignorat pct. 14 lit. e) din Hotărârea de Guvern nr. 854 din 28.07.2006, cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje,

fapt pentru care contestatarul a fost sancționat contravențional în baza art. 197 alin. (8) Cod contravențional și stabilită amenda în mărime de 150 u.c, echivalentul a 7500 lei.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4714/2023 din 14 decembrie 2023 contestația SC „Pastrans MT" SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01016596 din 03.07.2023, intentat în temeiul art. 197 alin. (8) din Codul contravențional, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, SC „Pastrans MT" SRL a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4714/2023 din 14 decembrie 2023 și remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

5. În motivarea recursului, a susținut că prin hotarîrea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 14 decembrie 2023, judecător Radu Grecu, a fost respinsă contestația înaintată de operatorul de transport rutier S.R.L. „Pastrans M.T." împotriva procesului-verbal şi deciziei agentului constatator, Oprea Ion, din 03 iulie 2023, întocmit în privinţa recurentului, în baza art. 197 alin. (8) Cod contravențional şi cu declararea contestației ca neîntemiată.

6. Agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia contravenientului, incriminată, fără a prezenta înregistrările video sau foto cu fapta acesta nu a descris cu lux de amănunt presupusa abatere cum ar fi, la ce oră a pornit contravenientul în cursă, care este perioada abaterii, unde a avut loc invocate, abaterea de la orar, precum și nu a anexat probe concludente care ar demonstra cele mai mult, nu a fost indicat detaliat locul comiterii abaterii, ori în decizia contestată este menționat că fapta invocată a avut loc în or. *****, tinem să menționăm că orașul ***** este situat în partea sudică a Republicii Moldova, în raionul *****, suprafața urbană a orașului este de 208,4 ha, suprafața administrativă totală ridicându-se la 14.612 ha, din care 8.413 ha de teren având destinație agricolă (livezi, vii, pământ arabil). Mai mult ca atît, din procesul - verbal întocmit, nu este clar în ce direcție contravenientul circula, avea pasageri la bord sau nu, precum şi nu este clar dacă la momentul stopării acesta efectua ruta regulată ***** – Satul Nou, ori la material lipseşte procesul-verbal de cercetare la fața locului, careva declarații ale pasagerilor sau a contravenientului, ori probe video.

7. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reţinută în procesul verbal cu privire la contravenție, nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului verbal cu privire la contravenţie. Totodată, procesul verbal întocmit nu corespunde rigorilor şi cerințelor enunțate în HG nr. Nr. 517 din 22-07-2022, pentru aprobarea Conceptului Sistemului informational automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale şi a persoanelor care au săvârşit contravenții şi a Regulamentului cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale şi a persoanelor care au săvârşit contravenții.

8. În continuare, recurentul a susținut că prima instanță nu a cercetat complet, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei și nu a motivat corespunzător concluzia privind caracterul remediabil al încălcării.

9. În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

10. Instanța de recurs, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

11. În aceste condiții, Colegiul penal constată că recursul îndeplinește condițiile legale de admisibilitate și urmează a fi examinat în fond, prin verificarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție și a hotărârii de sancționare.

12. *Analizând motivele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale aplicabile, Colegiul conchide că recursul este nefondat și pasibil de respingere, din următoarele considerente:*

13. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

14. Cu privire la ***legalitatea*** procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, Colegiul penal reține următoarele: Din materialele cauzei rezultă că la data de 26.01.2023 ora 15:07, în r-nul ********** efectua transport rutier de persoane contra cost pe ruta regulată Chișinău-*****la alte ore de pornire decât cele indicate în Autorizația de transport rutier privind servicii regulate.

15. Prin decizia de sancționare consemnată în procesul-verbal c privire la contravenție menționat, SC „Pastrans MT” SRL a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional, prin care a fost aplicată amenda în mărime de 150 unități convenționale ceea ce constituie 7 500 lei.

16. Agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, locul comiterii contravenției, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, precum și datele personale cu numărul de contact a martorului.

17. Colegiul penal reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului. Procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în absenţa făptuitorului/petiționarului, fiindu-i totuşi aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional ulterior la 13.07.2023, însă la caz, absenţa persoanei fiind motivată de

agentul constatator, care a demonstrat diligenţa necesară la examinarea cauzei, exprimată prin epuizarea tuturor căilor legale de citare a lui SC „Pastrans MT” SRL.

18. Contrar argumentelor formulate de către recurent, colegiul admite probele anexate la dosarul contravențional prin care se demonstrează contravenția depistată, or la dosar există probe precum: ***procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01016596 din 03.07.2023***, ***copia permisului de conducere***, ***copia certificatului de competență profesională*** a conducătorului citație, aviz de recepție; ***scrisoare de la SC „Pastrans MT” SRL***; ***decizia nr. 10 din 25.01.2023*** cu pricire la desemnarea colaboratorilor DCTR în vederea examinării petițiilor/sesizărilor; Cererea cet. Bularga Ivan; ***copie acte, proba video***. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate.

19. Din probele administrate în cauză și reținute supra, colegiul penal a stabilit cu certitudine că, la data de 26.01.2023, contravenientul SC „Pastrans MT” SRL a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional.

20. Colegiul reține și faptul că hotărârea primei instanțe nu se reduce la o preluare formală a constatărilor agentului constatator, ci cuprinde analiza termenului de depunere a contestației, a legalității deciziei de sancționare, a probelor administrate și a întrunirii elementelor constitutive ale contravenției. Faptul că recurentul nu este de acord cu aprecierea dată acestor probe nu echivalează cu lipsa motivării hotărârii.

21. În concluzie, argumentul privind lipsa faptei contravenționale este nefondat, întrucât materialele cauzei confirmă că făptuitorul la data de 26.01.2023 ora 15:07, în r-nul ********** efectua transport rutier de persoane contra cost pe ruta regulată Chișinău-*****la alte ore de pornire decât cele indicate în Autorizația de transport rutier privind servicii regulate.

22. Sub acest aspect, Colegiul penal conchide că prima instanță a apreciat corect că probele administrate sunt pertinente, concludente și utile, iar recurentul nu a prezentat probe apte să infirme situația de fapt reținută prin decizia de sancționare.

23. Prin urmare, temeiurile invocate în recurs nu confirmă existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea hotărârii contestate. Argumentele recurentului vizează, în principal, circumstanțe ulterioare constatării faptei și aspecte ce pot avea relevanță pentru executarea sau regularizarea regimului vamal, dar nu înlătură existența contravenției reținute în sarcina sa.

24. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de contravenient este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

25. În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) și art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de SC „Pastrans MT” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4714/2023 din 14 decembrie 2023, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta