Dosarul nr. 5r-3327/2025
4-25078991-12-5r-04062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 octombrie 2025	mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani	
în componenţa:	
Preşedintelui şedinţei, judecător	Elena Costiuc
Grefier	Ivan Bulgac
În lipsa:	
Petiționarului	Nadejda Culic
Agentului constatator	Alexandr Creciun

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Culic Nadejda***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** ****** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 441952 şi a deciziei de sancționare din 12 mai 2025,

C O N S T A T Ă:

La 12 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției Poliție mun. Chișinău, Creciun Alexandr, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 441952, prin care Culic Nadejda a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale ceea ce constituie suma de 37 500 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Culic Nadejda, precum că, *în perioada anului 2024, în mun. Chișinău, a acceptat mijloace financiare pentru sine de faptul exercitării unui drept electoral în cadrul scrutinului referendumului care a avut loc în Republica Moldova*.

La 28 mai 2025, Culic Nadejda a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției Poliție mun. Chișinău – contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 441952 şi a deciziei de sancționare din 12 mai 2025, menționând că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, întrucât agentul constatator a admis mai multe erori procesuale și anume: a examinat cauza în lipsa contravenientului, nu i-a asigurat dreptul la apărare, nu i-a asigurat dreptul la interpret, nu i-a explicat esența învinuirii.

Concomitent a indicat că, agentul constatator nu a prezentat nici o probă din care să rezulte vinovăția contravenientului, iar de către agentul constatator nu a fost descrisă clar locul și timpul comiterii presupusei contravenții.

Petiționarul, Culic Nadejda și agentul constatator Creciun Alexandr, fiind citați în mod legal, nu s-au prezentat la ședința de judecată. Nu au comunicat instanței motivele neprezentării, și nu au depus o cerere întemeiată privind amânarea ședinței de judecată.

Astfel potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența părținol care nu s-au prezentat la ședința de judecată.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată de Culic Nadejda, este întemeiată şi pasibilă admiterii, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 441952 din 12 mai 2025 a fost depusă de către petiționar la data de 28 mai 2025, fiind înregistrată cu nr. de intrare „4576”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, reieşind din faptul că decizia de sancţionare a fost adoptată în absenţa petiţionarului şi nu există la cauză o dovadă a înmânării certe a acesteia lui Culic Nadejda.

Or, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru partea care nu a fost prezentă la şedința de examinare a cauzei contravenționale, adică Culic Nadejda, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile, însă de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din acelaşi cod, potrivit căruia în termen de 3 zile, copia actului recurat urma să fie remis petiţionarului, dar o dovadă a înmânării sale nu se atestă.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 12 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției Poliție mun. Chișinău, Creciun Alexandr, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 441952, prin care Culic Nadejda a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale ceea ce constituie suma de 37 500 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Culic Nadejda, precum că, *în perioada anului 2024, în mun. Chișinău, a acceptat mijloace financiare pentru sine de faptul exercitării unui drept electoral în cadrul scrutinului referendumului care a avut loc în Republica Moldova*.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare*, sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.*

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem"*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, la fel prin prisma *art. 445* al Codului contravențional.

În acest mod, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, *celelalte încălcări ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod *pot să ducă la nulitatea procesului verbal* cu privire la contravenţie doar în cazul în care *acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

În acest context, instanţa atestă că decizia de sancţionare a fost adoptată vădit în lipsa petiționarului, care nu a fost citat la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, or nu se atestă o dovadă certă a acestui fapt.

Deși, în prezenta cauză se constată existența a două citații emise pentru următoarele date: 23 aprilie 2025, ora 11:00, și 12 mai 2025, ora 11:00. Totuși, nu există dovada expedierii și/sau a înmânării ori nereclamării citației de către făptuitoarea Culic Nadejda. Prin urmare, nu se poate confirma în mod cert că persoana împotriva căreia a fost inițiat procesul contravențional - Culic Nadejda - a fost legal citată pentru a putea participa la examinarea propriei cauze.

Respectiv, instanţa conchide că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei şi întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, anume în absenţa făptuitoarei, ce reiese exclusiv din lipsa dovezii invitării persoanei vizate de la adresa de domiciliu stabilită în cadrul examinării cauzei de către agentul constatator, or citarea persoanei la o altă dată decât ziua întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie şi lipsa unei dovezi privind expedierea notificărilor, echivalează cu lipsa citării persoanei.

Pe cale de consecință, instanța atestă lipsa unei citații certe privind invitarea la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție cu participarea făptuitorului, la materialele dosarului contravențional fiind prezentă citația ale agentului constatator neconfirmată de la destinatar, iar în concordanţă cu cele expuse, instanţa conchide că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu nr MAI06 441952 din 12 mai 2025, fără a dovedi citarea făptuitoarei anume în această zi, în acest sens eşuând în a demonstra faptul înmânării înştiinţării oficiale, mai ales când însăşi petiţionarul invocă încălcarea dreptului său de a participa la examinarea cauzei şi acordarea garanţiei de a-şi expune poziţia sa.

Aşadar, instanţa consideră că agentul constatator a adoptat o poziţie parţial arbitrară de a constata faptele în lipsa persoanei Culic Nadejda şi nu a întreprins nici o acţiune în scopul citării legale a acesteia în cadrul examinării, pentru a verifica versiunea sa, de a cerceta probele apărării sau asculta obiecţiile sale şi constatării contravenţiei incriminate, în condiţiile în care petiţionarul avea dreptul să-şi angajeze un apărător până la adoptarea unei decizii finale de condamnare la o pedeapsă cu amendă şi să îşi prezinte propriile versiuni sau probe.

În argumentare, instanţa notează că potrivit art. 382 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional şi se face în aşa fel ca *persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective*, însă la caz, în modalitatea lipsei notificării de către agentul constatator, s-a eşuat în acest context şi prin urmare făptuitorul nu ar fi putut să informeze autoritatea, indicând motivul, precum şi să convină cu privire la data şi ora când se va putea prezenta, ce reprezintă o omisiune care afectează grav fondul cauzei şi îndeosebi dreptul acuzatului de a fi informat despre învinuirile aduse, în lumina dreptului său la apărare şi a egalităţii armelor ca parte a unui proces echitabil.

În concordanţă cu cele expuse, Curtea Europeană a Drepurilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

Prin urmare, instanţa conchide că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită, mai ales în situaţia în care soluţia a fost adoptată de agentul constatator în situaţia în care făptuitorul respinge acuzaţiile aduse, ce impune că soluţionarea cazului prin aplicarea unei amenzi, a avut loc exclusiv în lipsa făptuitoarei şi nu au fost desfăşurate nici o acţiune pentru a asigura examinarea diligentă a procesului contravenţional, cu respectarea dreptului de participarea în propria cauză a lui Culic Nadejda, cât şi informarea despre acuzaţia adusă.

De asemenea, referitor la citarea pesoanei, în cauza *Ziliberberg împotriva Moldovei (1 februarie 2005, nr. 61821/00, par. 40)*, Curtea a arătat că art. 6 al Convenţiei, interpretat în

ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal, ce include *inter alia* nu doar dreptul de a fi prezent, dar şi de a asculta şi a urmări procesul, iar acest drept face implicit parte din esenţa conceptului procedurii contradictorii şi poate fi, de asemenea, dedus din garanţiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) şi (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 - *„să se apere el însuşi”*, *„să întrebe sau să solicite audierea martorilor”* şi *„să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere”*.

În acest mod, ca şi în speţa Ziliberberg, instanţa opinează că este dificil de a vedea în această cauză cum Culic Nadejda ar fi putut să-şi exercite aceste drepturi fără a fi prezentă în această cauză, or în esenţă, ultima pur şi simplu nu a putut face acest lucru, deoarece el nu a fost informat anticipat despre examinarea cauzei sale, care s-a finalizat printr-o decizie de sancţionare.

Totodată, potrivit Recomandării CSJ nr. 54 din 7 decembrie 2013, doar în cazul în care destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, cât şi în cazul schimbării adresei pe parcursul procesului, dacă partea sau reprezentantul nu a comunicat instanţei noua adresă, persoana se va considera nemijlocit înştiinţată despre locul, data şi ora şedinţei de judecată sau despre locul, data şi ora efectuării unui act procedural, adică doar dacă înştiinţarea a avut loc cu respectarea condiţiilor legale, care în accepţiunea instanţei au fost omise prin nerespectarea prevederilor art. 382 din Codul contravenţional.

Astfel, instanţa iterează că în ansamblu, agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale şi imperative ale art. 382 coroborat cu art. 443 alin. (5) din Codul contravențional, or instanţa interpretează prevederile enunţate în modul că în toate cazurile organul de constatare urmează iniţial să se asigure de întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie în prezenţa făptuitorului, care ar fi semnat în actul recurat şi doar ulterior, motivând lipsa acestuia, poate recurge deja la adoptarea acestui act în absenţa persoanei vizate.

O altă eroare admisă de agentul constatator, constă în faptul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare în absenţa persoanei, fără atragerea unui martor asistent, după cum stipulează exhaustiv prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, potrivit căruia, faptul *absenței persoanei* citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a *cel puțin un martor*, indicându-se și datele de identificare ale acestuia *(numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon)*, iar doar în cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal *motivele obiective ale lipsei martorului*, la caz nefiind precizate asemenea motive.

Astfel, instanţa iterează că asemenea omisiuni a agentului constatator privind lipsa invitării făptuitorului la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie şi lipsa unui martor asistent în cazul absenţei făptuitorului, nu mai pot fi apreciate ca fiind irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-au cauzat repercusiuni evidente dreptului lui Culic Nadejda la apărare, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate şi inclusiv altor garanţii, care sunt imperativ şi expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, mai ales când inclusiv înștiințarea efectuată de către instanţă pentru examinarea contestaţiei a fost recepționată cu certitudine de aceasta, delegând ulterior un apărător pentru reprezentarea intereselor şi care s-a prezentat în şedinţă de judecată, ce impune o concluzie că agentul constatator nu a motivat în nici mod faptul absenţei persoanei la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie.

Mai mult ca atât, conform alin. (3) din ultimul articol, realizarea de către persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional a drepturilor sale ori renunţarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei şi nicidecum în opinia instanţei, nu poate avea consecinţe nefavorabile pentru ea.

La fel, potrivit art. 378 din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Aşadar, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, prin acţiunile agentului constatator, în lipsa motivelor pentru care s-a recurs la adoptarea acesteia în lipsa făptuitoarei şi suspiciunilor ridicate de instanţă faţă de lipsa martorului asistent în proces, instanţa opinează că legea contravenţională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil şi exclusiv defavorabil faţă de Culic Nadejda, fapt interzis de lege, prin ce a încălcat drepturile şi libertăţile constituţionale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil şi esenţial fondul cauzei.

În subsidiar, instanţa mai concretizează că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absenţa făptuitoarei/petiționarei, inclusiv fără să-i fie aduse la momentul întocmirii drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul, precum și decizia de sancționare, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acesteia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

Instanţa mai statuează că în aceste cazuri şi prin indispensabilitatea asigurării principiului *egalităţii armelor*, care reprezintă unul dintre elementele inerente conceptului de proces echitabil, ce presupune ca fiecărei părţi să i se dea posibilitatea rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă faţă de adversarul său (*Foucher împotriva Franţei*, § 34; şi *Bulut împotriva Austriei*; *Bobek împotriva Poloniei*, § 56; *Klimentyev împotriva Rusiei*, § 95).

De altfel, cu referire la caz, Curtea a stipulat că *necomunicarea probelor în adresa apărării* poate aduce atingere egalităţii armelor *(precum şi dreptul la o procedură contradictorie)* (*Kuopila împotriva Finlandei*, § 38, în care apărarea nu *a avut posibilitatea de a face observaţii asupra unui raport suplimentar al poliţiei*).

Astfel, în materie penală, art. 6 § 1 din Convenţie se suprapune cu drepturile specifice garantate de art. 6 § 3, de exemplu, dreptul de a adresa întrebări martorilor, iar dreptul la o procedură penală contradictorie implică, pentru acuzare ca şi pentru apărare, facultatea de a lua cunoştinţă de observaţiile sau mijloacele de probă prezentate de cealaltă parte şi în plus, art. 6 § 1 mai impune organelor de urmărire penală să comunice apărării toate probele relevante de care dispun, fie incriminatorii, fie discriminatorii [*Rowe şi Davis împotriva Regatului Unit (MC)*, § 60].

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 382, 384 şi 443 alin. (5) şi (6) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiţionar, care fac obiectul fondului cauzei şi nici probele acumulate de agentul constatator sau administrate suplimentar în şedinţă de judecată, la cererea părţilor.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, este statuat că *alte încălcări ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, doar *în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din acelaşi Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din acelaşi articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din acelaşi cod, *procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite anumite circumstanţe de fapt.

În continuare, potrivit art.461 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că *lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție* afectează *în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată*.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 382, 384, şi 443 alin. (5), iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) şi 445 alin. (2) din Codul contravențional, va admite contestația împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 441952 din 12 mai 2025, motiv pentru care va declara nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare incluse, din motivul constatării lipsei unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravenţional din aceleaşi motive.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 445 alin. (2), 461 alin. (2), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația lui ***Culic Nadejda,*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 441952 şi a deciziei de sancționare din 12 mai 2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției Poliție *****, Creciun Alexandr, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 499471 şi decizia de sancționare din 12 mai 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Culic Nadejda a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale ceea ce constituie suma de 37 500 lei, din motivul constatării încălcării normelor imperative care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu au putut fi înlăturate de către instanța de judecată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui ***Culic Nadejda***, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, din motivul constatării încălcării normelor imperative care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu au putut fi înlăturate de către instanța de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc