Dosarul nr. 1-192/2026 PIGD: 1-26082050-32-1-29062026
(2026200054)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 noiembrie 2026 **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul Maria Ganganu
Grefier Chira Cristina
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului Valentina Grigoraș
Apărătorului Radu Dubceac
Inculpatei Bologa (Guțu) Victoria
*****

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în învinuirea lui,

Bologa (Guțu) Victoria *****născută la *****, originară din sat. *****, r-nul *****, căsătorită, fără persoane la întreţinere, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, moldoveancă, cetăţeancă a RM, IDNP *****, anterior condamnată în baza sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-369/25 din 16 ianuarie 2026 conform art. 322 alin. (3), art. 85 alin. (1) CP al RM prin cumul cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-208/14 din 19 noiembrie 2014 la un termen definitiv de 9 ani privațiune de libertate în penitenciar de tip închis pentru femei, termenul executării pedepsei fiind calculat din data pronunțării sentinței și anume 16.01.2026, sfârșitul termenului executării pedepsei fiind la 15.01.2035*,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 322 alin. (3) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei*:*

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Maria Ganganu la data de 29 iunie 2026. Examinarea cauzei s-a finalizat la 20 noiembrie 2026.

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.

Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 1-192/26 din 15 septembrie 2026, s-a dispus disjungerea cauzei penale de învinuire a lui ***Bologa (Guțu) Victoria *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art.322 alin. (3) Cod penal****, pentru examinare în procedură simplificată separată de cea în privința lui* ***Leonova Zinfira *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal****.*

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscută **Bologa (Guțu) Victoria *******vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal, inculpata a recunoscut vina integral cât la urmărire penală atât și în cadrul ședinței de judecată, a înaintat cerere privind examinarea propriei cauze penale în procedură simplificată, a declarat despre circumstanțele comiterii infracțiunii, astfel încadrarea juridică este corectă, potrivit materialelor dosarului se caracterizează negativ, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, însă cu titlu de circumstanță atenuantă se atestă prezența art. 77, alin. (1), lit. a) CP și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, astfel, în baza celor expuse, cu respectarea prevederilor art. 364^1 CPP și art. 80^1 CP a solicitat a-i aplica acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, prin cumul parțial al pedepselor în baza art. 85 CP a cumula parțial pedeapsa aplicată de 3 ani închisoare la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 16 ianuarie 2026 și a-i stabili acesteia definitiv o pedeapsă de 10 ani și 04 luni închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis pentru femei.

Corpul delict și anume un telefon mobil de model „L8 Star”, cu IMEI-ul 1: *****și IMEI-ul 2: *****, în care a fost introdusă o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, cu numărul ***** care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 06.02.2026 și se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Hîncești după definitivarea sentinței de nimicit.

Inculpata **Bologa (Guțu) Victoria *******și avocatul său Radu Dubceac instanței au comunicat că inculpata **Bologa (Guțu) Victoria *******a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, nu a întreprins acțiuni de împiedicare a urmăririi penale, a declarat despre cele comise, astfel, în conformitate cu prevederile art. 80^1 CP beneficiind de o reducere cu ¼ din limitele de pedeapsă aplicată în cazul în care v-a fi găsită vinovată, prin urmare, a solicitat instanței aplicarea față de aceasta a unei pedepse la limita minimă posibilă, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 CP și dispunerea reducerii limitelor de pedeapsă în condițiile prevăzute de lege.

Suplimentar, inculpata **Bologa (Guțu) Victoria *******a solicitat instanței aplicarea față de sine a unei pedepse cât mai blânde.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t :

<u>Faptele prejudiciabile constatate</u>.

Bologa (Guțu) Victoria ***,** care în prezent își execută pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul pentru femei nr. 7-Rusca din sat. Rusca, r-nul Hînceşti, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, ignorând cerințele prevederilor art. 242^2 din Codul de executare, care prescrie că: „Condamnaților le este interzis: 5) introducerea în penitenciar,

procurarea, deținerea, schimbul, primirea, utilizarea sau transmiterea ... de telefoane mobile, alte obiecte cu acces la Internet, accesorii, piese și părți componente ale telefoanelor mobile ..." începând cu data de 02.10.2025 a primit și folosit un telefon mobil de marca „L8 STAR" cu IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, echipat cu o cartelă SIM „Moldcell" cu nr. ***** și un cablu USB utilizat pentru alimentare, până la data de 15.01.2026, când a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției în celula nr. 126 sectorul 1 Blocul de detenție, unde se deține condamnata respectivă.

Astfel, fapta prejudiciabilă comisă intenționat de către **Bologa (Guțu) Victoria** ******de către organul de urmărire penală a fost încadrată juridic în baza art. 322 alin. (3) din Codul penal, conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune: „Primirea sau folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile, a cartelelor SIM și a altor dispozitive de comunicare la distanță (radiotelefoane, stații radio, computere, tablete), precum și a subansamblelor sau a accesoriilor pentru acestea".*

În ședința de judecată preliminară din 15 septembrie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata **Bologa (Guțu) Victoria *****,** a înaintat instanței, personal, o cerere, contrasemnată inclusiv de apărătorul acesteia Radu Dubceac, potrivit căreia a declarat că recunoaște integral vina și faptele indicate conform rechizitoriului, menționând că este la curent cu toate probele acumulate de către organul de urmărire penală, suplimentar declarând faptul că nu solicită administrarea de noi probe, astfel a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

În cadrul ședinței de judecată, *acuzatorul de stat - procurorul* Valentina Grigoraș, din cadrul Procuraturii Hîncești, oficiul Principal, a susținut cererea inculpatei **Bologa (Guțu) Victoria *******privind examinarea cauzei penale de învinuire a sa în procedură simplificată, adăugând că este dreptul inculpatei de a solicita examinarea cauzei în procedură simplificată.

Apărătorul inculpatei ***Bologa (Guțu) Victoria ********, avocatul Radu Dubceac* a susținut integral cererea înaintată de inculpata **Bologa (Guțu) Victoria *******, pe care acesta a contrasemnat-o, astfel, solicitând admiterea acestei cereri, cu examinarea cauzei într-o procedură simplificată în ce ține de inculpata **Bologa (Guțu) Victoria *******.

Instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatei potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată constatând faptul că înscrisul inculpatei **Bologa (Guțu) Victoria *******prin care, ultima a recunoscut personal, prin înscris autentic, faptele comise, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară şi totodată aceasta a solicitat în prezența apărătorului său ca judecarea propriei cauze penale să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, fapt pentru care, instanța a admis prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central

nr. 1-192/26 din 15 septembrie 2026, cererea inculpatei **Bologa (Guțu) Victoria *******privind judecare a cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Mai mult, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatei **Bologa (Guțu) Victoria *******sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar fapta imputată inculpatei a fost just încadrată conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal.

Astfel, inculpata **Bologa (Guțu) Victoria *******, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală, a menționat că îi este clară învinuirea și recunoaște integral vinovăția, suplimentar relatând că pe d-na Leonova Zinfira o cunoaște, se află în relații de rudenii cu aceasta, or, fratele tatălui său anterior a locuit cu sora doamnei Zinfira Leonova. În ce ține de însăși acțiunile de care este învinuită a menționat că recunoaște integral vina și anume că a deținut și folosit un telefon, care era unul de dimensiuni mici, cu taste. L-a deținut personal, este vorba despre telefonul care a fost găsit în cadrul percheziției din data de 15 ianuarie, la fel telefonul avea instalată o cartelă SIM al operatorului de telefonie mobilă „Moldcell", iar numărul de telefon al acelei cartele SIM nu și-l amintește. Remarcă faptul că acel telefon mobil avea și un încărcător. Îi pare rău de cele comise. A mai relatat suplimentar la întrebările adresate că a primit acel telefon mobil și l-a utilizat o perioadă de până la 4 luni, poate vreo 2 luni, telefonul l-a procurat personal. Nu dorește să comunice de la cine l-a procurat, însă a menționat că a fost procurat de la o condamnată. Reiterează că telefonul mobil a fost depistat la ea în mână în cadrul percheziției. În acel moment se deținea în sectorul nr. 1, celula cu nr. 126, cu încă două condamnate și anume cu Cepoi Jana și Leonova Zinfira. De fapt păstra telefonul în altă parte însă atunci a venit în celulă să își încarce telefonul unde a și fost găsită cu telefonul în mână când se petrecea acțiunea de percheziție. Telefonul îl folosea pentru a discuta cu familia și anume cu mama Guțu Silvia, cu fiica lui Leonova Zinfira pe nume Laura, cu Mihail care este nepotul d-nei Zinfira, astfel ce ține de familia Leonova, susține că a discutat aproape cu toată familia, iar mai mult a discutat cu mama sa. La fel a mai relatat că mai introducea și altă cartelă în acest telefon, apoi a schimbat-o pe asta, însă nu-și aduce aminte în ce circumstanțe le schimba și le folosea, posibil s-au finisat banii pe cont. Aceste numere de telefon le avea scrise într-un carnet și pe cartelă, însă pentru a nu purta carnetul și ambele cartele asupra sa le-a scris aceste numere în telefon. Pe d-na Zubrițcaia Natalia o cunoaște doar urmare a discuțiilor prin taxofon, deci personal nu o cunoaște. Această persoană locuiește în Bălți, adresa exactă nu îi este cunoscută. Discuta cu ea doar de la taxofon, numărul de telefon nu și-l amintește, iar prin telefon a discutat cu ea de pe telefonul pentru care deja a fost anterior condamnată, la fel această doamnă era un om care o mai ajuta cu pachetele, îi trimitea acesteia sau primea bani când trebuia. A mai declarat că este ușor de promis ceva, însă la moment au trecut deja aproape 9 luni de când a fost depistat telefonul, nu mai deține telefon și promite că nu se va mai repeta așa ceva pe viitor.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatei prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatei în

săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatei. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

De asemenea, instanța constată că în privința inculpatei **Bologa (Guțu) Victoria *******a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța constată că, deși inculpata **Bologa (Guțu) Victoria *******și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii imputate, organul de urmărire penală a acumulat suficiente probe pertinente și concludente care atestă atât caracterul infracțional al faptei, cât și vinovăția acesteia. Acest aspect reiese din următoarele mijloace de probă administrate în faza urmăririi penale și acceptate de inculpată:

- *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 16.01.2026, pe faptul că, la data de 15.01.2026, aproximativ la ora 21:30, angajații Secției siguranță și regim penitenciar au efectuat o percheziție inopinată în celula nr. 126, din sectorul de detenție nr. 1, unde se dețin condamnatele Leonova Zinfira și Bologa Victoria. În timpul efectuării acțiunii procesuale, deținuta Bologa Victoria, an. *****, condamnată în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal al RM, la 22 de ani privațiune de libertate, cu începutul termenului la 23.10.2013 și sfârșitul termenului la 22.10.2035, a predat benevol un telefon mobil de culoare neagră, cu tastatură de culoare albă, model „L8 STAR", cu IMEI 1: *****şi IMEI 2: *****, în care era introdusă o cartelă SIM a operatorului „Moldcell", cu numărul *****. De asemenea, a fost ridicat un cablu USB de culoare neagră, utilizat în calitate de încărcător. Toate obiectele au fost ridicate prin întocmirea procesului-verbal de percheziție. Obiectul depistat este interzis de a fi introdus pe teritoriul Penitenciarului, conform Anexei nr. 7 la „Statutul executării pedepsei de către condamnați". (f.d. 8, Volumul I);*
- *Procesul-verbal nr. 22 de percheziție și ridicare din 15.01.2026 cu planșa ilustrativă, prin care la data de 15.01.2026, aproximativ la ora 21:30, în urma efectuării percheziției inopinate în celula nr. 126, din sectorul de detenție nr. 1, unde se dețin condamnatele Leonova Zinfira și Bologa Victoria. În timpul efectuării acțiunii procesuale,*

*deținuta Bologa Victoria, a predat benevol un telefon mobil de culoare neagră, cu tastatură de culoare albă, model „L8 STAR", cu IMEI 1: *****şi IMEI 2: *****, în care era introdusă o cartelă SIM a operatorului „Moldcell", cu numărul *****. De asemenea, a fost ridicat un cablu USB de culoare neagră, utilizat în calitate de încărcător. (f.d. 12-16, Volumul I);*

- *Proces-verbal de examinare din 06.02.2026 cu planșa ilustrativă, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „L8 STAR" cu IMEI 1: *****şi IMEI 2: *****, în care era introdusă o cartelă SIM a operatorului „Moldcell", cu numărul *****, ridicat la 15.01.2026 din celula nr. 126 în cadrul percheziției. (f.d. 31-33, Volumul I);*
- *Corpul delict recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 06.02.2026 și anume: un telefon mobil de model „L8 STAR" cu IMEI 1: *****şi IMEI 2: *****, în care era introdusă o cartelă SIM a operatorului „Moldcell", cu numărul *****, transmis spre păstrare în camera de corpuri delicte a IP Hînceşti. (f.d. 34, Volumul I);*
- *Chitanța nr. 415 din 18.05.2026, care atestă predarea corpurilor delicte spre păstrare în camera spre păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Hînceşti (f.d. 35, Volumul I);*
- *Declarațiile martorului Șoiman Aliona, care a declarat următoarele: „Activez în calitate de agent principal al secției de siguranță și regim în cadrul P-7 Rusca. Vreau să menționez faptul că la data de 15.01.2026 ora 21:20 împreună cu șeful de grup Olaru Ion și agentul superior de justiție Șterbeț Svetlana am intrat în sectorul nr. 1, celula 126 pentru a efectua o percheziție inopinată. Din momentul în care am intrat am văzut un comportament suspect la condamnata Bologa Victoria *****născută la *****, care fiind așezată pe patul său încerca să ascundă ceva. Imediat de această condamnată s-a apropiat Șterbeț Svetlana și i-a solicitat să-i efectueze o percheziție corporală. Astfel după puține negocieri condamnata Bologa Victoria a predat un telefon mobil de marca „L8 STAR" cu IMEI 1: *****; IMEI 2: *****, echipat cu o cartelă SIM „Moldcell" cu nr. *****, a fost întocmit procesul verbal de percheziție, iar condamnata a recunoscut că bunul interzis îi aparține şi a mai predat un fir de reîncărcare USB." (f.d. 36-38, Volumul I);*
- *Declarațiile martorului Olaru Ion, care a declarat următoarele: „La data de 15.01.2026 m-am aflat în serviciul diurn conform Ordinului Penitenciarului nr. 7 Rusca nr. 41 din 15.01.2026, cu privire la executarea serviciului de luptă, pentru paza şi supravegherea deținutelor. Aproximativ la orele 21:20, în comun cu angajații SSRP, agent șef principal, Șoiman Aliona și agent principal, Șterbeț Svetlana am inițiat o percheziție inopinată în celula 126, sectorul 1, zona de trai. Din momentul intrării în celula respectivă a fost observat comportamentul suspect al condamnatei Bologa-Guțu Victoria *****, a.n. *****, art. 145 alin. 2, lit. j CP RM, termen 22 ani privațiune de libertate, începutul termenului 23.10.2013, sfârșitul termenului 22.10.2035, care fiind așezată la locul de somn, vădit intenționa să ascundă ceva, neidentificat la moment, de angajații SSRP. Imediat, de condamnata sus-numită s-a apropiat agentul principal Şterbeţ S. cu solicitarea de a-i fi efectuată o percheziție corporală. Inițial deținuta a ignorat cerințele legale ale angajaților, utilizând diverse metode pentru a induce în eroare caracterul ilicit al acțiunilor care urma a fi depistat. Astfel, după scurte negocieri deținuta Bologa-Guțu Victoria a predat din mâna dreaptă un telefon mobil de culoare negru, cu tastatura de culoare albă, model „L8 STAR", cu numărul de IMEI 1: *****şi IMEI 2: *****, cu cartelă SIM al operatorului „Moldcell", cu numărul: *****, care a fost ridicat prin proces verbal de percheziție. Inclusiv a fost ridicat un cablu USB de culoare negru utilizat ca încărcător. Ulterior, în cadrul declarațiilor prezentate în scris condamnata Bologa-Guțu a confirmat că telefonul mobil depistat îi aparține, refuzând să menționeze proveniența acestuia. Pe cazul dat a fost sesizată Procuratura raionului Hînceşti și Avocatul Poporului, în contextul*

celor expuse mai sus, în eventualitatea admiterii unei abateri disciplinare din partea condamnatei Bologa-Guţu Victoria. (f.d. 39-41, Volumul I);

- *Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15.03.2026, prin care se constată că, în baza informației prezentate de către furnizorii de servicii de comunicații electronice, SA „Orange Moldova”, SA „Moldcell” şi SA „Moldtelecom”, că cartela SIM „Moldcell” cu nr. *****, tel: *****şi a telefonului mobil cu nr. de IMEI 1: *****; IMEI 2: ***** a fost utilizat de şi a avut conexiuni din care rezultă date pertinente cauzei penale. Condamnata Bologa-Guțu Victoria a comunicat cu nr. 078229869 care aparține cet. Guțu Silvia, mama condamnatei. Condamnata Leonova Zinfira a comunicat cu nr. 079767876 care aparține cet. Zubriţcaia Natalia Dumitru, născută la 11.02.1972, domiciliată în mun. Bălți, prietenă de familie cu condamnata Leonova Zinfira (f.d. 63-67, Volumul I);*

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa reţine că toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatei.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire din 02.06.2026 *(f.d. 235, Volumul I)*, dar şi potrivit rechizitoriului *(f.d. 5-10, Volumul II)*, acțiunile lui **Bologa (Guțu) Victoria *****, au fost încadrate în baza art. 322 alin. (3) din Codul penal.

Cumulul circumstanțelor relatate de inculpată, justificate prin probatoriul administrat impune condiția că prin acțiunile sale intenționate, **Bologa (Guțu) Victoria *****, a comis infracțiunea prevăzute de **art. 322 alin. (3) din Codul penal**, *și anume „primirea sau folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile, a cartelelor SIM și a altor dispozitive de comunicare la distanță (radiotelefoane, stații radio, computere, tablete), precum și a subansamblelor sau a accesoriilor pentru acestea”.*

În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Din textul art. 113 alin. (1) și (2) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile

săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, aceasta a subliniat faptul că o infracţiune trebuie să fie clar definită prin lege. Această condiţie este îndeplinită atunci când justiţiabilul poate şti, pornind de la formularea prevederii pertinente şi cu ajutorul interpretării care îi este oferită de tribunale, care acte şi omisiuni atrag responsabilitatea sa penală (Jorgic c. Germaniei din 12 iulie 2007, § 100, nr. 74613/01).

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală, audiind inculpata în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că aceasta recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal.

Instanţa notează că în acest caz de învinuire, s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii, care rezultă din relaţii sociale cu privire la folosirea în condiţii de legalitate a obiectelor către persoanele deţinute în instituţii penitenciare şi respectiv, *obiectul material* îl constituie în acest caz telefonul mobil, cartela SIM și un cablu USB utilizat pentru alimentare, transmiterea și folosirea cărora în penitenciar este strict interzisă.

Analizând *latura obiectivă* a componenței de infracțiune incriminată lui **Bologa (Guțu) Victoria** *****instanța de judecată subliniază că aceasta se exprimă prin acţiunea de primire prin mijloace neoficiale a obiectului material, păstrare dar și folosire, de către persoanele deţinute în instituţiile penitenciare a telefonului mobil, a cartelelor SIM și a subansamblelor sau a accesoriilor pentru acestea.

La caz, utilizarea propriu-zisă înglobează inclusiv faptul încercării de deținere și utilizare a obiectelor interzise (telefonul mobil și cartela SIM), dar care nu şi-a produs efectele din cauza independentă de voinţa făptuitorului. În speță însă, s-a constatat faptul primirii, deținerii și folosirii telefonului mobil de culoare negru, cu tastatura de culoare albă, model „L8 STAR”, cu numărul de IMEI 1: *****şi IMEI 2: *****, cu cartelă SIM al operatorului „Moldcell”, cu numărul: ***** și a subansamblelor sau a accesoriilor pentru acesta (cablu USB pentru alimentare) care fiind nemijlocit depistate de către angajaţii instituţiei penitenciare în celula nr. 126, sectorul 1, Blocul de detenție, în momentul efectuării unei percheziții inopinate.

La rândul său, infracţiunea incriminată este una formală, care s-a consumat din momentul deținerii și utilizării obiectelor interzise la caz telefonul mobil de model „L8 STAR”, cu numărul de IMEI 1: *****şi IMEI 2: *****, cu cartelă SIM al operatorului „Moldcell”, cu numărul: ***** și a subansamblelor sau a accesoriilor pentru acesta (cablu USB pentru alimentare) de către persoana deținută în Penitenciarul nr. 7 Rusca, conturând astfel latura obiectivă a infracțiunii.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanţa conchide că inculpata **Bologa (Guțu) Victoria** *****a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe şi în acest caz, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale infracționale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei prejudiciale.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, fiind identificat anterior şi astfel întruneşte inclusiv semnele subiectului acestei infracţiuni incriminate.

La momentul comiterii infracțiunilor și anume până la data de 15.01.2026, când au fost depistate și ridicate obiectele interzise menționate supra, inculpata **Bologa (Guțu) Victoria**

***** născută la *****, avea vârsta de 34 ani împliniți, în acest fel fiind subiect al infracțiunii nominalizate.

Aşadar, instanța de judecată consideră că **Bologa (Guțu) Victoria** *****poate fi condamnată pentru comiterea infracțiunii incriminate, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert faptul că anume inculpata **Bologa (Guțu) Victoria** *****a săvârşit fapta pentru care a fost acuzată, conform încadrărilor juridice aduse şi le-a comis cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile inculpatei şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabileşte atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui **Bologa (Guțu) Victoria** *****la răspundere penală.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea pedepsei penale ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 61 și 75 din Codul penal, cu referire la gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„prețul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța evidențiază că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal săvârșită de către inculpată, instanța atestă că potrivit art. 16 din Codul penal, infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria **infracțiunilor mai puțin grave.**

Temeiuri pentru liberarea inculpatei **Bologa (Guțu) Victoria *******de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite. Constatând vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili acesteia pedeapsa prevăzută de lege.

Circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal, de către acuzatorul de stat în conținutul rechizitoriului a fost invocat alin. (1) lit. a) „săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză”. Instanța nu poate reține această agravantă.

Or, potrivit materialelor dosarului penal, se atestă că inculpata **Bologa (Guțu) Victoria *******prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-369/25 din 16 ianuarie 2026 a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal și cu aplicarea art. art. 80^1 alin. (1) CP, 85 alin. (1) CP prin cumul parțial al pedepselor fiindu-i aplicată definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis pentru femei. În actuala speță, aceasta a admis consumarea infracțiunii până la 15 ianuarie 2026, adică, înainte ca sentința în privința acesteia să fie adoptată. Prin urmare o atare agravantă nu poate fi calificată ca fiind aplicabilă situației inculpatei.

În calitate de circumstanțe atenuante în baza art. 76 din Codul penal, în acțiunile inculpatei **Bologa (Guțu) Victoria *******, urmează a fi reținută recunoașterea vinovăției. Or aceasta atât în faza urmăririi penale cât și în instanța de judecată a recunoscut vina, circumstanță prevăzută în art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, și valorificată în raport cu acțiunile de recunoașterea vinovăției exercitate la faza urmăririi penale, în contextul în care, la judecarea cauzei aceasta a beneficiat de efectele art. 80^1 Cod penal, pentru procedura judiciară bazată pe aceleași circumstanțe de fapt.

Cu referire la personalitatea inculpatei **Bologa (Guțu) Victoria *******, instanța de judecată notează că aceasta, este căsătorită, nu are persoane la întreținere, anterior a fost judecată de mai multe ori, se caracterizează negativ, acumulând pe parcursul detenției 66 abateri

disciplinare pentru care i-au fost aplicate măsuri de sancționare, totodată de măsuri de stimulare nu a beneficiat. La moment se deține în P-7 Rusca, prin urmare aceasta nu a făcut concluzii vis-a-vis de comportamentul său așa cum anterior fiind condamnată în baza art. 145 alin. (2) lit. j), art. 186 alin. (5), art. 312 alin. (1), art. 385 alin. (5) CP fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 22 ani în penitenciar pentru femei de tip închis, iar la data de 16 ianuarie 2026, prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-369/25 a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) CP fiindu-i aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei de tip închis, cu aplicarea art. 85 alin. (1) CP prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central fiind adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.11.2014 stabilindu-i astfel inculpatei **Bologa (Guțu) Victoria *****pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

Conform informației prezentate la materialele cauzei penale inculpata **Bologa (Guțu) Victoria *****nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Totodată, instanța reține faptul că în baza unei cereri scrise, la solicitarea inculpatei **Bologa (Guțu) Victoria *****prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364^1 din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, cu aplicarea pedepsei în temeiul art. 80^1 din Codul penal.

Astfel, reieșind din faptul că inculpata **Bologa (Guțu) Victoria *****vina a recunoscut-o integral, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal.

Instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța notează că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a aceluiaşi cod, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ia în considerare gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța de judecată relevă că pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 322 alin. (3) din Codul penal, la data comiterii faptei și anume 15 ianuarie 2026, legislatorul prevedea aplicarea unei pedepse cu închisoare de până la 5 ani.

Aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal, care va opera la stabilirea pedepsei și anume: **cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani și 9 luni.**

În acelaşi timp, în ce priveşte aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatei, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ţinând cont de personalitatea inculpatei **Bologa (Guțu) Victoria *****, de faptul că anterior a mai fost condamnată pentru multiple infracțiuni, inclusiv pentru fapte similare, nu şi-a făcut învățăminte necesare în vederea corectării comportamentului său, totodată potrivit caracteristicii eliberate de către Ofițerul principal al Secției reintegrare socială Inspector principal de justiție Verginia Gabură potrivit căreia **Bologa (Guțu) Victoria *****se caracterizează negativ (f.d. 234) instanţa concluzionează că realizarea scopului pedepsei penale, este posibilă doar numindu-i o pedeapsă sub formă de *închisoare, singura stabilită de legiuitor în norma încriminată*.

Astfel, având în vedere prevederile legale menţionate *supra* cât şi cele constatate în şedinţa de judecată, instanța consideră că anume o pedeapsă sub formă de *închisoare* va contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatei și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Astfel, instanţa va aplica în privinţa inculpatei **Bologa (Guțu) Victoria *****, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ***(trei) ani***.

Potrivit art. 84 Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. (1^1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvârşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sunt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. (4) Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că

persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

În asemenea condiții, având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (3) Cod penal a fost comisă de **Bologa (Guțu) Victoria *****, până la adoptarea sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 16.01.2026, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui **Bologa (Guțu) Victoria *****, de ***3 (trei) ani*** închisoare, urmează a fi cumulată parțial cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 16.01.2026, incluzând astfel în termenul executării pedepsei durata perioadei executate de condamnată în baza acestei sentințe.

Or, potrivit sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 16.01.2026 (dosar nr. 1-369/25), „se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal, se condamnă prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, și i se aplică o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare. Potrivit art. 85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Bologa (Guțu) Victoria *****prin actuala sentință se adăugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.11.2014, stabilindu-i inculpatei pedeapsa definitivă în formă de 9 (nouă) ani închisoare cu executarea în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani. Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data adoptării prezentei sentințe – 16 ianuarie 2026”.

Potrivit informației prezentate de Penitenciarul nr: 7 Rusca nr. 5/1503 din 05 octombrie 2026 se atestă că, începutul curgerii termenului pentru **Bologa (Guțu) Victoria *****constituie ziua de 16 ianuarie 2026, iar sfârșitul acestui termen constituie ziua de 15 ianuarie 2035. Totodată se arată de către instituția Penitenciară că, la situația din 05 octombrie 2026 partea neexecutată a sentinței din 16 ianuarie 2026 în raport cu **Bologa (Guțu) Victoria *****constituie 8 ani 3 luni 10 zile. De asemenea, potrivit informației prezentate de Penitenciarul nr: 7 Rusca, la situația din 20 noiembrie 2026 **Bologa (Guțu) Victoria *****înregistra o parte neexecutată a pedepsei de 8 ani 1 lună 26 zile. Chiar și așa, la stabilirea cumulului parțial, instanța v-a reține pedeapsa aplicată prin sentința din 16 ianuarie 2026 deducând din termenul executării pedepsei durata executată de condamnată în baza acestei sentințe.

De asemenea, instanța apreciază că, prin sentința din 16 ianuarie 2026 emisă de judecătoria Hîncești în privința lui **Bologa (Guțu) Victoria *****, s**-a stabilit executarea pedepsei acesteia în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea ultimei de dreptul de a participa la educația și instruirea copiilor minori pe un termen de 5 ani. Aceste dispoziții urmează a fi cumulate integral prin actuala sentință, după aplicarea reglementărilor art. 84 alin. (4) Cod penal, chiar dacă, pentru actuala condamnare, norma art. 72 Cod penal stabilește un regim semiînchis de executare a pedepsei privative de libertate.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa cu închisoare, stabilită inculpatei **Bologa (Guțu) Victoria *****la moment este unica categorie de pedeapsă, în măsură de constrângere, aplicabilă situației acesteia, care pornind de la datele caracteristice anexate la dosar, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, deoarece fapta în materialitatea sa duce la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu închisoare la limita medie prevăzută de lege, luându-se în calcul inclusiv faptul condamnării anterioare a acesteia pentru infracțiuni similare.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatei.

Potrivit art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul nu s-a expus pe marginea aplicării măsurii preventive în privința inculpatei.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpata **Bologa (Guțu) Victoria** *****a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, dar și în contextul în care, pedeapsa aplicată condamnatei prin sentința din 16 ianuarie 2026 și pe care o execută condamnata a fost cumulată parțial la actuala sentință, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar ca față de inculpata **Bologa (Guțu) Victoria** *****să fie aplicată măsura preventivă **„arestarea preventivă”,** până la rămânerea definitivă a acesteia.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpul delict și anume un telefon mobil de model „L8 Star”, cu IMEI-ul 1: *****și IMEI-ul 2: *****, în care a fost introdusă o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, cu numărul ***** care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 06.02.2026 și se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Hîncești după definitivarea sentinței de nimicit.

În conformitate cu articolele 61, 80^1 din Codul penal, articolele 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Bologa (Guțu) Victoria *****se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) din Codul penal, se condamnă prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, și i se aplică o pedeapsă de **3 (trei) ani** închisoare.

Potrivit art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa aplicată lui **Bologa (Guțu) Victoria** *****prin actuala sentință **a cumula parțial** pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr: 1-369/2025 din 16.01.2026, stabilindu-i acesteia pedeapsa definitivă în formă de ***11 (unsprezece) ani*** *închisoare cu executarea în penitenciar pentru femei de tip închis,* cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea copiilor minori pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data adoptării prezentei sentințe și anume 20 noiembrie 2026, cu includerea în termenul executării pedepsei durata pedepsei executată de Bologa Victoria prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul central nr: 1-369/2025 din 16 ianuarie 2026 calculat din 16 ianuarie 2026 până la 20 noiembrie 2026.

Se aplică în privința inculpatei **Bologa (Guțu) Victoria** *****măsura preventivă „arestarea preventivă” până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpul delict și anume un telefon mobil de model „L8 Star”, cu IMEI-ul 1: *****și IMEI-ul 2: *****, în care a fost introdusă o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, cu numărul ***** care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 06.02.2026 și se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Hîncești după definitivarea sentinței de nimicit.

Sentința judiciară în partea aplicării măsurii preventive se execută imediat.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Ganganu Maria
Copia corespunde originalului
Judecătorul Ganganu Maria