Dosarul nr.1-148/2026;
1-26051068-51-1-24042026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 mai 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Ciugureanu Maxim
Avocatului Tcaci Gheorghe, care acționează în interesele legitime a inculpatului
Avocatului Echim Tudor, care acționează în interesele legitime a părții vătămate
În prezența:
Inculpatului Russu Alexandr Mihail
Părții vătămate Russu Alexandra Mihail

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Russu Alexandr Mihail, născut la ***** studii medii incomplete, căsătorit, cinci copii minori la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, după semnele calificative, Violența în familie, adică, „Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii”.

Procedura de citare legal executată.
Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 03 martie 2026, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 24 aprilie 2026, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 12 mai 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Ciugureanu Maxim, a solicitat recunoaşterea inculpatului Russu Alexandr Mihail, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal, și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal a suspenda condiționat executarea

pedepsei cu închisoare cu un termen de probațiune de 3 (trei) ani și cu aplicarea obligației de a presta muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore. Aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive, a dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Avocatul Tcaci Gheorghe, care acționează în numele și interesele inculpatului Russu Alexandr Mihail, a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată, a

C O N S T A T A T :

1. Inculpatul Russu Alexandr Mihail, fiind în relație de căsătorie cu Russu Alexandra, având potrivit art. 1331 lit. a) din Codul penal, calitate de membri de familie, la data de 19 februarie 2026, aproximativ la orele 19:20 min, în timp ce se afla în domiciliul comun, amplasat în ***** împreună cu Russu Alexandra a inițiat un conflict cu ultima, în rezultatul căruia, acționând cu intenție indirectă, și anume dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, prevăzând posibilitatea producerii urmărilor ei prejudiciabile și admițând survenirea acestor urmări, a aruncat cu o bucată de lemn în direcția părții vătămate, cauzându-i leziuni corporale în regiunea capului, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0098 din 10 martie 2026, sub formă de plagă contuză în regiunea parietală pe dreapta a capului, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire, posibil perioada și timpul indicat și circumstanțele indicate în ordonanță de către organul de urmărire penală, condiționează dereglarea sănătății de scurtă și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem edmite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin o singură dată. Luând în considerare localizarea anatomică, timpul și caracterul morfologică al leziunii corporale constatate cu sau fără accelerare - nu se exclude.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Russu Alexandr Mihail asistat de avocatul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus cerere scrisă personal, contra semnată de către avocatul său, prin care a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Tcaci Gheorghe, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Russu Alexandr Mihail și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Ciugureanu Maxim, a considerat pasibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Russu Alexandr Mihail, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al

inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul Russu Alexandr Mihail, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, faptele expuse în învinuire și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că, recunoaște faptele descrise în învinuire date citirii de către procuror integral, susține declarațiile date la faza de urmărire penală în calitate de bănuit și învinuit, îi pare rău de cele comise, cu Russu Alexandra, care îi este soție s-a împăcat, relațiile sunt bune și în cazul în care va fi găsit vinovat solicită să fie pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunității.

7. În ședința de judecată, partea vătămată Russu Alexandra Mihail, fiind audiată a declarat că careva pretenții de ordin material sau moral față de soțul Russu Alexandr Mihail, nu are, acțiune civilă nu va înainta.

8. Deşi inculpatul Russu Alexandr Mihail, îşi recunoaște integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume:

 Datele de fapt constatare prin declarațiile părții vătămate Russu Alexandra, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în ***** împreună cu copiii minori, *****precum și cu soțul său, Russu Alexandru. Din anul 2009 este căsătorită cu Russu Alexandr, iar după căsătorie s-au stabilit cu traiul în s. Semeni, r-nul Ungheni. Începând cu anul 2015, au apărut conflicte în familie, cauzate de gelozia soțului și de consumul de băuturi alcoolice. Pe aceste cazuri nu s-a adresat după ajutor, din motiv că îi era rușine. În anul 2019, în urma unui conflict, a depus plângere la poliție, iar soțului i-a fost aplicat un ordin de restricție pentru o perioadă de 10 zile. Acesta nu a respectat ordinul, fiind sancționat contravențional. Ulterior, au mai avut loc conflicte în familie, soțul fiind sancționat contravențional inclusiv pentru injurie. La data de 19.02.2026, aflându-se la domiciliu împreună cu copiii și cu soțul său, a observat că acesta era în stare de ebrietate alcoolică. Ulterior, la domiciliu a venit cet. Rusu Iurie, iar soțul său l-a invitat la masă pentru a consuma băuturi alcoolice. În timpul aflării la masă, soțul a solicitat telefonul mobil pentru a apela o persoană. Ea i-a întins telefonul, însă acesta a refuzat să-l ia, cerându-i să vorbească ea și să roage persoana respectivă să încarce butelia cu gaz. Văzând aceasta, ea a închis apelul. În acel moment, soțul a început să o insulte cu cuvinte necenzurate, în prezența cumătrului Rusu Iurie. Pentru a evita conflictul, ea s- a îndreptat spre odaie. Ajungând lângă ușă, a simțit o lovitură în regiunea capului și a observat pe podea o bucată de lemn. Imediat după aceasta, soțul s-a năpustit asupra ei, iar ea a reușit să intre în odaie si să încuie usa. Soțul a încercat să forțeze usa, iar ea i- a strigat să se calmeze și i-a arătat că îi

curge sânge din regiunea capului. Atunci acesta s-a liniștit și a ieșit afară împreună cu Rusu Iurie. Ulterior, ea a ieșit din odaie, și-a aplicat un prosop cu apă rece pe plagă și a apelat Serviciul Unic 112, solicitând intervenția ambulanței și a poliției. În timpul așteptării, soțul a intrat într-o altă odaie și s-a culcat. La sosirea poliției, soțul a fost trezit, fiind testat cu aparatul ”Drager”, stabilindu-se o concentrație de 0,78 mg/l alcool în aerul expirat, iar în cazul ei 0,10 mg/l. Ulterior, pe numele soțului a fost emis un ordin de restricție pentru o perioadă de 10 zile. În prezent, acesta nu se află la domiciliu, locuind în casa părintească din s. Semeni, r-nul Ungheni. Totodată, declară că soțul nu aplică violență fizică sau psihologică asupra copiilor, există situații în care îi ceartă, însă fără a recurge la violență. Conflictele din familie sunt cunoscute de primarul localității, Gaviuc Vasile, de vecini, de asistentul social și de părinții ei, însă nu în totalitate. De asemenea, menționează că la data de 26.02.2026 a depus o cerere la Judecătoria Ungheni privind eliberarea unei ordonanțe de protecție pe un termen de 90 de zile în privința soțului său, Russu Alexandru (f. d. 76-77);

 Datele de fapt constatare prin declarațiile martorului Ciugureanu Antonie, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, este angajat în cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni și activa conform graficului de muncă în intervalul 19.02.2026, ora 20:00-20.02.2026, ora 08:00. Astfel, la data de 19.02.2026, în jurul orei 19:30, a parvenit un apel telefonic de la dispeceratul Serviciului Unic de Urgență 112, prin care s-a comunicat necesitatea deplasării în ***** unde cet. Russu Alexandra ar fi fost agresată de către soțul său, Russu Alexandr. La fața locului s-a deplasat împreună cu colegii de serviciu, Ținevschi Mihai și Danchivschi Sergiu, la domiciliul lui Russu Alexandra. Ajungând la adresă, la poarta gospodăriei se afla un echipaj de ambulanță. Cu permisiunea proprietarei, au intrat în ogradă și, fiind întrebată despre cele întâmplate, Russu Alexandra a comunicat că soțul său, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un conflict și a lovit-o cu o bucată de lemn în regiunea capului. Ulterior, au intrat în locuință, iar aceasta le-a indicat să se deplaseze în bucătărie, unde a avut loc conflictul, menționând că podeaua este murdară de sânge. În acel moment, Russu Alexandru se afla în altă odaie, dormind. În timp ce întocmea îndreptarea către medicul legist și consemna plângerea, colegul Danchivschi Sergiu s-a deplasat în odaie și l-a trezit pe Russu Alexandr. Acesta a venit în bucătărie și, fiind întrebat despre cele întâmplate, a declarat că a avut doar o ceartă cu soția sa. Totodată, lui Russu Alexandr i s-a adus la cunoștință faptul că pe numele său a fost emis un ordin de restricție de urgență și că este obligat să părăsească locuința, la care acesta a menționat că cunoaște procedura, întrucât nu este pentru prima dată. Ulterior, Russu Alexandr a fost testat cu aparatul ’’Drager” de către colegul Danchivschi Sergiu, stabilindu-se o concentrație de 0,78 mg/l alcool în aerul expirat. De asemenea, a fost testată și victima, rezultatul fiind de 0,10 mg/l. În continuare, a purtat o discuție cu cet. Russu Alexandra, care a relatat circumstanțele cazului, confirmând că a fost lovită cu o bucată de lemn în regiunea capului. În momentul discuției, în încăpere se aflau și copiii acesteia, care erau liniștiți, fără a manifesta semne de agitație sau plâns. Tot în încăpere se afla și o persoană de gen masculin, despre care ulterior s-a stabilit că este tatăl victimei. Acesta a declarat că, nu este primul caz în care fiica sa este supusă violenței fizice și psihologice de către ginerele său, Russu Alexandru (f. d. 23-24);

 Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Ținevschi Mihail, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de angajat al Serviciului de Patrulare din cadrul Secției Securitate Publică a IP Ungheni din anul 2025. La data de 19.02.2026 a intrat în serviciu pentru o tură de 12 ore. În jurul orei 19:30 a fost anunțat de către dispeceratul Serviciului Unic de Urgență 112 despre necesitatea deplasării în ***** unde Russu Alexandra ar fi fost agresată de către soțul său, Russu Alexandr. La fața locului s-a deplasat împreună cu

colegii de serviciu, Ciugureanu Anatol și Danchivschi Sergiu, la domiciliul lui Russu Alexandra. Ajungând la adresă, la poarta gospodăriei se afla un echipaj de ambulanță. Cu permisiunea proprietarei, au intrat în ogradă și, fiind întrebată despre cele întâmplate, Russu Alexandra a comunicat că soțul său, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un conflict și a lovit-o cu o bucată de lemn în regiunea capului. Ulterior, au intrat în locuință, iar aceasta le-a indicat să se deplaseze în bucătărie, unde a avut loc conflictul, menționând că podeaua este murdară de sânge. În acel moment, cet. Russu Alexandru se afla în altă odaie, dormind. În timp ce examina încăperea și efectua cercetarea la fața locului, colegii de serviciu s-au deplasat și l-au trezit pe Russu Alexandr. Acesta a venit în bucătărie și, fiind întrebat despre cele întâmplate, a declarat că a avut doar o ceartă cu soția sa. Totodată, Russu Alexandr i s- a adus la cunoștință faptul că pe numele său a fost emis un ordin de restricție de urgență și că este obligat să părăsească locuința, la care acesta a menționat că cunoaște procedura, întrucât nu este pentru prima dată. Ulterior, a purtat o discuție cu cet. Russu Alexandra, care a relatat circumstanțele cazului, confirmând că a fost lovită cu o bucată de lemn în regiunea capului. În momentul discuției, în încăpere se aflau și copiii acesteia, care erau liniștiți, fără a manifesta semne de agitație sau plans (f. d. 25-26);

- Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Danchivschi Serghei, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a depus declarații analogice cu ale martorului Ținevschi Mihail și Ciugureanu Antonie (f. d. 27-28);
- Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Păun Sergiu, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, din anul 2006 activează în calitate de ofițer superior de sector al SP nr. 1 din cadrul IP Ungheni. Referitor la familia Russu, comunică faptul că, în perioada activității sale în sectorul deservit, a examinat un șir de plângeri depuse de Russu Alexandra în privința soțului său, Russu Alexandr. Acesta se află la evidența specială a I.P. Ungheni în calitate de agresor familial, inclusiv la momentul actual. De-a lungul timpului a fost sancționat contravențional în baza mai multor articole din Codul Contravențional, în principal art. 69, art. 68, art. 355 și art. 354. Cu acesta au fost purtate în repetate rânduri discuții profilactice, însă fără rezultate positive, întrucât metodele de convingere nu au dat rezultate, au fost aplicate și măsuri de constrângere, care, de asemenea, nu au avut efectul scontat. Totodată, menționează că Russu Alexandr consumă băuturi alcoolice, este încadrat în câmpul muncii și are la întreținere cinci copii minori (f. d. 29-30);
- Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Cociorvă Elena, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în s. Rezina, r-nul Ungheni, împreună cu familia. Referitor la cet. Russu Alexandra, comunică faptul că aceasta este sora sa. În anul 2008, sora sa, Russu Alexandra, s-a căsătorit cu cet. Russu Alexandr, iar din căsătorie au împreună cinci copii minori. După căsătorie, aceștia s-au stabilit cu traiul în casa bunicilor. Ulterior, sora sa a început să aibă probleme în relația de familie, întrucât soțul său consuma băuturi alcoolice și manifesta un comportament agresiv, atât fizic, cât și verbal. Cu toate acestea, sora sa îl ierta de fiecare dată și declara că nu are pretenții față de el. La data de 19.02.2026, în jurul orei 20:30 min., a fost telefonată de către nepotul său, Russu Cristian, care i-a comunicat că mama sa a fost preluată de ambulanță și a rugat-o să o înlocuiască la serviciu. Întrebând ce s-a întâmplat, acesta i-a relatat că tatăl său, Russu Alexandr, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un conflict și a lovit-o pe mama sa cu o bucată de lemn în regiunea capului. A doua zi, a contactat-o pe sora sa, care i-a confirmat cele întâmplate, menționând că, în urma unui conflict cu soțul său, acesta a aruncat în direcția ei o bucată de lemn, lovind-o în regiunea capului. Tot de la aceasta a aflat că s-a adresat la Judecătoria Ungheni, solicitând emiterea unei ordonanțe de protecție pentru o perioadă de trei luni. La moment, cet. Russu Alexandr locuiește în casa părintească din s. Semeni, r-nul

Ungheni. De asemenea, menționează că sora sa nu îi comunica de fiecare dată despre problemele din familie, însă ori de câte ori afla despre conflicte, o întreba dacă soțul aplică violență fizică sau psihologică asupra copiilor. Sora sa i-a comunicat în mod constant că acesta nu a aplicat niciodată violență asupra copiilor (f. d. 31-32);

 Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Pînzari Galina, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în mun. Ungheni, împreună cu familia. Referitor la cet. Russu Alexandra, comunică faptul că aceasta este fiica sa. În anul 2008, Russu Alexandra s-a căsătorit cu Russu Alexandr, iar din căsătorie au împreună cinci copii minori. După căsătorie, fiica împreună cu ginerele s-au stabilit cu traiul în casa socrilor. Ulterior, fiica a început să aibă probleme în relația de familie, întrucât ginerele consuma băuturi alcoolice și manifesta un comportament agresiv, atât fizic, cât și verbal. Cu toate acestea, fiica sa îl ierta de fiecare dată și depunea declarații că nu are pretenții față de el. La data de 21.02.2026, a telefonat-o pe fiica sa, însă i-a răspuns nepoata Victoria, care i-a comunicat că tatăl său, Russu Alexandr a agresat-o fizic pe mama sa, lovind-o cu o bucată de lemn în cap. La data de 23.02.2026, a telefonat-o direct pe fiica sa și a întrebat ce s-a întâmplat în conflictul cu ginerele, iar fiica i-a comunicat că, fiind în stare de ebrietate alcoolică, ginerele a aruncat în direcția ei o bucată de lemn, lovind-o în regiunea capului. Fiica nu a dorit să ofere mai multe detalii. Tot de la fiica sa a aflat că aceasta s-a adresat la Judecătoria Ungheni și a solicitat emiterea unei ordonanțe de protecție pentru o perioadă de trei luni. La moment, ginerele Russu Alexandr locuiește în casa părintească din s. Semeni, r-nul Ungheni. De asemenea, menționează că fiica sa foarte rar povestește despre problemele sale cu ginerele, însă de fiecare dată când a avut conflicte, o întreba dacă ginerele aplică violență fizică sau psihologică asupra copiilor, la care fiica i-a comunicat că acesta nu a aplicat niciodată violență asupra copiilor săi. Fiica Russu Alexandra este o persoană mai închisă, care nu povestește despre problemele sale (f. d. 33-34);

 Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Rusu Iurie, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în ***** împreună cu familia. Referitor la familia Russu comunică că, soții Russu sunt cumetri. La data de 19.02.2026, în jurul orei 19:00, a luat o sticlă de vin și s-a dus în vizită la cumătru Russu Alexandr. Ajungând la domiciliul acestuia, a fost invitat să intre în casă și să servească vinul. Fiind la masă, soția cumătrului a pus ceva de mâncare pe masă. În acel moment, între cei prezenți s-a iscat o ceartă, însă nu poate preciza motivul exact, deoarece conflictele anterioare dintre ei erau deja existente. În timpul în care se aflau la masă, cet. Russu Alexandra a luat farfuria cu mâncare de pe masă. În acel moment, cumătru Russu Alexandr a luat o bucată de lemn de jos și a aruncat-o în direcția cet. Russu Alexandra. Observând acest lucru, el s-a întors și a văzut că din regiunea capului cet. Russu Alexandra curgea sânge. Totodată, Russu Alexandr s-a năpustit asupra lui Russu Alexandra, însă aceasta a reușit să intre într-o altă cameră și să încuie ușa. Văzând cele întâmplate, el a părăsit locuința, iar după el a ieșit și Russu Alexandr. El a comunicat că pleacă acasă, deoarece nu dorește să asiste la certurile dintre ei. Nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior. A doua zi l-a contactat pe Russu Alexandr, care i-a comunicat că, după ce a plecat acasă, la domiciliul său a venit ambulanța și angajații de poliție. La moment, cet. Russu Alexandr locuiește în casa părintească (f. d. 35-36);

 Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Pînzari Mihail, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, Russu Alexandra este fiica sa. În anul 2008, fiica sa, Russu Alexandra s-a căsătorit cu cet. Russu Alexandru, iar din căsătorie au împreună cinci copii minori. După căsătorie, fiica împreună cu ginerele s-au stabilit cu traiul în casa bunicilor. Din anul 2025, s-a mutat la fiica sa Alexandra, după ce a divorțat de soția sa. Locuiește în jumătatea din față a

casei, iar fiica împreună cu copiii și Russu Alexandr locuiesc în cealaltă jumătate, aflată în spatele gospodăriei. Din anul 2025 până la data de 19.02.2026, nu a observat conflicte între fiică și ginere și nu a auzit că ginerele ar fi agresat-o pe fiica Alexandra. La data de 19.02.2026, în jurul orei 20:00, în timp ce se afla în odaie, au intrat în casă trei angajați de poliție și l-au întrebat ce s-a întâmplat. În acel moment, a intrat în casă și fiica Russu Alexandra, care le-a comunicat angajaților că locuiește în spatele casei și că conflictul a avut loc într-o altă odaie. Tot atunci a observat că la poartă se afla și ambulanța. În timpul în care Russu Alexandra discuta cu angajații de poliție, un angajat s-a dus la ea în casă si a revenit ținând în mână o bucată de lemn. Martorul a ieșit din casă și nu a asistat la restul discuțiilor. Ulterior, a auzit că Russu Alexandr, în seara respectivă, va părăsi gospodăria pe o perioadă de 10 zile. Din seara respectivă nu s-a mai întâlnit cu ginerele și nici nu a discutat cu acesta, neștiind unde se află în prezent. Totodată, menționează că fiica Russu Alexandra nu i s-a plâns niciodată că ar fi fost agresată fizic sau psihologic de către ginerele Russu Alexandru (f. d. 37-38);

- Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Turețchi Irina, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, din anul 2017 activează în calitate de secretar al Consiliului comunal Zagarancea. Referitor la familia Russu, poate comunica că sunt locuitori ai s. Semeni, r-nul Ungheni și au cinci copii minori. Cet. Russu Alexandr este angajat în câmpul muncii, la fel și soția sa, Russu Alexandra. Pe parcursul activității sale, Russu Alexandra s-a adresat pentru eliberarea certificatelor și adeverințelor despre componența familiei, necesare la diferite organe și instanțe pentru depunerea cererilor de divorț. De asemenea, au avut loc discuții cu Russu Alexandr referitor la revizuirea comportamentului său față de soție și familie. La data de 26.02.2026 a avut loc ședința echipei multidisciplinare, unde a participat Russu Alexandra și a relatat că a fost lovită de către soțul său, Russu Alexandr, cu o bucată de lemn în regiunea capului. I s-a recomandat să revizuiască situația și să solicite ajutor pentru depunerea ordonanței de protecție în privința sa și a copiilor. Aceasta a comunicat că Russu Alexandr aplică violență fizică doar asupra ei, iar asupra copiilor nu a aplicat violență fizică sau psihologică. A acceptat recomandarea și urma să se adreseze împreună la polițistul de sector Popa Iurie. Referitor la personalitatea lui Russu Alexandr poate comunica că este o persoană liniștită, deși mai consumă băuturi alcoolice (f. d. 39-40);
- Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Gaviuc Vasile, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, din anul 2019 activează în calitate de primar al comunei Zagarancea, r-nul Ungheni. Referitor la familia Russu poate comunica că o cunoaște, fiind locuitori ai s. Semeni, r-nul Ungheni. Sunt o familie numeroasă care locuiește într-o casă ce aparține unei rude. În cadrul familiei au avut loc câteva conflicte, care s-au manifestat mai ales atunci când cet. Russu Alexandr consuma băuturi alcoolice, devenind agresiv, însă atunci când nu era în stare de ebrietate, comportamentul său era adecvat. Ultimul este angajat în câmpul muncii ca muncitor necalificat la gimnaziul Semeni. Atunci când apăreau conflicte familiale, Primăria intervenea cu echipa multidisciplinară conform sesizărilor. Au avut loc discuții cu Russu Alexandr pentru a identifica soluții de schimbare a comportamentului, însă efectele erau temporare până la următorul conflict. Despre ultima situație de violență în familie a fost sesizat de către polițistul de sector Popa Iurie. Ulterior, a avut loc o comisie multidisciplinară în sala de ședințe a Primăriei, unde a fost invitată victima, Russu Alexandra, care a fost audiată cu privire la circumstanțele conflictelor. Din spusele victimei au fost mai multe cazuri de violență verbală, însă nu toate au vizat copiii minori. Referitor la cet. Russu Alexandra, poate comunica că este o persoană liniștită, angajată în câmpul muncii, și nu au parvenit sesizări în privința sa (f. d. 41-42);

 Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Rîbcic Ina, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarant că, din anul 2008 activează în calitate de asistent social comunitar în cadrul STAS Ungheni. Referitor la familia Russu a comunicat că sunt locuitori ai s. Semeni, r. Ungheni. Familia este numeroasă și are cinci copii minori. Mama, Russu Alexandra este angajată în câmpul muncii, locuiește în casa părinților săi, condițiile locative fiind satisfăcătoare. Aceasta nu consumă băuturi alcoolice, este grijulie și se implică activ în creșterea și educarea copiilor. Familia beneficiază de ajutor social și compensație pe perioada rece a anului. Cât ține de violența în familie, poate comunica că aceasta a fost sesizată doar o singură dată, când a fost primită fișa de referire privind cazul de violență în familie. Inițial, Russu Alexandra a refuzat colaborarea, motivând că s-a împăcat cu soțul său, Russu Alexandr. Recent, a fost primită fișa de referire din data de 25.02.2026, iar Russu Alexandra a acceptat colaborarea, fiind inițiată procedura de management al cazului. A avut loc o ședință multidisciplinară în cadrul Primăriei Zagarancea, unde s-a discutat posibilitatea aplicării ordonanței de protecție. Aceasta va fi monitorizată conform procedurii. Referitor la Russu Alexandr a comunicat că este angajat în câmpul muncii, muncind la Gimnaziul din s. Semeni. Din spusele cet. Russu Alexandra, acesta este gelos și deseori inițiază certuri din această cauză. Totodată, menționează că nu s-a identificat violență față de copii. Suplimentar a declarat că, își menține declarațiile date anterior în calitate de martor la data de 10.03.2026. Referitor la faptul dacă cet. Russu Alexandra s-a mai adresat cu plângeri în perioada activității sale în calitate de asistent social comunitar, poate spune că aceasta s-a adresat doar o singură dată cu o astfel de plângere, și anume că a fost agresată fizic de către soțul său, Russu Alexandr. Pe acest caz a fost convocată o ședință multidisciplinară în cadrul Primăriei Zagarancea. Totodată, poate comunica că cet. Russu Alexandra se adresa și cu cereri pentru acordarea ajutoarelor sociale, motivul fiind întreținerea a cinci copii minori; cu alte plângeri nu s-a adresat. în cadrul ședinței efectuate la data de 26.02.2026 au fost prezenți: cet. Russu Alexandra, polițistul de sector, primarul Gaviuc Vasile și secretarul Consiliului Comunal, Turețchi Irina (f. d. 43-46);

 Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 19 februarie 2026 cu planșa fotografică, conform căruia s-a consemnat acțiunea de cercetare a domiciliului lui Russu Alexandra, situată în satul Semeni, r-nul Ungheni, în urma căruia a fost depistată și ridicată o bucată de lemn de aproximativ 25 cm., (f. d. 10-11);

 Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 06 martie 2026, potrivit căruia s-a consemnat acțiunea de ridicare a copiei certificatului cu nr. 34/17-2682 din 14 martie 2025 și copia buletinului de verificare metrologică cu nr. 2.6.49-649C din 14 iulie 2025 (f. d. 48);

 Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de examinare a obiectelor si documentelor din data de 06 martie 2026, conform căruia s-a consemnat acțiunea de examinare a copiei certificatului cu nr. 34/17- 2682 din 14 martie 2025 și copia buletinului de verificare metrologică cu nr. 2.6.49- 649C din 14 iulie 2025. Se examinează următoarele acte si anume, filă format A4, culoare albă, pe care este copia certificatului nr. 34/17-2682, eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, la data de 14 martie 2025 și valabil până la 14 martie 2026, potrivit căruia se atestă dreptul subofițerului superior al Serviciului Patrulare din cadrul Secției Securitate Publică a IP Ungheni, agent principal Serghei Danchivschi, de a utiliza mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic de tip „Drager 6810”, „Drager 6820” și „Drager 7510”. O filă format A4, pe care este copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-649C, eliberat la 14 iulie 2025 și valabil până în iulie 2026, potrivit căruia mijlocul de măsurare - analizatorul concentrației de etanol Alcotest 6820, nr. ARPD-0084, Drager Germania

- a fost supus verificării și este admis pentru utilizare. O filă format A4, pe care este un tichet ce reprezintă rezultatul testării alcoolscopice „Drager” efectuate de către SS al SP a SSP a IP Ungheni, agent principal Serghei Danchivschi, în privința lui Russu Alexandra, test efectuat cu aparatul Drager Alcotest 6820, test nr. 529, data și ora testării 19.02.2026, ora 20:27, iar rezultatul final este de 0,10 mg/1. O filă format A4, pe care este un tichet ce reprezintă rezultatul testării alcoolscopice „Drager” efectuate de către SS al SP a SSP a IP Ungheni, agent principal Serghei Danchivschi, în privința cetățenei Russu Alexandra, test efectuat cu aparatul Drager Alcotest 6820, test nr. 530, data și ora testării 19.02.2026, ora 20:34, iar rezultatul final este de 0,78 mg/l (f. d. 51);

- Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 27 februarie 2026, conform căruia s-a consemnat acțiunea de ridicare a încheierii și a ordonanței de protecție din 27 februarie 2026 (f. d. 58);

- Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de examinare a obiectelor și documentelor din data de 27 februarie 2026, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a încheierii și a ordonanței de protecție din 27 februarie 2026, prin care instanța a dispus admiterea cererii depuse de victima Russu Alexandra. S-a emis ordonanța de protecție în favoarea victimei; aplicarea monitorizării electronice asupra agresorului, ce urmează a fi pusă în executare de Biroul de Probațiune Ungheni, conform art. 271 Cod de Executare al R. Moldova; încasarea de la agresor a taxei de stat de 250 lei MD și a taxei de timbru de 200 lei MD în beneficiul statului; Informarea victimei cu privire la serviciile destinate victimelor violenței în familie; Predarea unei copii a încheierii Biroului de Probațiune Ungheni pentru executare. În baza ordonanței, s-a dispus aplicarea pe un termen de 90 de zile a următoarelor măsuri de protecție față de victima Russu Alexandra; Obligația agresorului de a sta departe de locuința și locul aflării victimei, la distanța care îi asigură securitatea, excluzând orice contact vizual; Interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod; Limitarea drepturilor agresorului în privința bunurilor commune (f. d. 64-65);

- Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de examinare a obiectelor din data de 05 martie 2026, cu planșă fotografică, potrivit căruia s-a consemnat acțiunea de examinare a obiectului examinat este împachetat în hârtie cu inscripția „un obiect confecționat din lemn", având dimensiunile de aproximativ 25 cm lungime și 7 cm lățime. Pachetul de hârtie era sigilat, iar obiectul era învelit într-o sacoșă de polietilenă cu inscripție. Obiectul supus examinării este constituit dintr-o porțiune de lemn, realizată astfel încât la scară, lățimea lemnului este de 8 cm, iar lungimea este de 32 cm., (67-69);

- Datele de fapt constatate prin raportul de constatare nr. 202633P0047 din data de 20 februarie 2026, potrivi căruia din spusele persoanei examinate Rusu Alexandra la 19 februarie 2026, ora 19:30 - 20:30 la domiciliu a fost agresată fizic de către soț, acesta fiind în stare de ebrietate a aruncat spre ea cu o bucată de lemn, lovind-o în regiunea capului. Potrivit concluziilor la examinarea medico-legală a persoanei și în baza documentelor medicale, la Russu Alexandra s-a depistat plagă contuză în regiunea parietală pe dreapta a capului, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 17-18);

- Datele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 202633D0098 din data de 10 martie 2026, conform căruia la Russu Alexandra s-a depistat sub formă de plagă contuză în regiunea parietală pe dreapta a capului, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui

obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire, posibil perioada și timpul indicat și circumstanțele indicate în ordonanță de către organul de urmărire penală, condiționează dereglarea sănătății de scurtă și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem edmite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin o singură dată. Luând în considerare localizarea anatomică, timpul și caracterul morfologică al leziunii corporale constatate cu sau fără accelerare - nu se exclude (f. d. 89-90);

- Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 27 februarie 2026, cu planșă fotografică, conform căruia s-a consemnat acțiunea de ridicare a procesului - verbal cu nr. 2 al echipei multidisciplinare a primăriei Zagarancea din 26 februarie 2026 (f. d. 94-96);
- Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de examinare a obiectelor și documentelor din data de 23.03. 2026, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a unei file A4, culoare albă, pe care este copia Procesului-verbal nr. 2 al Echipei Multidisciplinare (EMD) din cadrul Primăriei Zagarancea, datat 26.02.2026. Locul întrevederii: Incinta Primăriei Durata discuției: 30 minute. Persoanele participante: Asistent social: I. Rîbcic, Asistent social: A. Russu, Primar: V. Gaviuc, SPDC: D. Obriște, Ofițer de sector: I. Popa, Secretara consiliului: I. Turețchi. Scopul întrevederii: Evaluarea situației familiale a cetățenei Russu Alexandra în contextul cazului de violență psihologică și fizică exercitată de soț, cu scopul asigurării protecției victimei și prevenirii riscului. Aspecte discutate: în cadrul ședinței EMD s-a analizat situația actuală a familiei Russu Alexandra, producerea actului de violență și emiterea ordinului de restricție pe numele cetățeanului Russu Alexandru de către IP Ungheni. Victima, Russu Alexandra, a fost informată despre drepturile sale legale, serviciile sociale disponibile și măsurile de protecție prevăzute de legislația în vigoare. S-a discutat situația socio-economică a familiei, inclusiv faptul că ajutorul social a fost suspendat ca urmare a depășirii plafonului de venit stabilit, conform prevederilor legale și documentației depuse. S-a stabilit necesitatea monitorizării continue a cazului și menținerea colaborării cu instituțiile competente, pentru asigurarea protecției victimei conform mecanismului de colaborare intersectorială. Beneficiara și-a exprimat îngrijorarea privind siguranța sa, dar și disponibilitatea de a colabora cu serviciul social și autoritățile competente. S-a menționat că, potrivit relatărilor victimei, copiii nu au fost prezenți în momentul actului de agresiune. Recomandări: Monitorizarea respectării ordinului de restricție; Evaluarea periodică a riscului de violență; Informarea permanentă a beneficiarei cu privire la drepturile și serviciile disponibile; Deschiderea managementului de caz la nivel local și lucrul direct cu victima; întocmirea și depunerea documentației necesare la instanța de judecată pentru solicitarea emiterii ordonanței de protecție. Anexă: copia unei fotografii în alb-negru (f. d. 97);
- Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de examinare a obiectelor din data de 23 martie 2026, în care s-a consemnat acțiunea de examinare Se examinează următoarele file A4, copii ale informațiilor și încheierilor înregistrate în REI-2, referitoare la cazurile de violență în familie exercitată de cetățeanul Rusu Alexandru asupra soției sale, Rusu Alexandra: REI-2 nr. 7557 din 09.10.2021, pe faptul că, la data de 09.10.2021, în jurul orei 22:25, Rusu Alexandra a telefonat la 112 (tel. 023694135) și a informat că soțul său, Rusu Alexandru, aflat în stare de ebrietate, manifestă comportament agresiv la domiciliu, ***** Informația a fost înregistrată de subofițerul operativ S. Bedneac, iar IG Moraru și S. Rudicov au fost informați. Ulterior, Alexandru Rusu a depus cerere prin care solicită încetarea examinării materialelor, menționând că nu are pretenții față de soție și nu dorește să depună plângeri. Cererea a fost primită la 09.10.2021 de agentul S. Rudico. în urma examinării cazului, s-a constatat că incidentul s-a

produs, însă cererea victimei a determinat încetarea procedurii. încheierea a fost întocmită de agentul principal Gheorghița A., SP Sector 1, IP Ungheni. REI-2 nr. 1183 din 21.02.2022, pe faptul că, Rusu Alexandra a depus cerere prin care a solicitat luarea de măsuri împotriva soțului pentru violență fizică aplicată la 19.02.2022, în jurul orei 22:00, în fața copiilor. Ulterior, victima a depus o altă cerere prin care solicita încetarea examinării plângerii, motivând că nu dorește atragerea soțului la răspundere, având în comun cinci copii, încheierea asupra controlului plângerii a confirmat conflictul și faptul că Alexandru Rusu a fost în stare de ebrietate, însă materialul a fost încetat la cererea victimei. încheierea a fost întocmită de inspectorul principal Grinciuc V., SP Sector 1, IP Ungheni. REI-2 nr. 1699 din 17.03.2022, pe faptul că, la ora 19:40, la domiciliul din sat Semeni, Rusu Alexandra a informat că soțul a folosit cuvinte necenzurate și a amenințat-o fizic. Plângerea a fost primită de agentul principal Botnari Ion. încheierea de control a confirmat incidentul și a fost întocmită de inspectorul principal Grinciuc V., SP Sector 1, IP Ungheni. REI-2 nr. 4311 din 22.06.2022, pe faptul că, la ora 20:10, Rusu Alexandra a raportat agresiune fizică din partea soțului, care a lovit-o cu pumnul în cap și a folosit cuvinte necenzurate. Plângerea a fost întocmită de agentul superior Gregorie, SP a SSP, IP Ungheni. încheierea de control a confirmat incidentul, întocmită de inspector principal Crețu Oleg, SP Sector 1, IP Ungheni. REI-2 nr. 7623 din 08.11.2024, pe faptul că, la ora 20:50, Rusu Alexandra a informat 112 că a fost agresată fizic de soțul său la domiciliu. încheierea materialelor a confirmat că Alexandru Rusu a aplicat lovituri cu pumnul în capul soției sale în urma unui conflict de gelozie. La 15.11.2024, a fost inițiat un proces contravențional, materialele fiind transmise Judecătoriei Ungheni pentru examinare conform art. 78/1 Cod Contravențional. încheierea a fost întocmită de comisar Păun S., SP Sector 1, IP Ungheni. REI-2 nr. 95 din 04.01.2024, pe faptul că, la ora 23:40, Rusu Alexandra a informat că soțul său manifestă comportament agresiv la domiciliu. Echipa E.P.R.O a întocmit chestionar de constatare a riscurilor, stabilind nivel scăzut de risc. încheierea a fost întocmită de comisar Păun S., SP Sector 1, IP Ungheni. REI-2 nr. 5983 din 05.09.2025, pe faptul că, la ora 16:44, Rusu Alexandra a informat că a fost agresată fizic și numită cu cuvinte necenzurate de soțul său, în stradă. Materialele au fost verificate de OSS SP Sector 1, IP Ungheni, comisar Sergiu Păun. Evaluarea riscurilor în cazurile de violență în familie a indicat nivel scăzut, iar Alexandru Rusu a fost caracterizat pozitiv la locul de muncă (f. d. 119-120);

 Datele de fapt constatate prin mijlocele materiale de probă, certificatul nr. 34/17-2682 eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, la data de 14 martie 2025 și valabil până la 14 martie2026; buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49- 649C eliberat la 14 iulie 2025 și valabil până la 14 iulie 2026, tichetul „Drager Alcotest 6820”, cu seria nr: ARTF-0129, test nr. 529 efectuat la 19.02.2026 cet. Russu Alexandra; tichetul „Drager Alcotest 6820”, cu seria nr: ARTF-0129, test nr. 530 efectuat la 19.02.2026 cet. Russu Alexandr, recunoscute și anexate la prezenta cauză penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 martie 2026. Încheierea și ordonanța de protecție din 27 februarie 2026, recunoscute și anexate la prezenta cauză penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 martie 2026. O filă A4, culoare albă, pe care este copia Procesului- verbal nr. 2 al Echipei Multidisciplinare (EMD) din cadrul Primăriei Zagarancea, din data de 26.02.2026, recunoscută și anexată la prezenta cauză penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 martie 2026. Ccopie a 19 file A4 a informației din Registrul de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente, N2 al IP Ungheni, sub nr. 7557 din 09.10.2021; nr. 1183 din 21.02.2022; nr. 1699 din 17.03.2022; nr. 4311 din 22.06.2022; nr. 95 din 04.01.2024; nr.

7623 din 08.11.2024 și nr. 5983 din 05.09.2025, au fost înregistrate sesizările parvenite de la cetățeanca Russu Alexandra, a.m. 1991, domiciliată în s. Semeni, r. Ungheni, cu privire la soțul său, Russu Alexandr, a.n. 1985, domiciliat în s. Semeni, r. Ungheni, recunoscute și anexate la prezenta cauză penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 martie 2026 (f. d. 52, 66, 98, 121);

 Datele de fapt constatate prin corpul delict, o bucată din lemn care este împachetat în hârtie cu inscripția „ un obiect confecționat din lemn” recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală la 05 martie 2026, care se află spre păstrare în camera copurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Ungheni (f. d. 70-71);

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

9. În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.

10. Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

11. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

12. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

13. Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

16. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce privește caracterul infracțional al faptelor, cât şi a vinovăţiei inculpatului Russu Alexandr Mihail, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, Violența în familie, adică, „Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al

familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii”.
Referitor la învinuirea inculpatului Russu Alexandr Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:
17. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 2011 alin. (1) lit. a) Cod penal are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei.
18. Obiectul material al infracțiunii de violență familie imputată inculpatului Russu Alexandr Mihail îl reprezintă corpul persoanei.
19. În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul Russu Alexandr Mihail prin, acțiunile sale, a periclitat în principal relațiile sociale privire la solidaritatea familială iar în plan secundar relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și a sănătății persoanei, provocând vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății soției Russu Alexandra.
20. Victima infracțiunii specificate la art. 2011 alin. (1) lit. a) Cod penal poate, fi oricare membru al familiei făptuitorului. Urmează a fi relevat că partea vătămată, Russu Alexandra, reprezintă membru al familiei făptuitorului, ori după cum rezultă din prevederile ari. 1331 Cod penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa, sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiția, de conlocuire: persoane aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții, rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre și (concubinaj) sau dintre părinți și copii: b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).
21. În acest context instanța de judecată notează în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că partea vătămată Russu Alexandra, este soția inculpatului Russu Alexandr Mihail, fiind membri de familie în sensul art. 2011 și art. 1331 Cod penal.
22. Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie în varianta imputată inculpatei are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării ușoare a integrității corporale sau sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
23. Potrivit art. (2) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din data de 01 martie 2007, violența fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrăcare, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.
24. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Russu Alexandr Mihail, fiind în relație de căsătorie cu Russu Alexandra, având potrivit art. 1331 lit. a) din Codul penal, calitate de membri de familie, la data de 19 februarie 2026, aproximativ la orele 19:20 min, în timp ce se afla în domiciliul comun, amplasat în ***** împreună cu Russu Alexandra a inițiat un conflict cu ultima, în rezultatul căruia, acționând cu intenție indirectă, și anume dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, prevăzând posibilitatea producerii urmărilor ei prejudiciabile și admițând survenirea acestor urmări, a aruncat cu o bucată de lemn în direcția părții vătămate, cauzându-i leziuni corporale în regiunea capului, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0098 din 10 martie 2026,

sub formă de plagă contuză în regiunea parietală pe dreapta a capului, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire, posibil perioada și timpul indicat și circumstanțele indicate în ordonanță de către organul de urmărire penală, condiționează dereglarea sănătății de scurtă și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem edmite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin o singură dată. Luând în considerare localizarea anatomică, timpul și caracterul morfologică al leziunii corporale constatate cu sau fără accelerare - nu se exclude.
25. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 2011 alin. (1) lit. a) Cod penal.
26. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 2011 alin. (1) lit. a) Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Or, ca și oricare altă formă de violență, violența în familie presupune manifestarea intenției (fie directă, fie indirectă) în raport cu oricare dintre urmările prejudiciabile pe care le implică. În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Russu Alexandr Mihail își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecințelor acestora și, cu toate că nu urmărea cauzarea unei vătămări de un anumit grad concret, totuși a admis posibilitatea producerii lor. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că inculpatul Russu Alexandr Mihail, a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.
27. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 2011 alin. (1) lit. a) Cod penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de membru al familiei victimei. În speță instanța reține faptul că inculpatul Russu Alexandr Mihail este soțul părții vătămate Russu Alexandra, fiind membri de familie în sensul art. 2011 și art. 1331 Cod penal. În cazul de față, instanța de judecată apreciază că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (1) lit. a) Cod penal.
28. Relevantă este și jurisprudența CEDO, în hotărârea Eremia şi alţii v. Republica Moldova (cererea nr.3564/11), unde Curtea Europeană a constatat în unanimitate violarea articolului 3 (interzicerea tratamentelor inumane şi degradante), în privinţa dnei Lilia Eremia, şi violarea articolului 8 (dreptul la respectarea vieţii private şi de familie), în privinţa celor două fiice ale dnei Lilia Eremia, violarea articolului 14 (interzicerea discriminării) luat în conexitate cu articolul 3, în privința dnei Lilia Eremia. În acest sens Curtea a reiterat că autoritățile naționale nu au fost suficient de active în vederea protejării reclamantelor împotriva violenței domestice şi atragerii la răspundere a soțului reclamantei și tată a reclamantelor minore. Curtea a statuat că autoritățile statului, deși au fost în cunoștință de cauză, au omis să întreprindă măsuri eficiente împotriva soțului dnei Eremia și de a proteja soția împotriva violenței domestice continue. Curtea de asemenea a considerat că, deși fiicele reclamantei au suferit psihologic urmare a faptului că au fost martore a violenței domestice împotriva acțiunilor violente a tatălui împotriva mamei lor, puține sau nici o acțiune nu a fost luată pentru a preveni recidiva unui asemenea comportament. Finalmente, Curtea a găsit că atitudinea autorităților a evoluat în tolerarea violenței fiind și una discriminatorie în privința dnei Eremia, pe motivul că ea este femeie.
29. Astfel, inculpatul Russu Alexandr Mihail a comis infracțiunea prevăzută la art. 2011 alin. (1) lit. a), Cod penal, Violența în familie, adică, „Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii”.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.
30. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
31. Conform art. 76 alin. (1) lit. a), f) Cod penal, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului Russu Alexandr Mihail, instanţa de judecată a reţinut a fi săvârșirea pentru prima data a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.
32. Conform art. 77 Cod penal, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Russu Alexandr Mihail, instanţa de judecată nu a reţinut.
33. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatei instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
34. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
35. Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
36. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
37. Conform alin. (1) art. 364^1 Cod procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364^1 Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
38. Conform prevederilor alin. (1) art. 80^1 Cod penal, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
39. De asemenea instanța a ținut cont că, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
40. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru

restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
41. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
42. Art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.
43. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.
44. Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește Russu Alexandr Mihail, se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.
45. Având în vedere cele expuse mai sus, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul la locul de trai este caracterizat pozitiv, anterior nu a fost condamnat, are la întreținere cinci copii minori, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, cât şi de atitudinea acestuia faţă de cele săvârşite, ţinând cont şi de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 67 Cod penal, călăuzindu-se totodată de prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
46. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că, inculpatul și-a exprimat acordul la executarea unei astfel de pedepse, cât și de faptul, că în privința acestuia nu există nici un impediment, prevăzut de art. 67 alin. (4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.
47. Astfel, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a cărorva încălcări a ordinii de drept. Prin numirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată își exprimă convingerea și încrederea că anume această pedeapsă v-a corecta atitudinea inculpatului față de sine însuși și față de societate.
48. Prin urmare, instanța consideră că în prezenta cauză, personalitatea inculpatului, prezintă garanțiile unei conduite, ce permite instanţei de judecată de a da dovadă de clemență și de a acorda inculpatului posibilitatea de a păși pe calea corectării şi reeducării și de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracţiunea comisă este un incident în viaţa acesteia.
49. Or, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârşite şi reântoarcerea, reâncadrarea lui în activitatea societăţii.
50. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.
51. Totodată, instanța de judecată ține să reitereze că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca

„prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei și statul să nu urmărească răzbunarea, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.
52. Deși acuzatorul de stat a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, dar cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, dânsul nu a prezentat argumente convingătoare pentru aplicarea pedepsei închisorii, nu a oferit argumente suficiente, care ar justifica poziția sa referitor la solicitarea aplicării celei mai aspre pedepse sub formă de închisoare și care ar impune indubitabil concluzia că pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, în lumina circumstanțelor particulare ale cauzei, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, or pedeapsa cu închisoare, cheiar și cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal se impune doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu rezonabil, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.
53. Referitor la faptul că, inculpatul Russu Alexandr Mihail, anterior a fost atrs la răspundere contravențională pentru o faptă similară, fiind sancționat cu ore muncă neremunerată în folosul comunității, ultimul a executat sancțiunea contravențională integral.
54. Respectiv, având în vedere persoana inculpatului, faptul că este căsătorit, are cinci copii minori la întreținere, este unicul întreținător al familiei, anterior nu a fost condamnat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, a avut o atitudine corespunzătoare față de procedurile penale în care este vizat și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită, instanța concluzionează că aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va putea corija inculpatul și influența asupra comportamentului acestuia de mai departe.
Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:
55. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
56. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
57. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
58. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
59. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a aplica inculpatului Russu Alexandr Mihail, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Cu privire la cheltuieli judiciare instanța reține următoarele:
60. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202633P0047 din data de 20 februarie 2026, în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0098 din 10 martie 2026, în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei, iar în total suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
61. În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susţinerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
62. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
63. Astfel, se reţine că expertizele judiciare au fost ordonate de către organul de urmărire penală în vederea constatării leziunilor corporale cauzate părții vătămate Russu Alexandra, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
64. Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Russu Alexandr Mihail, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.
Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:
65. Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
66. În continuare cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
67. În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz,

se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
68. Astfel, corpul delict, o bucată din lemn care este împachetat în hârtie cu inscripția „ un obiect confecționat din lemn” recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală la 05 martie 2026, care se află spre păstrare în camera copurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Ungheni, urmează a fi nimicit după devenirea sentinței definitive.
69. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
70. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, au beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.art. 67, 801 Cod penal, art. 3641, art.art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaşte vinovat Russu Alexandr Mihail, de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 (una sută patruzeci) ore, cu executarea în 4 (patru) ore de muncă pe zi .
Se explică lui Russu Alexandr Mihail, că, în caz de eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Russu Alexandr Mihail, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.
Se încasează de la Russu Alexandr Mihail, născut la ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.
Corpul delict, o bucată din lemn care este împachetat în hârtie cu inscripția „ un obiect confecționat din lemn” recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală la 05 martie 2026 și care se află spre păstrare în camera copurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Ungheni, de nimicit după devenirea sentinței definitive.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Mihail Ulinici