Dosarul nr. 2-964/2024 /2-24061597-38-2-06062024-1/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Pronunţată public la **29 octombrie 2024** în mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Eugeniu Ciubotaru
grefier Mircea Dolghi

fără participarea reprezentantei reclamantei Silvia Danu, avocata Angela Platon, împuternicită prin mandatul avocațial seria MA nr.1451236 din 06 iulie 2024, dar cu participarea reprezentantului pârâtului Victor Danu, avocatul Igor Caraman, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr. 1716972 din 21 iunie 2024, -

în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă și în limba de stat a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Silvia Danu împotriva lui Victor Danu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 06 iunie 2024, Silvia Danu s-a adresat Judecătoriei Orhei (sediul Central) cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Danu prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea pretențiilor respective, reclamanta a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 septembrie 2021, s-a încasat de la Victor Danu în beneficiul Silviei Danu, pentru întreținerea copiilor minori ***** Danu, născut la ***** și *****-***** Danu, născută la *****, pensie de întreținere în cuantum fix, în mărime de 1500 lei, lunar.

A mai menționat că din anul 2021 până în prezent, copiii minori au crescut, respectiv s-au majorat cheltuielile pentru întreținere, iar banii încasați în mărime de a câte 1500 lei, lunar de la pârât nu sunt suficienți pentru a le asigura o viață decentă.

De asemenea, a relevat că fiica *****-***** este încadrată în grad sever de dizabilitate (afecțiune oculare), din ce cauză necesită cheltuieli sporite pentru tratament și însănătoșire.

Suplimentar, a remarcat că părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copiilor minori într-un cuantum corespunzător necesităților acestora, obligație ce îl impune să desfășoare activitate de muncă, cât și să opteze pentru locuri de muncă cu

condiții salariale mai avantajoase, astfel încât să asigure copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mintală a acestora.

A mai subliniat că pârâtul este antrenat în muncă peste hotarele Republicii Moldova și are un venit considerabil, acest fapt fiind probat prin mijloacele bănești disponibile în contul acestuia.

Într-un final, reclamanta Silvia Danu a solicitat modificarea prin majorare a cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori ***** Danu, născut la ***** și *****-***** Danu, născută la *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Orhei nr. 2-1779/2021 din 11 august 2011, de la 1500 lei lunar, pentru fiecare copil, la suma de 3500 lei lunar, pentru fiecare copil și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Victor Danu, avocatul Igor Caraman, a vociferat că pârâtul muncește peste hotarele Republicii Moldova, contribuie sistematic la întreținerea copiilor minori, făcând și transferuri către reclamantă. Respectiv, consideră cererea de chemare în judecată neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Atît reclamanta Silvia Danu, cît și reprezentanta acesteia, avocata Angela Platon, în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși ultima a fost citată legal (f.d.33).

Art. 205 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă prevede că participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

Astfel, avînd în vedere și că asemenea categorii de pricini se judecă de urgență și în mod prioritar, instanța a examinat cauza în lipsa reclamantei Silvia Danu și a reprezentantei acesteia, avocata Angela Platon.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele considerente de fapt și de drept.

Art. 239 Cod de procedură civilă prevede că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul dezbaterii pricinii în fond, s-a stabilit cu certitudine că la *****, s-a născut copilul ***** Danu, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. 11 din 09 decembrie 2011, eliberat de către Primăria satului *****. Părinții copilului sunt Victor Danu și Silvia Danu (f.d.9).

La *****, s-a născut copilul *****-***** Danu, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. 188 din 18 februarie 2015, eliberat de Oficiul Stare Civilă Orhei. Părinții copilului sunt părțile - Victor Danu și Silvia Danu (f.d.8).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr. 2-1779/2021 din 11 august 2021, s-a desfăcut căsătoria încheiată între Victor Danu și Silvia Danu; s-a stabilit domiciliul copiilor minori ***** Danu, născut la ***** și *****-***** Danu, născută la *****, cu mama Silvia Danu. La fel, s-a încasat de la Victor Danu în beneficiul Silviei Danu, pensie pentru întreținerea copiilor minori, ***** Danu, născut la ***** și *****-***** Danu, născută la *****, în cuantum fix de 1500 (una mie cinci sute) lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 19 iulie 2021 și până la atingerea majoratului de către copiii minori (f.d.12).

Conform certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr. CI2352967 din 26 decembrie 2023, minorei *****-***** Danu, născută la *****, i-a fost stabilit un grad de dizabilitate „grad sever”, cauza fiind „afecțiuni din copilărie prin suferințe oculare” (f.d.11).

Enumerînd supra circumstanțele de fapt pertinente, potrivit art. 58 din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Potrivit art. 74 alin. (1) Codul Familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Articolul 75 alin. (1), (2) din Codul familiei prevede că pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Art. 76 alin. (1) din Codul familiei indică că în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau,

concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Potrivit art. 97 Codul Familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol, iar art. 98 alin. (2) din Codul Familiei prevede că pensia pentru întreţinerea copilului minor se va încasa din momentul înaintării acţiunii în instanţa judecătorească pînă la atingerea de către copil a majoratului.

La caz, s-a stabilit că la moment, copiii minori ***** Danu, născut la ***** și *****-***** Danu, născută la *****, se află în grija și educația reclamantei, Silvia Danu. În privinţa întreţinerii copiilor minori, între părţi nu a existat vreun acord, însă prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 2-1779/2021, s-a dispus încasarea de la Victor Danu, în beneficiul Silviei Danu, pensie pentru întreținerea copiilor minori ***** Danu, născut la ***** și *****-***** Danu, născută la *****, în cuantum fix a cîte 1500 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 19 iulie 2021 și până la atingerea majoratului de către copii.

Reclamanta a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei nr. 2-1779/2021 și încasarea de la Victor Danu, pensie de întreținere pentru copiii minori ***** Danu și *****-***** Danu, în cuantum fix, adică 3500 lei lunar, pentru fiecare copil. Silvia Danu a remarcat că cuantumul pensiei lunare pentru întreținerea copiilor minori este unul extrem de mic, având în vedere rata inflației și necesitățile copiilor, mai ales că minora *****-***** Danu este încadrată în grad sever de dizabilitate și necesită tratament și program individual de reabilitare.

Coroborînd explicațiile părților prezente în cadrul dezbaterii pricinii în fond și analizînd înscrisurile anexate la materialele dosarului, instanța de judecată conchide că este judicios și echitabil ca revendicarea reclamantei să fie admisă parțial, din considerentele ce succed.

Conform art. 3 alin.(1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 18 alin. (1) al acestei Convenții statuează că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilități comune pentru creşterea și dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului, iar art.27 alin. (2) al aceleiași Convenţii prevede că părinților şi oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, instanța conchide că întreținerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităților respective şi să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului la un nivel corespunzător şi suficient pentru a nu leza interesele copilului.

Pîrîtul, tatăl copiilor minori, este apt de muncă și activează peste hotarele Republicii Moldova (Germania). Deci, instanța punctează că lui Victor Danu, indubitabil, îi incumbă obligația de a-și întreține corespunzător copiii minori, chiar dacă aceștia locuiesc separat. Această sarcină revine ambilor părinți în virtutea responsabilităților asumate încă de la momentul conceperii copilului în familie.

Instanța reține că la data emiterii hotărârii Judecătoriei Orhei din 11 august 2021, copilul minor ***** Danu, născut la data de ***** avea aproape 10 ani, pe când la data adresării Silviei Danu cu prezenta acțiune – 06 iunie 2024, copilul minor, are deja 12 ani împliniți. Concomitent, minora *****-***** Danu, născută la *****, la data emiterii hotărârii judecătoriei Orhei din 11 august 2021, avea 6 ani, pe când la data adresării Silviei Danu cu prezenta acțiune – 06 iunie 2024, minora are deja 9 ani împliniți.

În acest context, potrivit datelor oficiale ale Biroului Naţional de Statistică, coşul minim de existenţă pentru un copil în vîrstă de 7-17 ani, în primul semestru al anului 2024, a constituit suma de 3242,10 lei. Instanța, per-a-contrario, conchide că potrivit art. 76 alin. (2) din Codul familiei, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Totodată, instanța reține că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, iar cheltuielile reale de întreținere ale unor copii în vârstă de 12 ani și de 9 ani sunt mult mai mari. Instanța va lua în considerație și starea de sănătate a copilului minor *****-***** Danu, care fiind încadrată în grad de dizabilitate sever, cu siguranță are nevoie de îngrijiri speciale, cum sunt programele de reabilitate și de incluziune socială. Mai mult ca atât, reclamanta cu siguranță suportă cheltuieli de tratament, transport și alte cheltuieli suplimentare pentru a efectua controale medicale de care are nevoie stringentă fiica părților.

Cît privește argumentul pârâtului precum că acesta contribuie la întreținerea copiilor minori și face transferuri internaționale de bani, pe contul acesteia, instanța punctează că acest fapt, din contra, dovedește indubitabil că Victor Danu dispune de resurse financiare suficiente pentru a contribui la ridicarea veniturilor (respectiv, a nivelului de trai) copiilor săi minori. Faptul că dumnealui sporadic expediază sume considerabile de bani (550 Euro; 450 Euro) este un aspect plauzibil, însă aceasta nicidecum nu are drept consecință netemeinicia cererii, care este fundamentată pe faptul schimbării radicale a situației (creșterea mare a prețurilor, boala fiicei, etc.). Ba din contra, în situația în care pîrîtul are venituri mari și un nivel de viață bun, apare circumstanța logică și legală în care trebuie să contribuie mai mult și la întreținerea copiilor care locuiesc separat și se află în stare de nevoie.

Deci, la caz, ridicarea pensiei de întreținere a copiilor minori pînă la plafonul de 3000 lei/lunar, pentru fiecare copil, nu va constitui o sarcină insurmontabilă pentru Victor Danu și va fi posibil de o achitat fără un efort extrem de mare. Or, suma totală de 6000 lei echivalează cu puțin peste 300 Euro, ceea ce pentru veniturile încasate de salariații din Germania este o sumă modică (mai ales că unul din copii este încadrat în grad de dizabilitate).

Așadar, ghidîndu-se de prevederile art. 110 din Codul familiei, instanța conchide că la caz, circumstanțele evocate de către reclamantă sunt suficiente pentru modificarea cuantumul pensiei de întreținere. Or, veniturile oficiale ale pîrîtului nu sunt cunoscute, dar suma derizorie de 1500 lei lunar pentru întreținerea unui copil minor, indubitabil afectează grav interesele acestuia.

În speță, instanța mai ia în calcul că cuantumul pensiei de întreținere solicitat, urmează a fi diminuat, întrucît părinții au sarcini și obligații egale. Totuși, la acest aspect este lesne de evidențiat că această obligaţie legală, instituită în contul părinţilor, urmăreşte scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor în cazul în care părinţii acestora au divorțat. Totuși, instanţa ţine să accentueze că obligaţia de întreţinere a unui minor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lîngă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o mulțime de alte obligaţii şi activităţi subsecvente, care a priori nu pot fi enumerate exhaustiv. Indubitabil, aceste subobligaţii şi activităţi implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi, atunci în cazul desfacerii căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin soţului cu care copilul domiciliază după desfacerea căsătoriei.

In concreto, cu referire la cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța ținînd cont de faptul că pîrîtul este apt de muncă și are venituri lunare considerabile în Germania, avînd în vedere realitățile economice ale Republicii Moldova și necesitățile ce le implică creșterea copiilor minori, instanța apreciază că suma de 6000 lei, plătibilă lunar, pentru întreținerea copiilor minori ***** Danu și *****-***** Danu este una echitabilă și avînd ca reper cele enunțate supra, nu reprezintă o sarcină insurmontabilă pentru tatăl acestora, Victor Danu.

Subsecvent, instanța notează că limita de 3000 lei lunar pentru întreținerea unui copil se pliază perfect pe cuantumul stabilit de instanțele naționale pentru părinții care domiciliază în Republica Moldova și au venituri neregulate sau fluctuabile, ori primesc salariu total sau parţial, în natură, ori nu au un salariu, sau alte venituri.

Totodată, din cele constatate supra, minimul de existență stabilit de BNS este irelevant (o rată a inflației extrem de mare), întrucît în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că starea materială a pîrîtului permite stabilirea pensiei de întreținere într-un cuantum mărit, mai ales în situația în care în familie, copii au avut un mod de viață îndestulat. La fel, instanța notează că este în interesul superior al copiilor, evitarea acolo unde este posibil, coborîrea nivelului de trai la minimul de existență.

Cu alte cuvinte, instanța reiterează că pîrîtul nu este inapt de muncă și nu există alte impedimente pentru ca acesta să acopere, în egală măsură după cum și reclamanta,

cheltuielile necesare pentru educarea, îngrijirea și întreținerea copiilor comuni. Instanța reține ca fiind rezonabil menținerea unui nivel de trai al copilului, care să corespundă necesităților acestuia, or, întreținerea oferită de părinte trebuie să corespundă intereselor și necesităților copilului, care să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a acestuia la un nivel corespunzător și suficient.

Instanța remarcă că prin prisma legislației interne și a tratatelor internaționale, părinții sânt obligați să asigure copilului un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială, să creeze condiții de viață necesare dezvoltării copilului. Totodată, este de menționat că, ambii părinți sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului în egală măsură. Or, potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Astfel, instanța notează că Victor Danu, în calitate de părinte al copiilor cărora le datorează întreținere, are obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile dependente de el în vederea asigurării unei întrețineri pentru acordarea unui trai decent.

Sintetizînd, instanța reiterează că pentru doi copii minori, suma de 6000 lei lunar cu titlu de pensie de întreținere nu este disproporţionată cu scopul urmărit și nu lezează în mod arbitrar şi inechitabil drepturile şi obligaţiile pîrîtului, atîta timp cît de partea sa, reclamanta, cu siguranță, urmează să suporte cheltuieli pentru îngrijirea copiilor semnificativ mai mari. Respectiv, echilibrul obligaţiilor care vor reveni soţilor după desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copilului minor comun, este păstrat.

Subsecvent, în partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța remarcă că în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, din suma cu care se majorează ori se reduc sumele de plată, dar nu mai mult decît pe un an – în acţiunile de majorare sau de reducere a sumelor de plată.

Reieşind din faptul că pretenţia formulată de reclamanta Silvia Danu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor este întemeiată parțial, avînd în vedere că la depunerea acţiunii reclamanta a fost scutită de drept (art. 85 alin. (1) lit. a) pct. 3) de obligaţia de plată a taxei de stat, instanţa de judecată consideră necesar de

a încasa de la Victor Danu în beneficiul bugetului de stat, suma de 2709,97 lei cu titlu de taxă de stat.

Subsecvent, în corespundere cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța a constatat că reclamanta Silvia Danu, a fost reprezentată în instanță de către avocata Angela Platon.

Conform cererii de chemare în judecată se revendică compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei. Bonul de plată din 03 iunie 2024 (f.d.25), dovedește neechivoc că reclamanta Silvia Danu a achitat avocatului pentru reprezentarea intereselor sale în prezenta cauză civilă, anume această sumă.

Prin prisma aplicării normelor precitate dar și a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 24.12.2012 privind modificarea și completarea Hotărîrii explicative ”cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile” nr. 25 din 28.06.2004, ținînd cont de materialele dosarului, instanța reține că nu este justificată încasarea unei sume atît de mari pentru compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, deoarece volumul de lucru a fost unul redus, iar caracterul acestuia nu ţine de întocmirea a unui număr mare de acte, scrisori, de obţinerea anevoioasă unor probe, etc. Mai mult, instanța conchide că problemele ridicate în litigiu nu prezintă o noutate juridică, iar lucrul pe dosar, nu i-a afectat avocatului capacitatea de a participa pe alte dosare.

Așadar, avînd în vedere complexitatea cazului și acțiunile real întreprinse de către avocată, instanța conchide că suma de 3000 lei este pe deplin rezonabilă, iar excedentul achitat de către Silvia Danu, urmează să fie suportat de către aceasta.

în conformitate cu art. 74, 75, 76, 110 Cod familiei al Republicii Moldova, art. 60, 90, 94, 96, 236, 238-241, 256 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Silvia Danu împotriva lui Victor Danu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, se admite parțial.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori ***** Danu, născut la *****, cod numeric personal ***** și *****-***** Danu, născută la *****, cod numeric personal *****, în sensul majorării, prin încasarea acesteia de la Victor Danu, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul Orhei, satul *****, în beneficiul Silviei Danu, născută la *****, cod numeric personal *****, domiciliată în r-nul Orhei, satul ***** în sumă bănească fixă în mărime de 3000 (trei mii) lei, plătibili lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 06 iunie 2024 şi pînă la atingerea majoratului de către copii.

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească privind plata pensiei de întreținere, se execută imediat.

Se încasează de la Victor Danu, născut la *****, cod numeric personal *****, în beneficiul statului, taxa de stat, în cuantum de 2709 (două mii șapte sute nouă) lei și 97 bani.

Se încasează de la Victor Danu, născut la *****, cod numeric personal *****, în beneficiul Silviei Danu, născută la *****, cod numeric personal *****, parțial cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea sumelor excedente, se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde cu originalul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru