Dosarul nr. 4-220/2023
4-23152513-18-4-26102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 martie 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Laura Frunză**
În lipsa:
Agentului constatator, executorul judecătoresc **Iulia Danu**
Persoanei în privința căreia a fost intentat
procesul contravențional **Caldarari Elena**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **CALDARARI Elena**, CNP *****, născută la *****, originară și domiciliată în raionul *****, satul ***** str. *****, nr. *****, cetățean al Republicii Moldova,
învinuită în baza articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 26 octombrie 2023, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Agentul constatator printr-un demers adresat instanței a solicitat aplicarea unei sancțiuni limita maximă prevăzută la articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Caldarari Elena, fiind obligată prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 2-1778/2022 din 14 februarie 2023 să achite, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 270 lei, se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești și, deși pe parcursul executării documentului executoriu au fost întreprinse măsuri de executare silită, hotărârea judecătorească nu este executată până în prezent.

La 9 octombrie 2023 agentul constatator, executorul judecătoresc Danu Iulia, a încheiat în privința Elenei Caldarari procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând comiterea de către aceasta a contravenției administrative prevăzute de articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) și 421 alin. (3) din Codul contravențional.

Agentul constatator, executorul judecătoresc, ***Danu Iulia*****,** în ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă prin demersul depus la 25.01.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Totodată, a indicat că persoana contravenientă, până la data de 25.01.2024, nu a achitat taxa de stat, hotărârea judecătorească nefiind executată până în prezent, motiv pentru care a solicitat recunoașterea Elenei Caldarari vinovată de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea în privința acesteia a unei sancțiuni maxime.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Caldarari Elena***, fiind înștiințată în modul prevăzut de lege, nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar potrivit materialelor cauzei s-a stabilit că aceasta a refuzat în recepționarea citației (f.d. 17-18), or, în acest caz, instanța de judecată a interpretat conduita persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional drept eschivare de a se prezenta la examinarea cauzei. Astfel, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, citația fiind expediată contravenientei, în mod recomandat, pe adresa ei de domiciliu, confirmată prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, iar în acest mod instanța a întreprins toate măsurile posibile în vederea asigurării prezenței contravenientei în ședința de judecată, precum și în vederea respectării dreptului acesteia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, constatând că examinarea cauzei în lipsa contravenientei nu-i va afecta acesteia drepturile și libertățile, în temeiul articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată Elenei Caldarari s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție din 9 octombrie 2023* – încheiat de agentul constatator, executorul judecătoresc Danu Iulia, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 1);

- *Copia titlului executoriu nr. 2-1778/2022 din 14.02.2023*, conform căruia Caldarari Elena a fost obligată să achite în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei (f.d. 2);

- *Încheierea din 13.04.2023 emisă de executorul judecătoresc Danu Iulia,* potrivit căreia a fost intentată procedura de executare nr. 168s-153/2023 în baza documentului executoriu nr. 2-1778/2022, emis de Judecătoria Căușeni (sediul Central) la 14.02.2023 (f.d. 4);

- *Procesul-verbal de constatare a imposibilității de executare din 22.05.2023*, act procesual emis de executorul judecătoresc Danu Iulia, potrivit căruia, s-a stabilit că debitorul, Caldarari Elena, s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc la 22 mai 2023, însă a refuzat să facă vreo declarație în formă scrisă, comunicând verbal că nu este de acord cu hotărârea judecătorească prin care a fost obligată să achite taxa de stat în sumă de 270 lei și de aceea nu va achita suma indicată (f.d. 5);

- *Citațiile expediate de executorul judecătoresc pe numele și adresa debitoarei Caldarari Elena*, conform cărora aceasta este înștiințată despre obligația achitării taxei de stat, precum și urmările ce pot surveni în cazul neexecutării intenționate sau eschivării de la executarea hotărârii judecătorești (f.d. 6,11);

- *Încheierea emisă de executorul judecătoresc Iulia Danu, la data de 22.09.2023*, prin care s-a dispus aplicarea interdicției priind înstrăinarea bunurilor debitoarei Caldarari Elena (f.d. 10).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea

respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 9 octombrie 2023 a fost întocmit în absența Elenei Caldarari, fapt certificat prin contrasemnarea acestuia de către un martor, în conformitate cu cerințele articolului 443 alin. (6) din Codul contravențional, ulterior actul încheiat fiind expediat spre cunoștință contravenientei.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 9 octombrie 2023 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile Elenei Caldarari au fost corect încadrate în baza *articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional – neexecutarea intenționată, precum și eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la articolul 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Caldarari Elena a contravenției administrative prevăzute de articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta urmând a fi recunoscută vinovată pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută expres de

articolul 43 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Caldarari Elena face parte din categoria celor care atentează la securitatea activității autorităților publice, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientei, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional, a sancțiunii principale sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume amenda în valoare de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientei că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult *3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale*, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenienta nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **CALDARARI Elena** vinovată de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500,00 (una mie cinci sute) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientei Caldarari Elena că ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult *3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale*, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenienta nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**