Dosarul nr. 4r-333/25 (4-24093806-02-4r-24012025)

D E C I Z I E

17 septembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Mocanu Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-2012/2024 din 05 decembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-2012/2024 din 05 decembrie 2024, Mocanu Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Corp delict: *****, cu nr. ***** – 1 unitate; Dispozitivul de ochire pe timp de noapte ***** – 1 unitate; ***** – 1 unitate; ***** – 5 unități - recunoscute în calitate de corpuri delicte prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 033985 din 10 august 2024 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratul pentru Protecția Mediului în baza actului de predare-primire din 10 august 2024 (f.d. 6,7 material contravențional), la definitivarea prezentei hotărîri, de confiscat în contul statului.

2. În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că, la data de 10 august 2024, în jurul orei 02:30, după o oră de urmărire a fost stopat automobilul de teren „Nisan Terano” cu n/î S05649, în care se aflau trei bărbați care dețineau fiecare cîte o armă ghintuită și un iepure de câmp vînat ilegal. Armele erau în stare montată, încărcate, dotate cu amortizator de sunet și dispozitiv de ochire pe timp de noapte, precum și lanternă. Iepurele a fost împușcat de **********. Mocanu Andrei deținea *****, cal. *****, deținută legal și nr. *****, încărcată cu 5 *****, *****, precum și dispozitiv de ochire pe timp de noapte *****. Toate sculele au fost ridicate și transmise la IP Botanica pînă la soluționarea cauzei. Fapta a fost săvîrșită în extravilanul com. Băcioi, mun. Chișinău.

Astfel, Mocanu Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod contravențional, vînătoarea fără autorizație (licenţă), fără carnet de vînător sau fără permis de deținere sau port şi folosirea

armei de vânătoare, depăşirea normelor stabilite de recoltare a vînatului, precum şi vînătoarea în locurile interzise şi în perioadele de prohibiţie, folosirea armelor, uneltelor şi metodelor interzise.

3. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenientul Mocanu Andrei prin care se solicită admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii, în partea confiscării corpurilor delicte în contul statului.

În cererea de recurs concretizată depusă la 15.07.2025, Mocanu Andrei a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu încetarea procesului contravențional și declararea nulității actului privind ridicarea armelor, muniţiilor.

În motivarea cererii de recurs, a menționat în esență faptul că:

- actul privind ridicarea armelor, muniţiilor și altor corpuri delicte urmează a fi declarat nul, or actul emis nu este prevăzut de normele Codului Contravențional, agentul constatator urma a întocmi proces-verbal, potrivit art. 430 Cod contravențional;

-procesul -verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de o persoană neîmputernicită;

-nu este nici o probă la data 10.08.2024, Mocanu Andrei se afla la vînat/pescuit ilegal;

-depistarea unui iepure de cîmp pierit în mijlocul de transport nu demonstrează că acesta a fost vînat și împușcat de către Mocanu Andrei, fiind indicat că iepurele a fost împușcat de către o altă persoană, Brînza Vadim;

-procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține circumstanțele comiterii faptei contravenționale, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părţilor. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse.

5. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod

contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a constatat fapta imputată contravenientului, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 2 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța corect a constatat că, de către Mocanu Andrei a fost comisă contravenția prevăzută de art. 128 alin. (2) Cod contravențional, că persoana fizică poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții. La stabilirea pedepsei de către instanță s-a ținut cont de prevederile art. art. 32, 34 din Codul contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției.

Probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța de recurs examinând circumstanțele descrise mai sus, a constatat că, acțiunile lui Mocanu Andrei corect au fost calificate potrivit art. 128 alin. (2) Cod contravențional, vînătoarea fără autorizaţie (licenţă), fără carnet de vînător sau fără permis de deținere sau port şi folosirea armei de vînătoare, depăşirea normelor stabilite de recoltare a vînatului, precum şi vînătoarea în locurile interzise şi în perioadele de prohibiţie, folosirea armelor, uneltelor şi metodelor interzise, fiindu-i stabilită sancțiune de mărime corespunzătoare faptei comise.

Totodată, Colegiul penal nu va reține criticile recurentului cu privire la reaprecierea probelor, or, vinovăția lui Mocanu Andrei este confirmată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 033985 din 10 august 2024, prin care Mocanu Andrei a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 4); Scrisoarea de informare a cet. Mocanu Andrei, prin care ultimul a fost informat despre faptul expedierii spre examinare în instanța de judecată a procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 5); Act privind ridicarea armelor, munițiilor, *****, alte corpuri delicte

care au constituit obiectul faptei contravenționale, producției de vânat din 10 august 2024, potrivit căruia, de la cet. Mocanu Andrei au fost ridicate: *****, cu nr. ***** – 1 unitate; Dispozitivul de ochire pe timp de noapte ***** – 1 unitate; ***** – 1 unitate; ***** – 5 unitați. Obiectele ridicate au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 033985 din 10 august 2024 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica în baza actului de predare-primire din 10 august 2024 (f.d. 6,7); Proba fotografică (f.d. 9-11).

Mai mult ca atît, fiind prezent în ședința de judecată Mocanu Andrei, a recunoscut vina pe deplin, solicitând instanței aplicarea în privința sa a sancțiunii sub formă de amendă fără privarea de dreptul de a vîna.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, fiind respectate prevederile art. 443 Cod contravențional, nefiind identificate temeiuri ce ar atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, potrivit dispozitivului hotărârii a fost dispusă confiscarea în contul statului: *****, cu nr. ***** – 1 unitate; Dispozitivul de ochire pe timp de noapte ***** – 1 unitate; ***** – 1 unitate; ***** – 5 unități, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 033985 din 10 august 2024.

Cu referire la soluția instanței în partea confiscării obiectelor menționate, aceasta nu a fost motivată de către instanța de fond în nici un mod, fapt care urmează a fi efectuat de către instanța de fond.

Motiv pentru are instanța de recurs, va admite recursul, va casa parțial hotărârea, în partea soluției privind confiscarea corpurilor delicte, cu dispunerea rejudecării cauzei, în această parte.

6. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de contravenientul Mocanu Andrei, se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-2012/2024 din 05 decembrie 2024, în partea aplicării confiscării corpurilor delicte, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-2012/2024 din 05 decembrie 2024, se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Bețelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci