Dosarul nr.21rji-362/25 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-25143117-02-21rji-09122025 Judecător Ion DADU

D E C I Z I E
în numele Legii

13 mai 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței Eugeniu BEȘELEA
Judecători Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a judecat, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Sergiu VEREBCEANU care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cet. TIMUȘ Vladimir *****, împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-2279/2025 din 19 noiembrie 2025, prin care a fost admis demersul directorului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor FURTUNĂ privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă, aplicată lui **TIMUȘ Vladimir** *****născut la ***** fiindu-i prelungită, măsura de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă, pe un termen de 6 luni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 08.10.2025 până la 19.11.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 09.12.2025 până la 13.05.2026.
Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T :

1. În adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit spre examinare la 07 octombrie 2025, demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor FURTUNĂ privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă aplicată lui TIMUȘ Vladimir *****, a.n.*****.

2. *Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-2279/2025 din 19 noiembrie 2025,* a fost admis demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor FURTUNĂ privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de supraveghere riguroasă, aplicată lui TIMUȘ Vladimir *****, a.n.*****, IDNP *****.

A fost prelungit termenul aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical în instituția psihiatrică cu supraveghere riguroasă în privința alienatului TIMUȘ Vladimir *****, a.n.*****, IDNP *****, pentru o perioadă de 6 (șase) luni, începând cu data expirării ultimului termen aplicat.

A fost pusă în sarcina administrației IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, asigurarea executării prezentei încheieri.

*3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond avocatul Sergiu VEREBCEANU care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cet. TIMUȘ Vladimir *****a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-2279/2025 din 19 noiembrie 2025, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi decizii de respingere a demersului IMPS Spitalul Clinic de Psihiatrie privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă aplicat alienatului TIMUȘ Vladimir *****ca fiind neîntemeiat, iar în mod subsidiar examinarea posibilității schimbării regimului în cel obișnuit în privința lui TIMUȘ Vladimir.*

În motivarea recursului declarat, a menționat că Încheierea în privința condamnatului TIMUȘ Vladimir *****, apărarea o consideră nejustificată și atenționează că nu se întemeiază suficient pe materialele cauzei.

Autorul recursului solicită casarea acestei încheieri și respingerea demersului instituției medicale, iar în mod subsidiar, schimbarea regimului de tratament într-unul obișnuit (ambulator, la domiciliu). În motivare, se invocă faptul că instanța de fond ar fi interpretat eronat legea și nu ar fi apreciat corect probele. Se susține că, potrivit avizului medical din 22.09.2025, persoana este orientată, accesibilă contactului verbal și nu ar necesita internare obligatorie, tratamentul putând fi efectuat la domiciliu. Se mai argumentează că starea psihică a lui TIMUȘ Vladimir nu ar fi gravă și nu ar prezenta pericol social actual, iar menținerea în spital nu ar mai fi justificată medical. Apărarea invocă și aspecte legate de drepturile omului, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și recomandări internaționale privind evitarea internării pe termen nedeterminat.

În concluzie, recurentul consideră că prelungirea măsurii de constrângere medicală este nejustificată și solicită fie încetarea acesteia, fie cel puțin schimbarea ei într-un regim mai puțin restrictiv.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Reprezentantul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie și avocatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Părțile nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.391 Cod de procedură penală, privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art.447 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La data de 28 aprilie 2026, prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor FURTUNĂ, a depus referință la recursul declarat prin care a solicitat respingerea acestuia cu menținerea fără modificări a Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-2279/2025 din 19 noiembrie 2025.

*5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia Încheierii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Sergiu VEREBCEANU care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cet. TIMUȘ Vladimir *****, împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-2279/2025 din 19 noiembrie 2025, ca fiind nefondat din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu art.437 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, *(1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

Conform art.448 Cod de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.*

În conformitate cu art.449 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.*

Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală*, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.*

Potrivit prevederilor art.469 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei instanța de judecată soluționează chestiunile privind *prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților.*

Iar, conform art.501 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, verifică necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical.*

Așadar, Colegiul penal reține că în conformitate cu prevederile art.469 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală „*La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților (art.101 din Codul penal).”*

Potrivit art.501 alin.(2) Cod de procedură penală „*Dacă, în urma însănătoșirii persoanei care a fost declarată iresponsabilă sau în urma ameliorării stării sănătății ei, nu mai este necesar de a se aplica în continuare măsura de constrângere cu caracter medical dispusă anterior, instanța de judecată, la propunerea medicului-şef al organului de ocrotire a sănătății, căruia îi este subordonată instituția medicală unde este deținută persoana dată, propunere bazată pe avizul unei comisii medicale, examinează, în conformitate cu art.469-471, chestiunea încetării ori schimbării măsurii de constrângere cu caracter medical.”*

7. Astfel, Colegiul reține că prin Sentința Judecătoriei Criuleni, (sediul Central) din 16.08.2024, nr dosar 1-117/24, cet. TIMUȘ Vladimir *****, IDNP *****, i s-a aplicat măsura de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă, fiind absolvit de -răspundere penală pentru săvârșirea faptei prejudiciabile prevăzute de art.187 alin.(2),lit.b),e) Cod penal, fiind în stare de iresponsabilitate, cu aplicare în privința numitului a măsurii de constrângere ” caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă”.

Alin.(1) al art.501 Cod de procedură penală, indică că „*Instanța de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, verifică necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical.”*

Din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, alienatul mintal TIMUȘ Vladimir *****a fost prezentat comisiei medicale în vederea respectării prevederilor art.501 Cod de procedură penală.

La caz, Colegiul studiind avizul medical emis de către IMPS Spitalului Clinic de Psihiatrie din 22.09.2025, de examinare medicală, pacientul TIMUȘ Vladimir *****suferă de ***„schizofrenia paranoidă,”,*** astfel membrii comisiei au stabilit necesitatea prelungirii tratamentului prin constrângere cu supraveghere riguroasă.

De asemenea, potrivit avizului Comisiei medicale din 22.09.2025, se atestă că pe Pe parcursul ultimelor șase luni de spitalizare, necătând la tratamentul medicamentos cu preparate neuroleptice, sedative şi aplicarea metodelor de ergoterapie, psihoterapie, consilieri psihologice atât de grup cât şi individuale starea psihică rămâne instabila. Starea pacientului este fără schimbări semnificative, în tabloul clinic în prezent predomina simptomatica negativa (încetinirea proceselor de gândire care este exprimată de mono-ideism, incapacitate decizională, conținutul depresiv, ruminații; tulburări în ritmul gândirii - lentoarea ideativă (scăderea a numărului de idei, a posibilităților de asociere, evocări dificile, scăderea a forței de reprezentare şi a imaginației). Lentoarea psihomotorie caracterizată de încetinirea mișcărilor, scăderea expresiei şi mobilității mimice (hipo până

la amimie), dificultate de verbalizare, tendința de a se complace în activități fără scop (inerție psihomotorie); însoțite de simptoame auxiliare de expresie somatică: astenie, lipsa de vigoare fizică. Pacientul rămâne emoțional aplatizat, retras, distant, apatic, abulic, autist, singuratic, puțin comunicabil cu cei din jur, îngândurat, închis in sine, ne încrezut in dezvăluirea trăirilor interioare. Tulburările de percepție si ideația suicidala la moment nu se atesta. Periodic pacientul manifestă un comportament neadecvat, agresiv, tensionat, conflictuos, nemulțumit, cu greu se corectează la observații, afectiv instabil, nu se reține locului, ușor dă reacții explozive, din care motiv necesită supravegherea continuă îndeaproape. La moment poate prezintă pericol social. Discernământul critic fata de starea sa de sănătate mintala este formal, diminuat. Pacientul nu prezintă sentimente de vinovăție si regrete fata de cele săvârșite in trecut. Formal îşi analizează comportamentul neadecvat si antisocial de până la internare, nu expune planuri si acțiuni concrete pentru viată de viitor. Se evidențiază lipsa de inițiativă si motivație de a se implica in careva activități de terapie ocupațională. Starea psihica rămâne instabila. Luând în considerație cele expuse comisia conchide, că TIMUȘ Vladimir *****care suferă de maladie psihică cronică sub formă de schizofrenie paranoidă, în urma tratamentului medicamentos cu preparate neuroleptice, sedative şi aplicarea metodelor de ergoterapie, psihoterapie, consilieri psihologice atât de grup cât şi individuale starea psihică este fără ameliorare semnificativă, cu predominarea în continuare a tulburărilor de gândire si afective, lipsa de careva interese si scopuri, planuri pentru viitor, lipsa discernământului critic asupra delictului săvârşit şi maladiei sale, se constată că la moment mai poate prezenta pericol social. Prin urmare, comisia a pledat pentru prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă.

8. În acest sens, instanța de recurs ține să remarce că, soluția primei instanțe este una justificată și legală, în situația în care, la soluționarea chestiunii de încetare/prelungirea măsurilor de constrângere cu caracter medical se va ține seama de raportul de examinare medicală, or, doar în urma examinării medicale, comisia medicală conchide dacă alienatul s-a însănătoșit sau a survenit o ameliorare considerabilă şi stabilă a stării psihice a bolnavului.

Conform art.101 alin.(3) Cod penal, schimbarea măsurii de constrângere cu caracter medical sau prelungirea termenului de aplicare a ei se face, de asemenea, de instanța de judecată, atât din oficiu, cât şi la cererea persoanei respective sau a reprezentantului acesteia, în baza unui control, efectuat cel puțin o dată la 6 luni, privind necesitatea aplicării acestei măsuri.

Totodată, Colegiul penal menționează, că chestiunile prevăzute de art.469 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală se referă numai la cazurile de prelungire, schimbare ori încetare a măsurilor de constrângere cu caracter medical deja aplicate de instanța de judecată persoanelor care au săvârșit fapte social periculoase, prevăzute de Codul penal. Specificarea se impune având în vedere că examenul psihiatric cu spitalizarea persoanei într-o instituție psihiatrică fără consimțământul acesteia poate avea loc şi în baza prevederilor Capitolelor XXIX-XXX din Codul de procedură civilă şi Legii privind sănătatea mentală nr.1402-XIII din 16.12.1997.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr. 1402 din 16 decembrie 1997 privind sănătatea mentală, stabilirea diagnosticului afecțiunii psihice şi recomandarea tratamentului ține de competența exclusivă a medicului psihiatru sau a comisiei de medici psihiatri. Totodată, prevederile art.22 alin.(4) lit.a) din Legea vizată stabilesc că examenul psihiatric poate fi efectuat fără consimțământul persoanei sau al reprezentantului ei legal în cazul în care aceasta săvârșește acțiuni ce servesc drept temei pentru presupunerea unor tulburări psihice grave, care condiționează pericolul nemijlocit pentru sine sau pentru cei din jur.

Prelungirea, schimbarea ori încetarea (revocarea) măsurilor de constrângere cu caracter medical se examinează conform art.470-471 Cod de procedură penală, ținând seama de prevederile art.101 alin.(2)-(4) Cod penal şi art.501 Cod de procedură penală, la propunerea (demersul) medicului-șef al instituției medicale psihiatrice unde se deține alienatul, în baza avizului unei comisii medicale, de către judecătorul de instrucție al judecătoriei din raza instituției psihiatrice, cu prezența obligatorie a reprezentantului comisiei, în lipsa alienatului, dar cu asigurarea participării apărătorului.

Instanța de recurs reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, drepturile și interesele alienatului au fost apărate de către avocat, fiind respectate prevederile art.471 alin.(4) Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul nu poate reține argumentele trasate în recursul înaintat, or având la baza raportul de examinare medicală, concluziile experților despre starea psihică a bolnavului, în raport cu acțiunile săvârșite de către acesta, urmează a se reține că alienatul la moment prezintă un pericol social și este necesar ca tratamentul prin constrângere cu supraveghere riguroasă în privința ultimului să fie prelungit.

9. Subsecvent, instanța de recurs reține că potrivit art.501 Cod de procedură penală, instanța de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, verifică necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical. Dacă, în urma însănătoșirii persoanei care a fost declarată iresponsabilă sau în urma ameliorării stării sănătății ei, nu mai este necesar de a se aplica în continuare măsura de constrângere cu caracter medical dispusă anterior, instanța de judecată, la propunerea medicului-șef al organului de ocrotire a sănătății, căruia îi este subordonată instituția medicală unde este deținută persoana dată, propunere bazată pe avizul unei comisii medicale, examinează, în conformitate cu art.469-471, chestiunea încetării ori schimbării măsurii de constrângere cu caracter medical. Dispozițiile alin.(1) și (2) se aplică și față de persoana care, după săvârșirea infracțiunii, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică dacă această persoană, în urma ameliorării ce s-a produs în starea sănătății ei, nu mai are nevoie de măsurile de constrângere cu caracter medical, cu toate că rămâne alienată mintal. Cererea de verificare, încetare sau schimbare a măsurilor de constrângere cu caracter medical o poate depune persoana care a fost declarată iresponsabilă, rudele ei apropiate, precum și alte persoane interesate. În cazurile acestea, instanța cere de la organele respective de ocrotire a sănătății aviz motivat referitor la starea sănătății persoanei în privința căreia s-a depus cererea. Chestiunile menționate în acest articol se soluționează de instanța care a dat încheierea de aplicare a măsurii de constrângere cu caracter medical sau de instanța de la locul unde se aplică această măsură, în condițiile prevăzute în art.470 și 471.

În continuare, Colegiul reține că potrivit pct.23 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la respectarea legislației în cazurile despre aplicarea, schimbarea, prelungirea și revocarea măsurilor de constrângere cu caracter medical nr. 23 din 12.12.2005, în conformitate cu Legea privind sănătatea mentală nr.1402-XIII din 16.12.1997, cu modificările ulterioare, persoanei suferinde de tulburări psihice, care a săvârșit acțiuni periculoase pentru societate, i se aplică măsuri medicale coercitive(măsuri de constrângere cu caracter medical), în baza hotărârii judecătorești, potrivit temeiurilor și în modul stabilit de Codul penal și Codul de procedură penală. Măsurile medicale coercitive(măsurile de constrângere cu caracter medical) se aplică în instituțiile de psihiatrie ale organelor de ocrotire a sănătății. Instanța de recurs reține că, avizul comisiei medicale de specialitate a fost expus într-un mod suficient de clar şi complet, care nu trezește îndoieli asupra temeiniciei şi obiectivității acestuia.

Astfel, ținând cont de avizul de examinare medicală, concluziile experților despre starea psihică a bolnavului, în raport cu acțiunile săvârșite de către acesta, instanța de fond corect a admis demersul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, cu privire la prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă în privința lui TIMUȘ Vladimir *****, pe un termen de 6 luni. Astfel, Colegiul penal consideră că argumentele apărării se consideră insuficiente pentru a servi temei de respingere a demersului, or, potrivit avizului medical din 22.09.2025,, se atestă că, TIMUȘ Vladimir *****, suferă de ***„schizofrenia paranoidă,”***

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că la examinarea demersului directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, cu privire la prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă în privința lui TIMUȘ Vladimir *****, instanța de fond nu a comis careva erori, or, încheierea recurată este una legală și motivată.

În această ordine de idei, instanța de recurs precizează că nu pot fi reținute argumentele apărării referitor la netemeinicia încheierii judecătorului de instrucție, or instanța a ținut cont de toate circumstanțele, mai mult din raportul prezentat de instituția medicală se atestă că lui TIMUȘ Vladimir *****, urmează a-i fi prelungită măsura de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă.

10. Astfel, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra*

Spaniei, Hei le contra Finlandei). Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Subminând circumstanțele factuale sus redate, Colegiul va respinge recursul declarat de către avocatul Sergiu VEREBCEANU care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cet. TIMUȘ Vladimir *****, or cererea de recurs declarată nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.444 Cod de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondată, cu menținerea Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-2279/2025 din 19 noiembrie 2025, fără modificări.

11. În conformitate cu prevederile art.art.447, 448, 449 alin.(1) pct.1) lit.a), 469-472 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Sergiu VEREBCEANU care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cet. TIMUȘ Vladimir *****, împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-2279/2025 din 19 noiembrie 2025, prin care a fost admis demersul directorului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor FURTUNĂ privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă, aplicată lui **TIMUȘ Vladimir** *****născut la ***** fiindu-i prelungită, măsura de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă, pe un termen de 6 luni, și se menține fără modificări Încheierea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI