Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) judecător : Dan Sîrbu
Dosarul nr. 2r-2223/24
2-24063739-02-2r-29072024

D E C I Z I E

6 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecător Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat Lesnic Stanislav , împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 17 iunie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lesnic Stanislav împotriva S.R.L. „Global Working”, VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO cu privire la încasarea salariului ratat, încasarea cheltuielilor de secretariat la perfectarea contractului individual de muncă, încasarea cheltuielilor de transport, încasarea cheltuielilor de întreținere pe cont propriu, încasarea cheltuielilor ce țin de serviciile poștale, precum și repararea prejudiciului moral,-

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 11 iunie 2024, Lesnic Stanislav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Global Working”, VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO solicitând încasarea salariului ratat, încasarea cheltuielilor de secretariat la perfectarea contractului individual de muncă, încasarea cheltuielilor de transport, încasarea cheltuielilor de întreținere pe cont propriu, încasarea cheltuielilor ce țin de serviciile poștale, precum și repararea prejudiciului moral.

Poziţia instanţei de fond:

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iunie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Lesnic Stanislav împotriva societății cu răspundere limitată „Global Working”, VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO cu privire la încasarea salariului ratat, încasarea cheltuielilor de secretariat la perfectarea contractului individual de muncă, încasarea cheltuielilor de transport, încasarea cheltuielilor de întreținere pe cont propriu, încasarea cheltuielilor ce țin de serviciile poștale, precum și repararea prejudiciului moral.

S-a remis în adresa reclamantului copia de pe prezenta încheiere, precum și cererea de chemare în judecată împreună cu toate anexele.

S-a explicat reclamantului că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituirea cererii de chemare în judecată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 10 iulie 2024, Lesnic Stanislav, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iunie 2024.

Argumentele recurentului:

În motivarea cererii de recurs a menționat faptul că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iunie 2024, o consideră neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată integral, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în același complet de judecată la etapa primirii pe rol a cererii de chemare în judecată înaintate de Lesnic Stanislav împotriva S.R.L. „Global Working", VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO cu privire la încasarea salariului ratat, încasarea cheltuielilor de secretariat la perfectarea contractului individual de muncă, încasarea cheltuielilor de transport, încasarea cheltuielilor de întreținere pe cont propriu, încasarea cheltuielilor ce țin de serviciile poștale, precum și repararea prejudiciului moral.

A indicat că din constatările primei instanței, se deduce caracterul prestabilit al convingerilor judecătorului, prin aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv fiind afectată imparțialitatea acestuia.

Consideră că instanța de fond nu a dat apreciere tuturor motivelor, argumentelor şi probelor invocate de părți şi fără a se expune asupra acestora, însă trebuia a da apreciere fiecărui argument în parte.

Susține că instanța de fond nejustificat a restituit fără examinare cererea de chemare în judecată depusă Lesnic Stanislav împotriva S.R.L. „Global Working", VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO în baza art. 170 alin. (1) lit. a) CPC, pe motiv că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, stabilită prin lege, or, la cererea de chemare în judecată nu a fost anexată nici o notificare/somație/pretenție/cerere prealabilă expediată în adresa pîrîților.

Susține că prin restituirea fără examinare a cererii de chemare în judecată depuse de reclamantul Lesnic Stanislav instanța de fond a îngrădit nejustificat accesul la justiție, garantat de art.20 din Constituție.

Totodată, partea recurentă menționează că, întru soluționarea amiabilă a litigiului iscat la 11.03.2024 am adresat o Notificare Pârâtului Global Working

SRL, în care am notificat motivul adresării, pretențiile aduse și cerințele întru soluționarea pe cale amiabilă, extrajudiciară a litigiului. Dovada recepționării Notificării a fost și este anexată la materialele cererii Avizul poștal de recepționare din 01.04.2024.

Remarcă partea recurentă că Drept răspuns și intenție de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, prin repartizarea uniformă a restituirii cheltuielilor suportate, administrația Global Working SRL a solicitat telefonic adresare unei astfel de Notificări și companiei olandeze INDRIXO pentru restituirea cheltuielilor legate de drum. Fapt ce a generat că la 03.04.2024, la solicitarea Global Working SRL și INTRIXO am remis în adresa lor, iarăși - întru soluționarea amiabilă litigiului, a Notificării nr.2. Dovadă de recepționate — Aviz poștal din 05.04.2024,

În astfel de circumstanțe consideră partea recurentă că, reclamantul a respectat prevederile legale potrivit pct.9.8 din CIM și a făcut tot ce trebuia și i s-a cerut să facă întru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului. Alta este situația cu rea credința Pârâților de a se conforma cerințelor legale, contractuale, care nici pînă în prezent nu sunt onorate.

Mai indică partea recurentă că, Explicațiile instanței privind posibilitatea adresării unei noi cereri de judecată sunt lipsite de temei de fapt și suport legal, or, potrivit prevederilor Art. 355, alin. (1), lit. a) Codul muncii - Cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său. în aceste condiții, Reclamantul nu mai dispune de termen pentru respectarea cerințelor acestei norme de drept și nici de motive întemeiate de a cere repunerea în termen.

În asemenea circumstanțe, se concluzionează faptul că, reieșind din legalitatea şi temeinicia încheierii emise în speță dedusă judecății, se consideră că, prima instanță prematur şi nejustificat a conchis de a restitui cererea de chemare în judecată depusă de Lesnic Stanislav.

Astfel consideră că nu au fost elucidate toate circumstanțele pertinente, iar aceste fapte constituie erori judiciare care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, or, prin neexaminarea tuturor circumstanțelor cauzei, părțile sunt lipsite de dreptul la un proces echitabil prevăzut în art. 6 pct. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, care asigură respectarea principiilor fundamentale ale oricărui proces, motiv ce urmează să țină cont Colegiul judiciar şi să ajungă la concluzia de a admite recursul declarat Lesnic Stanislav, a casa încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 17 iunie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, încheierea instanței de fond a fost emisă la 17 iunie 202, iar cererea de recurs a fost depusă la 08 iulie 2024, însă, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, copia încheierii contestate a fost recepționată de către recurent la data de 25.07.2024, astfel se constată că s-a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 CPC.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Lesnic Stanislav, este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare cauza civilă.

În conformitate cu prevederile art.170 alin.(1) lit. a) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 11 iunie 2024, Lesnic Stanislav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Global Working", VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO solicitând încasarea salariului ratat, încasarea cheltuielilor de secretariat la perfectarea contractului individual de muncă, încasarea cheltuielilor de transport, încasarea cheltuielilor de întreținere pe cont propriu, încasarea cheltuielilor ce țin de serviciile poștale, precum și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 17 iunie 2024, a fost restituită cererea de chemare în judecată, din motivul nerespectării procedurii prealabile pentru soluționarea litigiului (f.d. 21-23).

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a constatat că, la materialele cauzei nu a fost anexată o notificare din partea reclamantului expediată în adresa tuturor pârâților indicați în cererea de chemare în judecată, și anume, în adresa VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO, or, acțiunea depusă de Lesnic Stanislav a fost înaintată împotriva societății cu răspundere limitată „Global Working" și inclusiv împotriva VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO

A mai indicat judecătorul instanței de fond că, nerespectarea procedurii prealabile lipsește pârâții de dreptul de a-și revedea acțiunile în raport cu cerințele invocate de către reclamant și de a soluționa pe cale extrajudiciară litigiul, or, respectarea prevederilor legale la adresarea în instanța de judecată constituie o

etapă obligatorie, care urmărește să impună reclamantului o anumită disciplină în vederea evitării oricărei tergiversări.

Drept urmare, judecătorul instanței de fond a concluzionat că, reclamantul nu a respectat această obligație de îndeplinire a procedurii prealabile în privința tuturor, respectiv urmând a fi aplicată sancțiunea procesuală corespunzătoare, adică restituirea cererii de chemare în judecată integral.

Din materialele cauzei rezultă că, întru soluționarea amiabilă a litigiului iscat la 11.03.2024 reclamantul/recurent a adresat o notificare către Global Working SRL, în care a notificat motivul adresării, pretențiile aduse și cerințele întru soluționarea pe cale amiabilă, extrajudiciară a litigiului. Dovada recepționării notificării a fost anexată la materialele cererii Avizul poștal de recepționare din 01.04.2024, fapt constatat și de instanța de fond.

Mai mult, la 03.04.2024, Lesnic Stanislav a remis în adresa Global Working SRL și INTRIXO o notificare- întru soluționarea amiabilă litigiului, a Notificării nr.2, dovadă de recepționate cu aviz poștal din 05.04.2024.

Colegiul menționează că prima instanță a constatat că de fapt au fost notificați doi pîrîți, prin intermediul căreia reclamantul a solicitat soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, însă nu a fost anexată o notificare din partea reclamantului expediată în adresa VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO, or, acțiunea depusă de Lesnic Stanislav a fost înaintată împotriva societății cu răspundere limitată „Global Working” și inclusiv împotriva VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO.

În asemenea circumstanțe Colegiul judiciar consideră că, notificările expediate în adresa pârâților societății cu răspundere limitată „Global Working” și INTRIXO, probează respectarea procedurii prealabile, respectiv prima instanță greșit a apreciat și a restituit integral cererea de chemare în judecată, or, față de ultimii a fost respectată procedura prevăzută de lege.

În acest sens, Colegiul reiterează prevederile art.20 din Constituţie, care garantează oricărei persoane dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie. Prin generalitatea formulării sale, art. 20 permite oricărei persoane - cetăţean al Republicii Moldova, cetăţean străin sau apatrid - accesul la justiţie. Totodată, el permite accesul la justiţie pentru apărarea oricărui drept sau libertăţi şi a oricărui interes legitim, indiferent dacă aceasta rezultă din Constituţie sau din alte legi.

Potrivit jurisprudenței CtEDO Instanțele trebuie, în aplicarea normelor de procedură, să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurilor (Hasan Tunç și alții împotriva Turciei, pct. 32-33).

Raportând la caz normele legale anterior enunțate și din circumstanțele stabilite, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond incorect a soluționat

pricina, deoarece nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței și nu a motivat cert modalitatea prin care a ajuns la concluzia respectivă.

În această ordine de idei, este evident că, în condițiile din speță, constatările instanței de fond nu conțin o argumentare clară, bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei, din care să rezulte procesul deliberării şi adoptării soluției emise, astfel încât instanța de recurs fiind în dificultate de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții şi să verifice temeinicia şi legalitatea soluției adoptate.

Suplimentar la caz, Colegiul consideră oportun de a reitera jurisprudența CtEDO, care a statuat în cauza Hiro Balani vs. Spania că, în cazul în care instanţa de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a articolului 6 §1 din CEDO.

Astfel, Colegiul judiciar deduce că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de către părți, însă în condițiile din speță încheierea recurată nu corespunde acestor calități.

Sub acest aspect Colegiul judiciar învederează că, prin prisma jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea hotărârii judecătorești ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

În speță, prin restituirea cererii de chemare în judecată, reclamantului Lesnic Stanislav se încalcă art.6 CEDO și, implicit, art.20 din Constituție, care garantează accesul liber la justiție, principiul echităţii procedurii civile şi se îngrădește în mod inacceptabil dreptul la un proces echitabil.

Colegiul relevă că admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare în fond este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

Mai mult, Colegiul menționează că obligația instanţei este de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, or, legislația națională instituie posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

Prin urmare, având în vedere faptul că instanța de fond la emiterea încheierii de restituire nu a constatat corect circumstanțele cauzei, nu a interpretat

corespunzător normele de drept, Colegiul consideră necesară casarea acesteia, cu remiterea spre rejudecare.

Reiterând motivele de fapt și de drept enunțate mai sus, Colegiul civil conchide de a admite recursul declarat de Lesnic Stanislav, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iunie 2024 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în faza primirii cererii de chemare în judecată în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 424 alin. (1), art. 427 lit. b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Lesnic Stanislav .

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 17 iunie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lesnic Stanislav împotriva S.R.L. „Global Working", VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO cu privire la încasarea salariului ratat, încasarea cheltuielilor de secretariat la perfectarea contractului individual de muncă, încasarea cheltuielilor de transport, încasarea cheltuielilor de întreținere pe cont propriu, încasarea cheltuielilor ce țin de serviciile poștale, precum și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanța, același complet de judecată, la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecători: Roman Pascari

Ala Malîi