C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-564/25 Judecătoria Bălți sediul Central
4-24143368-03-4r-18042025 Judecător L.Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii
26 iunie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Iosif Mardari împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.03.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Musteață Marian** în comiterea contravențiilr prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 13.12.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Poliție Bălți, Vacarciuc Dumitru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 557635 în privința lui Musteață Marian, fiindu-i imputată comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) CCo, în sarcina acestuia reținându-se, că el, la data de 13.12.2024, în jurul orei 22:27-22:35, nu s-a subordonat cu rea-voință cererii legitime a ofițerului OSP Bălți, inspector principal Vacarciuc Dumitru, de a opri motorul automobilului de a coborî din automobil și de a înceta acțiunile sale ilegale, totodată opunând rezistența fizică.

La data de 18.12.2024 procesul-verbal în cauză și materialele acumulate au fost expediate în instanța de judecată – Judecătoria Bălți sediul Central, pentru examinarea cauzei în fond conform competenței.

Judecând cauza, în baza probelor cercetate în ședința de judecată, instanța a stabilit, că vinovăția lui Musteață Marian de săvârșirea faptelor comise este

integral confirmată, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) CCo.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.03.2025, Musteață Marian, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) CCo şi în baza acestei legi s-a stabilit numitului sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei.

A fost recunoscut vinovat Musteața Marian de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(2) CCo şi în baza acestei legi s-a stabilit numitului sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei.

În baza art.44 alin.(2) CCo, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, Musteața Marian i s-a aplicat sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei.

S-a explicat lui Musteața Marian, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art.34 alin.(3) CCo, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin.(4) CCo.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs, avocatul Iosif Mardari în interesele lui Musteață Marian, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu emiterea unei noi decizii și aplicarea unei pedepse mai blânde.

În sensul solicitărilor formulate avocatul-recurent a invocat, că instanţa de judecată nejustificat a ajuns la concluzia că Musteaţa Marian a săvârşit două contravenţii. Or, materialele cauzei probează doar faptul că Musteaţa Marian prin acţiunile sale din 13.12.2024, orele 22:27 - 22:35 nu s-a subordonat cu rea-credinţă cerinţelor legitime a ofiţerului OSP Bălţi.

Menționează, că prin declaraţiile sale din şedinţa de judecată, partea vătămată Vacarciuc Dumitru nu s-a referit la detaliile circumstanţelor care au avut loc din momentul stopării a/m contravenientului Musteaţa Marian pe str. Veteranilor, 11 din mun. Bălţi, în noaptea din data de 13 spre 14.12.2024. Astfel constatăm, că instanţa de judecată nu a avut date obiective de a concluziona în hotărârea sa despre faptul că Musteaţa Marian a săvârşit, de rând cu contravenţia prevăzută de art.336 CCo şi pe cea prevăzută de art.353 alin.(2) CCo.

Declară, că în conţinutul declaraţiilor p/v Vacarciuc Dumitru care se conţin în hotărârea judecătorească, sunt preluate din declaraţiile acestuia din 14.12.2024, anexate la procesul-verbal al contravenţiei seria/nr. MAI06 557635, (f.d.3 al materialului), dar care nu au fost date citirii în şedinţa de judecată, pentru a exclude divergenţele.

Astfel invocă, că alte date de fapt ce ar proba săvârşirea de către Musteaţa Marian a contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(2) CCo în şedinţa de judecată nu au fost prezentate şi examinate.

În aceste circumstanţe, concluzionează că instanţa de judecată neîntemeiat la recunoscut pe Musteaţa Marian vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(2) CCo. Or, invocarea în hotărârea contestată a conţinutului art.2 şi 25 din Legea nr.320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului nu constituie probă certă şi pertinentă a faptului că Musteaţa Marian a săvârșit opunere de rezistenţă poliţistului Vacarciuc Dumitru.

Din aceste considerente apărarea consideră justificată poziţia sa din instanţa de fond cu privire la încetarea procesului contravenţional pe art.353 alin.(2) CCo, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale mai blânde doar pe art. 336 CCo. Or, pornind de la reglementările normelor din Codul contravenţional şi cele ale Codului de procedură penală rezultă că fiecare faptă urmează a fi probată cu certitudine.

Mai menționează, că şi în procesul-verbal nu este formulat cu claritate învinuirea pe art.353 alin.(2) CCo, căci la pct.6 al procesul-verbal la contravenţie seria/nr. MAI06 557635 nu este indicat prin ce se caracterizează opunerea de rezistenţă lucrătorului de poliţie, care acţiuni concrete ale lui Musteaţa Marian în raport cu poliţistul pot fi calificate ca şi opunere de rezistenţă.

Atrage atenția că hotărârea din 22.03.2025 este nefondată şi pasibilă de casare, deoarece încadrarea acţiunilor săvârşite de Musteaţa Marian şi în prevederile art.353 alin.(2) CCo, este una greşită şi contravine circumstanţelor de fapt constatate în şedinţa de judecată.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 26.06.2025 părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință la caz a depus agentul constatator, pledând pentru respingerea recursului ca nefondat.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul ajunge la concluzia, că hotărârea contestată corespunde întrutotul cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează, că *hotărârea judecătorească*

urmează a fi legală, întemeiată şi motivată, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Musteață Marian, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale aplicate, corect ajungând la concluzia privind sancționarea ultimului în baza art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) CCo la amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei.

Colegiul conchide, că instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide, că argumentele recursului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 557635 din 13.12.2024, Colegiul penal va reține că actul în cauză după formă și conținut, a fost întocmit în privința lui Musteață Marian cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de careva vicii ce ar conduce la anularea sa. Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât şi materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 CCo, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui Musteață Marian, aceste acțiuni fiind corect încadrate conform legii contravenționale.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Musteață Marian, dar care nu l-a semnat și nu a indicat careva obiecții.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată, că la soluționarea cauzei contravenționale în privința lui Musteață Marian, acuzat de comiterea contravenților prevăzute de art.336 alin.(1) și art. 353 alin.(2) CCo, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor legale și a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Colegiul penal reține, că fapta contravențională și încadrarea juridică corectă a ei în baza art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) CCo, precum și vinovăția lui Musteață Marian în comiterea acestei contravenții, a fost stabilită de către instanța de judecată în baza probelor administrate pe parcursul procesului, cercetate în ședința de judecată: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 14.12.2024; procesul-verbal de audiere a victimei Vacarciuc Dumitru din 14.12.2024, proces-verbal de testare alcoolscopică din 13.12.2024, proces-verbal de audiere a

persoanei în a cărei privință a fost pornită procedura contravențională din 14.12.2024, proces-verbal nr.193 al examinării medicale de constatare a consumului alcoolului, cazier contravențional

Având în vedere probele enunțate și prevederile legale precitate, Colegiul penal consideră, că prima instanță just a stabilit faptul contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) CCo și vinovăția lui Musteață Marian în comiterea lor.

Cât privește răspunderea contravențională, Colegiul penal conchide, că sancțiunea aplicată lui Musteață Marian prin hotărârea judecătorească contestată, astfel cum a fost individualizată de către prima instanță, răspunde principiului proporționalității, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, această sancțiune este aptă să conducă la realizarea scopurilor enunțate.

Cu referire la argumentele recurentului, Colegiul penal concluzionează, că există probe scrise și declarații coerente care atestă opunerea de rezistență; descrierea faptelor este suficientă, chiar fără cronologie minuțioasă; contextul legal legitimă reacția poliției și susține încadrarea faptei.

Astfel, principiile contravenționale nu au fost încălcate, dimpotrivă, s-au respectat riguros.

Prin urmare, argumentele apărării nu subminează fundamentarea instanței, decizia poate rămâne validă, iar cele două contravenții au fost dovedite în mod cert.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 CCo, din care motiv conchide, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de avocatul Iosif Mardari împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 27.03.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare lui **Musteață Marian** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.