Dosarul nr. 4r-4104/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24035681-02-4r-23092024 Judecător: Angela CATANĂ

D E C I Z I E
în numele Legii

23 septembrie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței Eugeniu BEȘELEA
Judecători Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către agentul constatator Mihaela VICOL, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1246/2024 din 19 iulie 2024, intentată la contestația cet. DIMITROV Alexei, împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, VICOL Mihaela seria/nr.DAC01058415 din 22 ianuarie 2024 și a Încheierii din 22 ianuarie 2024 aferentă deciziei asupra cauzei contravenționale nr.1440-RAP 01 478131 din 11.12.2023.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 01.04.2024 până la 19.07.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 23.09.2024 până la 02.10.2025 (în procedura judecătorului Oxana ROBU), din 02.10.2025 până la 23.09.2026 (în procedura judecătorului Vitalie BUDECI).
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 22 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, VICOL Mihaela, a întocmit Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01058415, prin care procesul contravențional pornit în privința cet. MUTU Maria, pretinsa injurie a cet. DIMITROV Alexei (art.69 alin.(1)) a fost încetat, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, nu există fapta contravenției.

Prin Încheierea din 22 ianuarie 2024, aferentă deciziei asupra cauzei contravenționale nr.1440-RAP 01 478131 din 11.12.2023, agentul constatator VICOL Mihaela a dispus a înceta procesul contravențional conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional. A înceta

procesul contravențional înregistrat cu nr.1440 din 11.12.2023, pornit în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, cu depunerea la dosarul de nomenclator al IP Centru.

La rândul său, DIMITROV Alexei, la data de 25 martie 2024, a depus o contestație (scurtă) în ordinea art.448 Cod contravențional, prin care a solicitat anularea Deciziei DAC01058415 din 22.01.2024, a Încheierii din 22.01.2024 aferentă deciziei asupra cauzei contravenționale nr.1440-RAP 01 478131 din 11.12.2023 și constatarea viciului fundamental, (a încălcărilor admise de acesta la examinarea plângerii) și a încălcării drepturilor petiționarului, cu emiterea unei hotărâri prin care să fie obligat agentul constatator să înlăture neajunsurile și încălcările admise.

În motivarea contestației, petentul a indicat că, în urma așa-zisei „executări" a Hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 01.03.2023, pe dos.5r-8172/22, privind obligația de înlăturare a neajunsurilor și reexaminarea materialului R-2 nr.9406 din 02.07.2022, agentul constatator pe data de 22.01.2024 a întocmit Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01058415, cu soluția prevăzută de art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional. A indicat că, cu actul contestat a făcut cunoștință pe data de 18.03.2024, fapt ce poate fi confirmat prin mențiunea scrisă pe verso-ul foii de titlu a dosarului contravențional. Nu este de acord cu decizia DAC01058415 din 22.01.2024 și solicită anularea acesteia, pe motiv că soluția inserată în actul contestat nu este argumentată în nici un fel. Agentul constatator nu a indicat în concret ce împrejurări și circumstanțe indică asupra faptului că în acțiunile făptuitorului MUTU Maria nu există componența contravenției deplânse și nu este clar în temeiul căror raționamente s-a concluzionat despre lipsa faptei contravenționale. Invocă petentul că, această soluție este în contradicție cu probele existente la dosarul contravențional, care au rămas necercetate și neapreciate. Agentul constatator nu a întreprins eforturile necesare pentru o cercetare completă și obiectivă a plângerii, nu a stabilit și nu a elucidat toate circumstanțele importante ale cazului, nu a asigurat cercetarea probelor. Pe caz, agentul constatator nu a spus expertizării unui organ competent acțiunile săvârșite de MUTU Maria informația calomnioasă, în mod repetat nu a cercetat probele video pe suport CD-DVD, nu a fost audiată victima (persoana care a depus plângerea) și nici făptuitorul.

A mai invocat că, decizia a fost emisă de un agent constatator neîmputernicit. Deși procesul contravențional a fost pornit de agentul Sergiu VICOL în anul 2020, ulterior cazul fiind examinat de Natalia BALACCI, decizia din 22.01.2024 privind încetarea procesului contravențional, a fost luată deja de agentul Mihaela VICOL, care în această cauză contravențională nu a avut atribuții de agent constatator și nu există dovezi scrise ale desemnării acesteia pentru a continua investigațiile inițiate de alți agenți.

Consideră că, decizia este lovită de nulitate și sub acest aspect, fiind evident faptul că agentul constatator M.VICOL nu a avut dreptul de a interveni pe marginea procesului contravențional, contrar art.385 alin.(2) Cod contravențional. Relevă că, agentul constatator a viciat procesul contravențional, nu a întreprins toate măsurile în vederea cercetării obiective și sub toate aspectele a circumstanțelor deplânse în plângere, concluzionând pripit și incorect despre inexistența faptei contravenționale. Omisiunile săvârșite au viciat procesul contravențional, victimei-petiționar i s-a încălcat dreptul la o investigație efectivă, prin prisma art.6, 13 CEDO, iar în aceste condiții decizia adoptată este afectată de nulitate și

necesită a fi invalidată, agentul fiind obligat să desfășoare activitatea contravențională pe deplin.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1246/2024 din 19 iulie 2024,* a fost admisă contestația cet. DIMITROV Alexei, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău din 22 ianuarie 2024 și încheierii din 22 ianuarie 2024.

A fost anulată Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01058415 din 22.01.2024 și Încheierea din 22 ianuarie 2024, aferentă deciziei asupra cauzei contravenționale nr.1440-RAP 01 478131 din 11.12.2023, emisă de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu remiterea în adresa IP Centru a materialului contravențional, pentru efectuarea unui control suplimentar.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator Mihaela VICOL a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1246/2024 din 19 iulie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeaşi instanță, într-un alt complet de judecată.*

În motivarea recursului agentul constatator a menționat că, că Hotărârea contestată este vădit ilegală și urmează a fi casată, întrucât instanța de fond ar fi examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără o cercetare completă, obiectivă și multilaterală a circumstanțelor cauzei.

Un prim motiv invocat de recurent se referă la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator. Acesta a menționat că, în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, instanța urma să verifice dacă actele întocmite în cadrul procedurii contravenționale corespund exigențelor prevăzute de art.443 Cod contravențional. În opinia recurentului, procesul-verbal și decizia agentului constatator nu conțin motive de nulitate absolută, iar persoana contestatară nu a invocat încălcări care ar determina nulitatea acestora.

Un alt argument al recursului constă în faptul că instanța de fond nu ar fi analizat în mod corespunzător materialele cauzei și probele administrate. Potrivit recurentului, instanța nu a stabilit toate circumstanțele importante ale cauzei, nu a examinat în ansamblu probele existente și nu a apreciat valoarea acestora prin prisma pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor. De asemenea, s-a invocat că instanța nu ar fi analizat contradicțiile existente între declarațiile contravenientului și cele ale agentului constatator. Agentul constatator a mai susținut că instanța de judecată nu a respectat prevederile art.458 Cod contravențional, care obligă instanța să stabilească existența faptei contravenționale, caracterul veridic al acuzației, vinovăția persoanei, existența eventualelor cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei, precum și toate circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

În recurs s-a invocat și faptul că hotărârea primei instanțe ar fi contradictorie. Recurentul a menționat că instanța, pe de o parte, a constatat existența faptei contravenționale, iar pe de altă parte, a admis contestația depusă de Alexei DIMITROV împotriva deciziei agentului constatator, fără o argumentare suficientă privind motivele anulării acesteia. În opinia recurentului, această contradicție demonstrează lipsa unei analize complete a circumstanțelor cauzei.

Potrivit recurentului, instanța de fond nu a oferit o motivare suficientă a soluției pronunțate, nu a răspuns argumentelor esențiale ale participanților la proces și nu a explicat de ce unele probe au fost acceptate, iar altele au fost înlăturate. În opinia sa, lipsa unei analize detaliate a probelor și neexpunerea asupra tuturor aspectelor invocate de părți reprezintă o încălcare a normelor procesuale și a principiului unui proces echitabil. De asemenea, recurentul a apreciat că instanța de fond ar fi depășit limitele examinării contestației, creând impresia unei ingerințe în activitatea agentului constatator, întrucât nu ar fi analizat suficient legalitatea și temeinicia actelor întocmite în cadrul procedurii contravenționale.

În concluzie, agentul constatator a susținut că Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) este neîntemeiată și contrară prevederilor legale, deoarece nu conține o analiză completă a probelor și nu reflectă o examinare obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator Mihaela VICOL, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1246/2024 din 19 iulie 2024, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

7. Potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 01 martie 2023, s-a hotărât a anula încheierea adoptată pe marginea examinării materialului înregistrat în R-2 al IP Centru cu nr.9406 din 02.07.2020, care a fost aprobată la data de 05 august 2021, de către șeful IP Centru al DP mun. Chișinău, LUCA Lilian, deoarece aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de Codul contravențional. În Hotărârea din 01.03.2023, instanța a indicat că, agentul constatator în vederea restabilirii drepturilor petentului urmează să verifice faptele pe care petentul le-a indicat și să examineze plângerea acestuia, pentru ca ulterior să motiveze o soluție finală, completă și obiectivă asupra pretinselor fapte ilicite, invocate ca comise de către persoanele indicate în plângere cu motivarea pertinenței sau nepertinenții probatoriului administrat, (f.d. 25- 27).

Ulterior parvenirii în adresa Inspectoratului de Poliție Centru a DP mun. Chișinău, a materialului contravențional pentru efectuarea unui control suplimentar, de către agentul constatator Mihaela VICOL au fost întreprinse următoarele acțiuni: înaintarea demersului către Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării, pentru a se expune dacă cuvintele „ești un bărbat terminat”, „tu ești un laș”, „miroși tăt” reprezintă expresii injurioase, (f.d.19).

Prin răspunsul cu nr.03/29 din 05.01.2024, Consiliul pentru Egalitate, a menționat că este competent să se expună asupra caracterului discriminator a unor expresii și nu asupra caracterului injurios al acestora. În același timp, Consiliul remarcă că conform art.400 alin.(1) Cod contravențional, caracterul injurios al unor apte/vorbe este constatat și examinat de către poliție, (f.d. 17).

La data de 22.01.2024, agentul constatator OSP al SP-6 al IP Centru, VICOL Mihaela, fără a lua în considerație indicațiile instanței de judecată din Hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 01 martie 2023, fără citarea petentului, a persoanei vizate în plângerea din 03.09.2019, a emis Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01058415.

Prin Încheierea din 22 ianuarie 2024, aferentă deciziei asupra cauzei contravenționale nr.1440-RAP 01 478131 din 11.12.2023, agentul constatator VICOL Mihaela a dispus a înceta procesul contravențional conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional. A înceta

procesul contravențional înregistrat cu nr.1440 din 11.12.2023, pornit în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, cu depunerea la dosarul de nomenclator al IP Centru.

În motivarea Încheierii din 22.01.2024, agentul constatator a indicat că, ... „totodată în filmări se înțelege clar că cet. MUTU Maria, s-a adresat în privința cet. DIMITROV Alexei, că este un laș și bărbat terminat, fapt a căror cuvinte nu cad în categoria cuvintelor necenzurate sau ce ar leza onoarea și demnitatea unei persoane, din probele acumulate nu se constată vinovăția cet. MUTU Maria", (f.d. 14).

La rândul său, DIMITROV Alexei, la data de 25 martie 2024, a depus o contestație în ordinea art.448 Cod contravențional, prin care a solicitat anularea Deciziei DAC01058415 din 22.01.2024, a Încheierii din 22.01.2024 aferentă deciziei asupra cauzei contravenționale nr.1440-RAP 01 478131 din 11.12.2023 și constatarea viciului fundamental, și a încălcării drepturilor petiționarului, cu emiterea unei hotărâri prin care să fie obligat agentul constatator să înlăture neajunsurile și încălcările admise.

Iar ca rezultat, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1246/2024 din 19 iulie 2024, a fost admisă contestația cet. DIMITROV Alexei, și a fost anulată Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01058415 din 22.01.2024 și Încheierea din 22 ianuarie 2024, aferentă deciziei asupra cauzei contravenționale nr.1440-RAP 01 478131 din 11.12.2023, emisă de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu remiterea în adresa IP Centru a materialului contravențional, pentru efectuarea unui control suplimentar.

8. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe prin prisma motivelor invocate în recurs, a materialelor cauzei și a prevederilor legale incidente, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat argumente pertinente și probe concludente care ar demonstra existența unor erori de fapt sau de drept admise de instanța de fond la soluționarea contestației, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art.473 Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 Cod de procedură penală aplicate corespunzător.*

Colegiul penal reține că, din conținutul cererii de recurs declarate de agentul constatator Mihaela VICOL, rezultă, în esență, dezacordul acesteia cu concluziile instanței de fond privind anularea Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01058415 din 22.01.2024 și a Încheierii din 22.01.2024 aferente deciziei asupra cauzei contravenționale

nr.1440-RAP 01 478131 din 11.12.2023, emise de Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu remiterea materialului contravențional pentru efectuarea unui control suplimentar.

Or, argumentele invocate în recurs nu relevă existența unor încălcări concrete ale normelor de drept material sau procesual care ar afecta legalitatea hotărârii contestate, ci reprezintă o reiterare a poziției expuse anterior de către agentul constatator și o apreciere proprie asupra circumstanțelor cauzei.

Reiterând conținutul art.473 alin.(2) Cod contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: *de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.* Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: *1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs nu poate fi admisă deoarece înrăutățește situația contravenientului (contrar art.473 alin.(2) lit.b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (contrar art.473 alin.(2) lit.c) Cod contravențional).*

Potrivit prevederilor art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:

a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei;

b) ședința de judecată nu a fost publică;

c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate;

d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare;

e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde;

f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod;

g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului;

h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege;

i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului;

k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate;

l) instanță de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor şi libertăților omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

9. Instanța de recurs subliniază că, de principiu, în ipoteza în care recurentul invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: *1) art.471 alin.(4) Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și 470 Cod contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Cod contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.*

Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, esențialmente, în circumstanțele în care recurentul indică în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin.(3) Cod contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și 448 Cod de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate, fără a proceda la o nouă apreciere a situației de fapt.

Pe cale de consecință, se reiterează convingerea că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

10. În concluzie, instanța de recurs constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs nu se circumscriu temeiurilor de recurs expres și limitativ prevăzute de art.466 Cod contravențional.

Analiza conținutului cererii de recurs denotă faptul că recurentul nu a invocat existența vreunei erori de drept sau a unei încălcări procesuale dintre cele prevăzute la lit.a)–l) ale art.466 Cod contravențional, ci s-a limitat, în esență, la exprimarea dezacordului față de soluția adoptată de instanța de fond și față de aprecierea circumstanțelor de fapt și a probelor administrate în cauză.

Or, potrivit naturii juridice a recursului în materie contravențională, această cale de atac are un caracter exclusiv devolutiv de drept, fiind destinată reparării erorilor de drept, iar nu reexaminării situației de fapt sau reevaluării probelor administrate de instanța de fond. În lipsa invocării unor veritabile temeiuri de recurs, astfel cum sunt prevăzute de art.466 Cod contravențional, cererea de recurs nu poate fi examinată sub aspectul fondului criticilor formulate.

Totodată, instanța reține că nici din perspectiva art.473 Cod contravențional nu sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea recursului. Astfel, recurentul nu a demonstrat existența vreunei încălcări care să justifice casarea hotărârii atacate și adoptarea uneia dintre soluțiile prevăzute limitativ de art.473 alin.(2) Cod contravențional. În aceste condiții, instanța de recurs nu poate interveni asupra unei hotărâri pronunțate în favoarea contravenientului, în absența unor temeiuri legale exprese și pertinente.

Raportând aceste considerente la prezenta speță, Colegiul penal constată că temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în fața instanței de fond, care a oferit răspunsuri argumentate și exhaustive. Simpla exprimare a unei opinii diferite cu privire la aprecierea probelor și a circumstanțelor de fapt nu poate constitui un temei pentru casarea hotărârii atacate în procedura recursului, atât timp cât nu sunt demonstrate încălcări de drept care să afecteze legalitatea acesteia. Prin urmare, hotărârea instanței de fond, fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

Pe cale de consecință, întrucât argumentele formulate în cererea de recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional și nu justifică aplicarea dispozițiilor art.473 Cod contravențional, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

11. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Mihaela VICOL, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1246/2024 din 19 iulie 2024, intentată la contestația cet. DIMITROV Alexei, împotriva Deciziei Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, VICOL Mihaela seria/nr.DAC01058415 din 22 ianuarie 2024 și a Încheierii din 22 ianuarie 2024 aferentă deciziei asupra cauzei contravenționale nr.1440-RAP 01 478131 din 11.12.2023, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI