Dosarul nr.5r-59/2023; 4-23092784-51-5r-29062023

Î N C H E I E R E
În numele legii

24 aprilie 2024
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Petiționarului Ion MIHALACHI
Apărătorului petiționarului, avocatul Dumitru FORTUNA
Contravenientului Eugeniu COJOCARI
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Marcel HANGANU

examinând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Ion MIHALACHI** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 998802 și a deciziei de sancționare din 29.05.2023, întocmite/emisă de către agentul constatator, Marcel Hanganu, în privința lui Eugeniu Cojocari pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art.78 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravențional,

constată:

1. La data de 27.06.2023 **Ion MIHALACHI** a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 998802 din 29.05.2023, întocmit de către agentul constatator, Marcel Hanganu, în privința lui Eugeniu Cojocari pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art.78 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 21 unități convenționale, echivalent cu 1050 lei.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că la data de 21.05.2023 a depus plângere în adresa IP Ungheni pe acțiunile ilegale ale lui Cojocari Eugen, pe faptul maltratării sale în public.
3. Urmare precăutării plângerii, la 29.05.2023 de către agentul constatator, S.S.S. al SP-5 al IP Ungheni, Hanganu Marcel, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.1718 Seria MAI05 998802 în privința lui Cojocari Eugeniu precum că ultimul la data de 21.05.2023, orele 00:10 pe o stradă din s.Manoilești r.Ungheni, în urma unui conflict l-a agresat fizic pe cet. Mihalachi Ion, a.n. *****, lovindu-l cu pumnii în regiunea feței, astfel i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate, totodată a tulburat ordinea publică și liniștea persoanei, fiindu-i imputată încălcarea normelor contravenționale prevăzute de art.78 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravențional.
4. Urmare examinării procesului-verbal cu privire la contravențiile sus indicate de către agentul constatator, tot atunci a fost emisă decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 21 u.c, echivalent cu 1050 lei.

5. Procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, i-au fost aduse la cunoștință la data de 13.06.2023, prin scrisoarea nr.34/54-M-215/23, fiindu-i eliberate în copie materialele dosarului contravențional. În aceste circumstanțe consideră că contestația este înaintată în termeni legali prevăzute la art.448 Cod contraventional.
6. Făcând cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 29.05.2023, constată că acestea sunt neîntemeiate și ilegale care urmează a fi anulate din mai multe considerente și anume atât pe motivul admiterii unor încălcări de procedură cât și examinarea superficială a cazului cu interpretarea și calificarea greșită a acțiunilor contravenientului, cu remiterea materialelor procurorului pentru examinarea cazului prin prisma art.274 Cod de procedură penală și inițierii urmăririi penale.
7. A indicat că nu este clar care este data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, or potrivit manuscrisului de pe procesul verbal poate fi deslușită data de 29.03.2023 ori 29.09.2023, sau 29.05.2023.
8. Cu privire la decizia adoptată, menționează că nu a fost indicată norma juridică pentru care se sancționează persoana cu identificarea și delimitarea sancțiunilor pentru fiecare normă separată (cărei norme i se atribuie 15 u.c și cărei norme 6 u.c.)
9. Anume aceste circumstanțe determină aprecierea nulă a procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei adoptate, ca nefiind clară culpa imputată.
10. Cu referire la acumularea probatoriului, stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei și calificarea acțiunilor contravenientului, menționează că agentul constatator contrar atribuțiilor de serviciu nu a purces la examinarea propriu zisă a cazului dat potrivit art.425-427 Cod contravențional, fără a identifica și audia persoanele prezente la fața locului în timpul conflictului, s-a limitat doar la audierea victimei, martorului Mihalachi Cristian, care la fel a fost victimă în circumstanțele descrise, și audierea contravenientului, lăsând în umbră celelalte circumstanțe și probe care au fost în principiu invocate de victimă.
11. Așa, potrivit raportului de constatare nr.202333P0026 din 23.05.2023, a fost stabilit faptul de maltratare a cet.Mihalachi Ion în circumstanțele descrise, fiindu-i provocate vătămări corporale neînsemnate.
12. Potrivit poziției sale în calitate de victimă, a menționat că la data de 21.05.2023 la orele 23:45 aflându-se la domiciliu a fost telefonat de către prietena lui Valeria din s.Manoilești care a menționat că în domiciliul ei a pătruns ilegal o persoană, care a agresat-o fizic. Tot atunci el împreună cu tatăl său Veaceslav și fratele Cristian, s-au deplasat la fața locului. Ajunși cu automobilul în apropierea domiciliului prietenei Valeria, pe o stradă trecerea a fost blocată de contravenientul Cojocari Eujen care s-a pus în fața mașinii și un grup de băieți ce se aflau cu ei. Fiind făcută observație de a se da la o parte, categoric a refuzat. De la aceste acțiuni, dânsul împreună cu fratele și tatăl său au fost nevoiți să coboare din automobil, de la care s-a inițiat un conflict cu acel grup de persoane în special cu Cojocari Eugeniu, conflict care a fost ameliorat de către colaboratorii de poliție ce se aflau la fața locului pentru investigarea și examinarea sesizării parvenite de la Guțan Valeria. Peste puțin timp, după ce colaboratorii de poliție au plecat de la fața locului, Cojocari Eugeniu, continuând acțiunile sale agresive, din nou a inițiat un conflict și manifestând o lipsă de respect față de societate, în loc public și în prezența altor persoane, l-a agresat fizic pe el personal și pe fratele său, Mihalachi Cristian, în prezența tatălui, care în acel moment a fost ținut de alte persoane necunoscute din cele prezente la fața locului.
13. Deși aceste circumstanțe au fost menționate cu lux de amănunte agentului constatator, acesta în mod eronat și probabil intenționat a fixat în procesele verbale de audiere a persoanelor

declarații selective și incomplete, mușamalizând circumstanțele reale ale cauzei, care pot fi plasate sub incidența legii penale.

14. Mai mult ca atât, deși agentul constatator prin procesul verbal cu privire la contravenție a stabilit prezența maltratării, agresiunii fizice în loc public, tulburarea ordinii publice, acesta în mod eronat, ilegal și nejustificat, a calificat greșit acțiunile contravenientului, separat a faptei de maltratare a 2 persoane și a faptei de huliganism contravențional. Or, legiuitorul a prescris imperativ aceste semne calificative în norma art.287 alin.(1) Cod penal, fiind pus accent de delimitare între art.354 Cod contravențional prin faptul aplicării violenței fizice, cu condiția că aceste agresiuni încalcă ordinea publică.
15. Așa, potrivit art.287 alin.(1) Cod penal se referă la huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.
16. Potrivit prevederilor art.354 Cod contravențional, care la fel se încriminează lui Eugeniu Cojocari, se consideră huliganism nu prea grav acostarea jignitoare în locurile publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce încalcă normele morale, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor fizice. Deci elementul de bază al calificării acțiunilor potrivit acestei norme este, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor fizice.
17. Potrivit legislației naționale și internaționale și a dicționarului explicativ, ,,public,, reprezintă ,,colectivitate mare de oameni; mulțime, lume; totalitatea persoanelor care asistă la un spectacol, la un eveniment; în fața unui anumit număr de persoane, în văzul lumii; care privește pe toti, la care participă toți,,.
18. Anume aceste circumstanțe în coraport cu modul de examinare a cazului dat trezesc dubii la imparțialitatea și compititivitatea agentului constatator, în examinarea cazului dat, ce determină existența unui fapt de ascundere a infracțiunii.
19. În atare situație, consideră că agentul constatator, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor, urma să identifice și să audieze toate persoanele aflate la fața locului, să stabilească perioada de timp în care s-au petrecut acțiunile ilegale, examinarea hainelor și altor obiecte care au fost deteriorate.
20. În susținerea contestației invocă prevederile art.442, 440, 443, 425 Cod contravențional.
21. Totodată invocă prevederile art.449 alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora dacă în procesul contravențional se constată că fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competență.
22. În atare situație, consideră că agentul constatator nu a stabilit, constatat comiterea faptelor imputate și nu a evidențiat pe deplin cumulul de circumstanțe și împrejurările în care au avut loc presupusele evenimente, în care public, durata evenimentelor, față de câte persoane, cu ce și cum a avut loc maltratarea, cine din martori a văzut, auzit, participat la conflict, adică nu a stabilit acele semne obligatorii pentru calificarea justă a acțiunilor făptuitorului, altfel spus agentul constatator nu și-a onorat obligațiunile potrivit prevederilor art.440 Cod contravențional.
23. În cele din urmă, consideră că în acțiunile lui Cojocari Eugeniu sunt prezente elementele componenței de infracțiune prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal, pentru care fapt procesul verbal cu privire la contravenție și decizia pronunțată pe acest caz de agentul constatator IP Ungheni urmează a fi anulate, din lipsa faptului de contravenție, circumstanță care potrivit

prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, înlătură procesul contravențional cu remiterea materialelor procurorului conform competenței pentru examinare în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

24. Urmare acțiunilor agentului constatator, a fost încălcat principiul dreptății stipulat în art.7 Cod contravențional, potrivit căruia persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
25. Solicită admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.1718 Seria MAI05 998802 și deciziei agentului constatator a IP Ungheni, Hanganu Marcel, din 29.05.2023 pronunțată în privința lui Cojocari Eugeniu, cu remiterea materialelor dosarului procurorului conform competenței pentru examinare în ordinea art.274 Cod de procedură penală.
26. În ședința de judecată petiționarul, **Ion MIHALACHI**, a susținut contestația înaintată în baza motivelor de drept și de fapt indicate în aceasta.
27. Contravenientul, Eugeniu Cojocari, nu a susținut contestația înaintată, menționând că a achitat amenda stabilită.
28. Reprezentantul agentului constatator, Marcel Hanganu, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.
29. Instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la eaminarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa ultimului. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale. Instanța reține pertinentă practica CEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra personal (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).
30. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanţa a ajuns la concluzia că fapta considerată contravenţie a fost săvârşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, din următoarele considerente:
31. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost*

prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

32. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în privința lui Eugeniu Cojocari la data de 29.05.2023, iar decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată. La data de 27.06.2023 petiționarul, **Ion MIHALACHI**, a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, menționând că a făcut cunoștință cu acestea la data de 13.06.2023. Prin urmare, instanța atestă faptul că **Ion MIHALACHI** a depus contestația în termenul stabilit de lege, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional fiind respectate pe deplin.
33. Cu referire la solicitarea victimei privind expedierea materialelor dosarului contravențional la procuratura r-lui Ungheni, instanța de judecată menționează că, potrivit materialelor cauzei contravenţionale, la 29.05.2023 a fost încheiat proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 998802 în privința lui Eugeniu Cojocari pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.78 alin.(1) și 354 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că, la 21.05.2023 pe o stradă din satul Mănoilești, r-nul Ungheni, în urma unui conflict, Eugeniu Cojocari l-a agresat fizic pe cet.Mihalachi Ion, a.n.*****, lovindu-l cu pumnii în regiunea feței. Astfel, i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate. Totodată, a tulburat ordinea publică și liniștea persoanei fizice.
34. Conform raportului de constatare nr.202333P0026 din 23 mai 2023, la Mihalachi Ion s-au constatat: edem și echimoze în regiunea capului, echimoză în regiunea ochiului stâng, hemoragie parțială în regiunea sclerei ochiului stâng, echimoze în regiunea membrului superior drept, excoriație în regiunea gambei stângi, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent sau la lovirea de un asemenea obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Concluzia dată a fost determinată de starea obiectivă indicată în acest raport: în regiunea parietală pe stânga o echimoză oval-alungită, dispusă vertical, de 3,5x0,6cm și o echimoză oval-neregulată, de 4x2cm, de culoare violacee. În regiunea temporală sstângă edem posttraumatic, semidur, dureros la palpare, de 6x4,5cm, nefluctuent, pe fondalul lui o echimoză oval-alungită, dispusă orizontal, de 5,3x0,7cm, de culoare violacee. În regiunea orbitală stânga cu extindere spre regiunea zigomatică o echimoză oval-neregulată, de 6x3,5cm, de culoare violacee, caracter difuz. În sclera ochiului stâng se determină hemoragie parțială, de culoare roșietică. În regiunea umărului drept o echimoză oval-neregulată, de 4x2cm, de culoare violacee. Pe suprafața posterioară a antebrațului drept, în 1/3 medie, o echimoză, de 6,5x3cm, caracter morfologic similar. Pe suprafața laterală dreapta a gambei stângi, în 1/3 medie, o excoriație liniară, dispusă vertical, de 7x0,2cm, acoperită cu cruste brun-roșietică, situată la nivelul pielii. Alte leziuni corporale vizibile la momentul examinării medico-legale nu s-au constatat (f.d.16-17).
35. Din procesul-verbal de audiere a victimei, Mihalachi Ion, din 21 mai 2023, aceste acțiuni din partea făptuitorului, Eugeniu Cojocari, au avut loc în strada satului Mănoilești, r-nul Ungheni (f.d.12)
36. În această ordine de idei, instanţa de judecată menționează că, potrivit literaturii de specialitate infracțiunea de huliganism trebuie delimitată de anumite fapte contravenţionale,

prevăzute în Codul contravenţional: ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență (art.353 Cod contravenţional); huliganismul nu prea grav (art.354 Cod contravenţional); tulburarea liniștii (art.357 Cod contravenţional); tragerea din armă de foc în locuri publice, în locuri nerezervate pentru tragere, în locuri rezervate, dar cu încălcarea modului stabilit (art.363 Cod contravenţional), vătămarea integrității corporale (alin.(1) şi (2) art.78 Cod contravenţional).

37. Se delimitează de alte fapte, în particular de contravenția, prevăzută de art.78 Cod contravenţional, dat fiind că huliganismul incriminat de norma penală, în afară de prezenţa acţiunii principale – încălcarea grosolană a ordinii publice, presupune şi prezenţa unei acţiuni adiacente – acţiune exprimată, alternativ, în: aplicarea violenței asupra persoanelor, folosirea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale.
38. Este necesar de precizat că faptele indicate supra constituie acţiuni intenţionate, ce încalcă ordinea publică, iar această circumstanţă apropie componenţa de contravenţie menţionată de infracţiunea de huliganism. Or, atunci când are un caracter complex, infracţiunea de huliganism include, ca acţiune principală, încălcarea ordinii publice.
39. În cele ce urmează, se consemnează deosebirea dintre contravenţii şi infracţiunea de huliganism: contravenţiile nu presupun şi existenţa unei acţiuni adiacente alternativ, exprimate în: 1) aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) ameninţarea, cu aplicarea violenţei, asupra persoanelor; 3) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice.
40. Va fi considerată infracţiune de huliganism, prevăzută la art.287 Cod penal şi nu contravenţie reglementată la art.354, 357 sau 363 Cod contravenţional, dacă făptuitorul nu se limitează doar la: acostarea jignitoare, în locuri publice, a persoanei fizice, tulburarea ordinii publice; tulburarea liniştii în timpul nopţii, alte acţiuni similare; tragerea din armă de foc, în locuri publice, în locuri rezervate pentru tragere, dar cu încălcarea modului stabilit, însă mai recurge şi la aplicarea violenţei, la ameninţarea, cu aplicarea violenţei sau la opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice. În astfel de circumstanţe, fapta comisă depăşeşte gradul de pericol social al unei contravenţii, atingând gradul de pericol social al unei infracţiuni.
41. Luând în considerare cele expuse supra și în conformitate cu art.449 alin.(1) Cod contravențional, care prevede că, *dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvârşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă*, instanța de judecată ajunge la concluzia de a remite Procuraturii raionului Ungheni, după competenţă, dosarul parvenit de la Inspectoratul de Poliție Ungheni în privința lui Eugeniu Cojocari.
42. În baza prevederilor art.449 Cod contravenţional, instanţa de judecată

D I S P U N E:

Se remite dosarul cauzei contravenționale parvenit de la Inspectoratul de Poliție Ungheni în privința lui Eugeniu Cojocari în adresa Procuraturii raionului Ungheni, după competență

Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Anatolie RUSU**