Dosarul nr. electronic 4-22154652-03-4r-27032023
Dosarul nr. manual 5r – 10/23

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 august 2023 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dolghieri Dan
Grefier Galușca Ina
În absența: agentului constatator Rusanovschi ***** și a contestatarului Lupu *****

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Lupu ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancț*****are din 24 septembrie 2022 întocmite de agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Rusanovschi *****, în privința lui Lupu ***** în baza art. 229 alin. (3), 231 alin. (2) și 236 alin. (1) Cod contravențional al RM,

c o n s t a t ă:

La data de 24.09.2022 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Rusanovschi *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. D01435464 din 24 septembrie 2022, prin care Lupu ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 236 alin. (1), 231 alin. (2) și 229 alin. (3) Cod contravenț*****al al RM, și sancț*****at cu amendă în mărime de 72 unități convenționale în sumă de 3600 lei cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

La data de 11.10.2022, Rusanovschi ***** a depus la Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, contestație împotriva procesului-verbal menționat supra, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional invocând că a fost întocmit ilegal cu multiple încălcări ale normelor procesuale.

Consideră că agentul constatator invocîndu-i încălcarea regulilor de circulație și anume depășirea vitezei urma să-i prezinte aparatul prin care a fost măsurată viteza de deplasare fapt ce categoric i-a fost refuzat, explicându-i că nu este obligat săi prezinte tehnica de activitate. în competența sa. Tot aici a relatata că potrivit ordinului MAI cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto nr. 73 din 10.02.2020 „se interzice utilizarea sistemului de către personal neautorizat s-au cu buletin de de verificare metrologic expirat, se interzice utilizarea radarului în regimul „ în mișcare" „ și altele..

În concluzie contestatarul indică că, agentul constatator a marcat viteza în mod abstract și neclar deoarece el se deplasa în întimpinare într-un rând de mai multe automobile a căror viteză era foarte mică deoarece, porțiunea de drum era în reparație și participanții la trafic erau obligați să ocolească drumul. Agentul constatator a refuzat să-i prezinte imaginile automobilului său și viteza de deplasare.

Astfel în temeiul art.6, 448 Cod Contravențional, Lupu ***** solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancț*****are din 24 septembrie

2022, emisă de agentul constatator Rusanovschi ***** în baza art. 236 alin. (1), 231 alin. (2) și 229 alin. (3) Cod contravenț*****al al RM.

Lupu ***** și agentul constatator, fiind citați cu aviz de recepție, inclusiv prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Edineț: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, la ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării şi nu au adresat careva cereri cu privire la amânarea ședinței de judecată.

Așadar, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanților la proces, instanța prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2) – (3) Cod contravențional RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Or, citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta nu s-a prezentat.

În plus, la aspectul citării și informării părților, instanța reține ca fiind pertinentă practica CtEDO, care în *cauza Ponomariov vs. Ucraina* a evidențiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Aprecierea instanței:

Audiind părțile, examinând materialele cauzei contravenționale, prin prisma motivelor invocate, verificând actul de constatare și sancționare contravențională, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația urmează a fi admisă parțial.

Instanța reține, că pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerințe: *intrinseci*, constând în încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancțiuni prevăzute de lege, și *extrinseci*, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens - agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumbă obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravențional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Verificând respectarea termenului pentru depunerea contestației instanța reține următoarele:

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Conform art. 448 alin. (4) aceluiaşi articol, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr.***** din 24 septembrie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, Rusanovschi *****, în privința lui Lupu ***** în baza art. 236 alin. (1), 231

alin. (2) și 229 alin. (3) Cod contravențional al RM, rezultă că acesta a fost întocmit la 24 septembrie 2022, și aplicată sancțiunea contravenț*****ală sub formă de amendă în mărime de 72 unități convenționale cu 6 pct. de penalizare, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost aplicată în prezența persoanei în a cărei privință a fost intentat procesul contravenț*****al, fapt ce rezultă din procesul verbal și din textul contestației înaintate către contravenientul Lupu *****.

Nefiind de acord cu procesul-verbal de contravenție și decizia agentului constatator, contravenientul Lupu ***** a depus la data de 10 octombrie 2022 prin oficiul Poștal o contestație care ulterior, la data de 11 octombrie 2022 a fost înregistrată la sediul autorității din care face parte agentul constatator, care a trimis cauza spre examinare instanței competente.

Aici instanța va lua în calcul prevederile art. 231 alin.(3) și (5) CPP care prevede că, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.

Astfel, instanța stabilește că decizia de aplicare a sancțiunii datează cu data de 24 septembrie 2022, termenul de 15 zile expiră la data de 9 octombrie 2022, zi nelucrătoare, astfel sfârșitul termenului de depunere a contestației este data de 10 octombrie 2022, ziua în care Lupu ***** a depus contestația sa la oficiul poștal fapt confirmat prin plicul poștal (f.d.14).

Astfel se atestă faptul că contestatarul Lupu ***** a depus contestația împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare în interiorul termenului de înaintare a contestației, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Cu privire la vinovăția contestatarului, instanța a stabilit că vinovăția lui Lupu ***** în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 236 al. 1), 231 al. 2), 229 al. 3) CCo, a fost confirmată pe deplin prin probele prezentate de agentul constatator.

*Instanța menționează că deși contestatarul invocă în contestația sa, că în momentul stopării sale, nu i-au fost aduse la cunoștință dreptulurile, nu i-a fost prezentat aparatul TruCam, etc., la momentul aducerii la cunoștință a deciziei agentului constatator, Lupu ***** nu a avut careva obiecții cu privre la stabilirea vinovăției sale, semnînd decizia dată (f.d.7).*

Cu privire la dubiile invocate de contestatar cu privire la aprecierea incorectă a vitezei sale de deplasare, instanța menționează că, la materialele cauzei este anexat buletinul metrologic al aparatului de fixare a vitezei TruCAM, ce confirmă faptul că acesta era în stare funcțională (f.d.10), precum și certificatul precum că agentul constatator Rusanovschi ***** avea abilități de folosire a aparatului (f.d.11). De asmenea la materialele cauzei este anexată poza din data de 24.09.2022 ora 15:42, pe care se vede nr. automobilului condus de Lupu ***** și viteza de deplasare 63 km/h. (f.d.23).

Instanța menționează că deși vinovăția contestatarului a fost dovedită integral, decizia agentului constatator este una ilegală și urmează a fi anulată cu stabilirea unei noi pedepse.

În corespundere cu prevederile art. 44 din Codul contravențional, (1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Studiind conținutul deciziei de sancționare, instanța observă că, cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator or, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, la stabilirea sancțiunii definitive pentru concurs de contravenții, prin cumularea sancțiunilor, agentul constatator Rusanovschi Ion a aplicat o sancțiune care depășește limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

În sensul dat, instanța menționează că, art.229 alin. (3) din Codul contravenţional prevede sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 cu aplicarea a 3 puncte de penalizare; pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional prevede sancţiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale; iar pentru art. 236 alin. (1) legiuitorul a stabilit o sancțiune cu amendă de la 12 la 18 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Așadar, pentru aplicarea corectă a prevederilor art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator urma să aplice o sancțiune pentru concurs de contravenții care să nu depășească limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, adică să nu depășească sancțiunea de la art. 229 alin. (3), art. 231 alin. (2) și art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, astfel încât amenda totală stabilită lui Lupu ***** pentru contravențiile care i-au fost incriminate urma să nu fie mai mare de 60 unități convenționale.

Contrar acestei norme, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a stabilit o amendă pentru concurs de contravenţii, prin cumulul sancțiunilor aplicate, în mărime de **72** unități convenționale, adica peste limita stabilită de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Călăuzindu-se de prevederile art. 44 alin. (2), art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 445 alin. (2), art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de Lupu ***** împotriva deciziei de sancționare din 24 septembrie 2022, întocmite de agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, Rusanovschi *****, în privința lui Lupu ***** în baza art. 229 alin. (3), 231 alin. (2) și 236 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Se declară nulitatea deciziei de sancț*****are din 24 septembrie 2022 întocmite de agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, Rusanovschi *****, în privința lui Lupu ***** în baza art. 229 alin. (3), 231 alin. (2) și 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, cu emiterea unei noi hotărîri.

Lupu ***** se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. 3) CCo și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. și 3 puncte de penalizare.

Lupu ***** se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. 2) CCo și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. .

Lupu ***** se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. 1) CCo și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 12 u.c. și 3 puncte de penalizare.

În baza art. 44 CCo, prin cumul parțial al pedepselor i se stabilește lui Lupu ***** o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) u.c. ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei și 6 (șase) puncte de penalizare.

Lupu ***** este în drept să achite jumătate din pedeapsă dacă o achită în termen de 3 zile din momentul luării de cunoștință cu hotărîrea.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Dolghieri Dan**