**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

Dosarul nr.21rji-1400/24 Judecătoria Orhei sediul Central
Judecător Veaceslav Caragia

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

19 noiembrie 2024 mun. Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**
având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion Talpa
Judecătorii: Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul directorului Penitenciarului nr. 18 Brănești Eugeniu Savca declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 12 iunie 2023, privind admiterea plângerii condamnatului Cușnir Oleg ***** înaintată împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La 09 ianuarie 2023, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, conform competenței, plângerea condamnatului Cușnir Oleg *****, împotriva administrației instituțiilor penitenciare, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12.06.2023, s-a admis parțial plângerea condamnatului Cușnir Oleg ***** împotriva administrației instituțiilor penitenciare, Penitenciarul nr. 11 Bălți, Penitenciarul nr. 16 Pruncul și Penitenciarul nr.18 Brănești, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

S-a constatat faptul că, condamnatul Cușnir Oleg *****, a fost deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți și în Penitenciarul nr.18 Brănești, perioada continuă de la 23.12.2019 până la 19.07.2021, de la 02.08.2021 până la 18.04.2022 și de la 16.05.2022 până în prezent 12.06.2023, pe o perioada totală de 1225 zile, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO.

În condițiile art. $473^4$ alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Cușnir Oleg *****, cu 122 (una sută douăzeci și două) zile, pentru perioada de 1225 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție Penitenciarul nr.11 Bălți și în Penitenciarul nr.18 Brănești, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

În privința perioadei de 5 (cinci) zile, calculate în condițiile art. $473^4$ alin. (4) CPP din Codul de procedură penală, din perioada de 1225 zile și care nu au putut fi împărțite la 10, s-a acordat, cu titlu de compensare condamnatului Cușnir Oleg *****, suma de bani în mărime 250 (două sute cincizeci) lei, adică, câte o unitate convențională pentru o zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM.

S-a respins plângerea condamnatului Cușnir Oleg ***** declarată împotriva administrației instituției penitenciare, Penitenciarul nr. 16 Pruncul, cu privire la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței, directorul Penitenciarului nr. 18 Brănești, Eugeniu Savca, în termen a contestat încheierea sus-menționată cu recurs și a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12.06.2023, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care plângerea condamnatului Cușnir Oleg ***** împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie să fie respinsă.

În susținerea cererii de recurs, a invocat următoarele argumente:

- Penitenciarul nr. 18-Brăneşti, consideră soluţia emisă de judecătorul Veaceslav Caragia pe cauza, ca fiind una ilegală, neîntemeiată şi pasibilă casării din următoarele considerente: prin materialele prezentate de Penitenciarul nr. 18-Brăneşti, s-a solicitat respingerea acţiunii condamnatului ca neîntemeiată şi nefondată, din considerentele că în perioada deţinerii în Penitenciarul nr. 11-Bălţi şi Penitenciarul nr.18-Brăneşti, acesta n-a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiţii a executării detenţiei, concluzionându-se că acestea nu pot fi calificate ca inumane şi degradante, adică contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale;

- la examinarea plângerii adresate de condamnatul Cușnir Oleg *****, privind condiţiile precare de detenţie din Penitenciarul nr. 11-Bălţi şi Penitenciarul nr. 18-Brăneşti, în care a fost deţinut, instanţa de judecată n-a luat în considerare particularităţile individuale pentru fiecare caz în parte, aceasta fiind examinată prin prisma condiţiilor generale din instituţiile penitenciare conform datelor din Raportul anual pentru anul 2017 al Comitetului European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane, precum şi pe practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele contra Moldovei, făcând referire la cauza Mozer c. R. Moldova şi Rusiei din 23.02.2016; cauza Rotaru c. Moldovei din 15.02.2011; cauza Ciorap c. Moldovei din 19.06.2007, precum şi alte rapoarte ale organizaţiilor naţionale şi internaţionale ce ţin de acest aspect;

- este important de accentuat faptul că, deşi remediul naţional de constatare a condiţiilor de detenţie a fost implementat din 01 ianuarie 2019, totuşi, persoanele care se considerau vătămate în drepturi prin deţinerea în condiţii contrare art.3 CEDO până la data intrării în vigoare a remediului respectiv, aveau posibilitatea de a înainta cerere în instanţa naţională în procedură civilă pentru obţinerea despăgubirilor de rigoare sau de a înainta cereri către Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Mai mult decât atât, Cușnir Oleg *****, pe parcursul deţinerii în instituţia penitenciară, n-a adresat plângeri în adresa administraţiei penitenciarelor prin care să invoce dezacordul faţă de condiţiile de detenţie;

- conchide că condamnatului Cușnir Oleg *****, i-a fost acordat minimul de condiţii pentru executarea detenţiei în Penitenciarul nr. 11-Bălţi şi Penitenciarul nr. 18-Brăneşti, iar instanţa de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urma să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate;

- în partea ce ţine de acordarea cu titlu de despăgubire a sumei în mărime de 250 lei, pentru perioada de 5 zile în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, menţionează că, potrivit prevederilor art.$473^4$ alin.(5), în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.$473^1$ alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei băneşti în mărime a unei unităţi convenţionale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente;

- Penitenciarul nr. 18-Brăneşti nu a fost stabilit ca instituţie penitenciară, luând în calcul rapoartele naţionale şi internaţionale, cât şi a practicii CEDO, în care condiţiile de detenţie contravin prevederilor art.3 CEDO.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal consideră justificat de a-l admite din alte motive decât cele invocate, a casa parțial încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 12 iunie 2023, în latura aplicării prevederilor art. $473^4$ alin. (5) Cod de pr. penală, în cadrul examinării plângerii condamnatului referitoare la condițiile de detenție în Penitenciarul nr.11 Bălți și Penitenciarul nr.18 Brănești, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) CPP, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul Penal reiterează următoarele circumstanțe de fapt:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23.12.2019, Cușnir Oleg ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. 2 lit. e) Cod Penal al RM la pedeapsa închisorii pe un termen de 8 (opt) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Executarea pedepsei urmează a fi calculată din ziua pronunțării sentinței, adică din 23 decembrie 2019, cu includerea în termenul executării pedepsei perioada deținerii lui Cușnir Oleg în stare de arest preventiv, începând cu data de 12 iulie 2019, ora 11:30 până la 30 iulie 2019. Măsura de reprimare în privința lui Cușnir Oleg de schimbat de pe liberarea provizorie sub control judiciar pe arest, luându-l sub strajă din sala judecății.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.10.2022, s-a respins ca nefondate apelurile inculpatului Cușnir Oleg și a avocatului Larisa Maxim în interesul inculpatului, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23.12.2019, sentință care se menține fără modificări. *Respinge ca fiind depusă peste termen cererea inculpatului Cușnir Oleg în temeiul art. 385 Cod procedură penală pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art. 3 CEDO*.

Potrivit raportului nr.2/1479 din 24.03.2023, în privința condamnatului Cușnir Oleg *****, începutul executării pedepsei condamnatului, se consideră din 23.12.2019, iar sfârșitul executării pedepsei la 27.10.2027. Perioada detenției în instituțiile penitenciare, după cum urmează: în Penitenciarul nr. 11 Bălți perioada: 23.12.2019-19.07.2021, 02.08.2021-18.04.2022, 16.05.2022-21.11.2022, în

Penitenciarul nr. 16 Pruncul perioada: 19.07.2021-02.08.2021, 18.04.2022-16.05.2022 și în Penitenciarul nr.18 Brănești în perioada: 21.11.2022 - până în prezent.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12.06.2023, Colegiul penal stabilește că judecătorul de instrucție corect a admis plângerea condamnatului Cușnir Oleg împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind constatarea faptului că Cușnir Oleg a fost deţinut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în Penitenciarul nr.11 Bălți și Penitenciarul nr. 18 Brănești în calitate de condamnat.

Afiliindu-se celor constatate de judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Cușnir Oleg pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.11 Bălți și Penitenciarul nr. 18 Brănești, în calitate de condamnat, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art.3 din Convenție.

**Conform art.3 a Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului**, *nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.*

**Conform art. 473[2] alin. (1) Cod Procedură Penală**, *plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit personal sau prin intermediul unui avocat la instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se contestă.*

**Conform prevederilor art. 473[2] alin. (3) CPP**, *condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.*

**Conform prevederilor art. 473[4] alin. (4) CPP**, *În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat*

*ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.*

În acest sens, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art.3 din Convenție, judecătorul de instrucție just a stabilit că pe parcursul perioadei vizate, Cușnir Oleg s-a deținut în condiții de supraaglomerare, nefiind respectată norma spațiului locativ per persoană, confirmându-se și celelalte alegații ale condamnatului referitor la condiţiile sanitare şi igienice, sistemul de canalizaţie şi aerisire, alimentaţia, accesul la apă potabilă ș.a., ceea ce evident determină încălcarea drepturilor sale garantate de art.3 CEDO.

Recurentul mai pretinde că Cușnir Oleg nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman sau degradant, fiind asigurat cu minimul de întreținere.

Argumentul recurentului, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat, în acest sens, menționând prevederile pct. 464 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, potrivit căruia, *fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m$^2$, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții*.

În acest aspect, Colegiul penal consideră oportun de a se referi și la practica CEDO expusă în cauzele *Kantyrev împotriva Rusiei*, *Kadikis împotriva Letoniei* și *Melnik împotriva Ucrainei*, unde Curtea a reiterat că atunci când suprapopularea dintr-o închisoare atinge un anumit nivel, acest element este suficient, în sine, pentru a concluziona încălcarea art.3 din Convenție. În general, este vorba despre cazurile în care *spațiul personal* acordat unui reclamant este mai mic de 3 m².

Colegiul penal reține criticele invocate de către judecătorul de instrucție asupra raportului administrației instituțiilor penitenciare, precum că: Cușnir Oleg s-a aflat în instituțiile penitenciare în condiții de detenție acceptabile, care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici-un aspect inuman și/sau degradant, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța s-a bazat pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect.

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, Colegiul va face trimitere la cele indicate în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că starea spaţiului de locuit pentru deţinut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ţinând cont de

ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 $m^2$ de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

Conform raportului privind vizita preventivă în Penitenciarul nr.18 Brăneşti a Avocatului Poporului (Ombudsmanul) din 31.07.2019 aprobat la 05.08.2019, şi raportul Consiliului pentru prevenirea torturii (CPT), din 11.02.2020, privind vizita de monitorizare la Penitenciarul nr.18, cu referire la condiţiile de detenţie, s-au reţinut condiţii precare de detenţie, şi anume suprapopularea penitenciarului, condiţii deplorabile din boxa pentru refuzul de hrană, şi lipsa personalului medical specializat în instituţia penitenciară.

Totodată, Colegiul face trimitere și la cele indicate de către membrii Consiliului pentru Prevenirea Torturii care în Raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 11 Bălți din data de 31.10.2017 la rubrica CONSTATĂRI: Limitele stabilite prin ordin MJ nr. 576 din 31.12.2014, emis în baza art. 224 Cod de executare, plafonul de detenție al Penitenciarului nr. 11 mun. Bălți este de 520 persoane și suprafața medie calculată, conform nr. maxim admis de detenție, constituie 3 $m^2$. Nu se ține cont de standardul minim de 4 $m^2$. Persistă problema spațiilor locative, celulelor suprapopulate și condițiilor igienice precare ce duc la efecte negative asupra deținuților, soldate cu altercații. Geamurile de dimensiuni mici nu facilitează pătrunderea luminii solare în unele celule. Permiterea fumatului în celule și în alte încăperi defavorizează ceilalți deținuți nefumători. Permiterea fumatului în celule și în alte încăperi defavorizează ceilalți deținuți nefumători".

Respectiv, Colegiul penal, la fel ca și judecătorul de instrucție, consideră că dificultățile cu care s-a confruntat Cușnir Oleg pe parcursul detenției sale în perioada nominalizată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

Cu toate acestea, totuși instanța de recurs va casa parțial verdictul judiciar emis de către prima instanță, în latura aplicării prevederilor art. $473^4$ alin.(5) Cod de pr.penală, dispunând astfel eronat în privința perioadei de 5 zile (*din perioada de 1225 zile și care nu au putut fi împărțite la 10),* compensarea acestora în valoare bănească în beneficiul condamnatului Cușnir Oleg, a sumei de bani în mărime de 250 lei, şi anume a câte o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM.

Or, potrivit art. $473^2$ Cod de pr.penală, (3) *Condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din*

*obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei*. (4) *În cazul în care partea neexecutată din pedeapsă nu permite deducerea integrală a reducerii pedepsei sau perioada încălcării condiţiilor de detenţie este mai mică de 10 zile, în privinţa perioadei rămase condamnatul poate solicita despăgubire în valoare bănească.*

Potrivit art. 473[4] alin.(5) Cod de pr. penală, prevede faptul că, *în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol,* ***iar în privinţa perioadei rămase****, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.*

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa faptul că nu poate însuși raționamentul primei instanțe referitor la compensarea celor 5 zile de detenție (*din perioada de 1225 zile și care nu au putut fi împărțite la 10)* în valoare bănească, în condițiile în care potrivit raportului întocmit în baza art. 473[3] alin. (2) Cod de pr.penală, de către administrația P-18 Brănești, sfârșitul termenului de detenție va constitui data de *27 octombrie 2027*, fapt ce denotă că stingerea executării pedepsei prin prisma art. 275 pct.1) lit.a) Cod de executare, nu este tangibilă speței, urmând ca Cușnir Oleg să execute în continuare pedeapsa penală sub formă de închisoare.

Subsecvent, instanța de recurs în susținerea poziției sale va trece în revistă că Legiuitorul RM, prin adoptarea mecanismului compensator nu a urmărit instituirea la examinarea a fiecărei plângerii contrare art. 3 CEDO, *pentru perioada care nu poate fi împărțite la 10 zile de detenție,* compensarea bănească a persoanelor aflate în custodia statului, or chestiunea dată în asigurarea interesului public, urmează a fi tratată în mod distinct, adică ***de a fi lăsate în continuare la termenul de executare a pedepsei***, cu ulterioara lor examinare în procedură separată în ordinea art. 473[2] Cod de pr. penală.

În atare împrejurări, instanța de recurs reține **a fi pripită** compensarea în valoare bănească în beneficiul condamnatului Cușnir Oleg, a sumei de bani în mărime de 250 lei, pentru perioada de 5 zile (*din perioada de 1225 zile și care nu au putut fi împărțite la 10),* în situația în care, instanța nu și-a motivat efectiv soluția referitor la esența art. 473[4] alin.(5) Cod de pr.penală, care s-a dovedit a fi una eronată, ce nu poate fi acceptată.

În continuare, Colegiul remarcă faptul că este neîntemeiată soluția instanței și în partea perioadei de detenție constatată de către instanța de fond, în care condamnatul s-a deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești în condiții inumane și degradante.

Așadar, Colegiul penal conchide că la examinarea plângerii condamnatului, judecătorul nu a respectat normele procesuale pertinente cazului din speță, nu a

verificat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, eronat calculând perioada deținerii condamnatului Cușnir Oleg în Penitenciarul nr. 18 Brănești în calitate de condamnat.

În acest context, se atestă că în partea motivată a încheierii, cât și în partea dispozitivă a acesteia, instanța a reținut că potrivit materialelor cauzei, Cușnir Oleg s-a deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți și Penitenciarul nr. 18 Brănești în perioada 16.05.2022 până la 12.06.2023 – data adoptării încheierii recurate, în calitate de condamnat.

Totodată, la baza încheierii din **12.06.2023**, instanța a luat ca reper raportul administrației Penitenciarului nr. 18 Brănești Nr. 2/1479, întocmit la **24.03.2023** conform art. $473^3$ alin. (2) CPP în care au fost elucidate condițiile de detenție în care s-a aflat condamnatul Cușnir Oleg anume în perioada 16.05.2022 până la 24.03.2023, data întocmirii raportului.

În așa mod, Colegiul penal conchide că prima instanță eronat a reținut în încheiere faptul deținerii lui Cușnir Oleg în Penitenciarul nr. 18 Brănești în condiții contrare art. 3 CEDO în perioada 16.05.2022-12.06.2023, urmând a fi luat în considerație faptul că de la 24.03.2023 - data când a fost întocmit raportul, și până la 12.06.2023 – data pronunțării încheierii, a trecut o perioadă de timp de aproximativ două luni și jumătate, iar instanța nu dispunea de un raport al administrației penitenciarului pentru evaluarea condițiilor de detenție în această perioadă de timp.

Astfel, în lipsa raportului întocmit conform art. $473^3$ alin. (2) CPP, prima instanță nejustificat a inclus perioada 16.05.2022-12.06.2023 în termenul deținerii condamnatului în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în Penitenciarul nr. 18 Brănești în calitate de condamnat.

Având ca reper cele enunțate, Colegiul penal conchide că încheierea contestată urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea calculului zilelor în care condamnatul s-a deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești, termenul pedepsei lui Cușnir Oleg, urmând a fi redus pentru deținerea condamnatului în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în Penitenciarul nr. 18 Brănești doar pentru perioada 16.05.2022-24.03.2023. Totodată, faptul dat nu-l împiedică pe condamnatul Cușnir Oleg de a depune ulterior plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție pentru perioada de după 24.03.2023.

Ca rezultat, se constată deținerea lui Cușnir Oleg în condiții inumane contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 11 Bălți și Penitenciarul nr. 18 Brănești în perioada 23.12.2019-19.07.2021, 02.08.2021-18.04.2022 și 16.05.2022-24.03.2023, în total 1145 zile, în calitate de condamnat. Astfel, în

conformitate cu art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului Cușnir Oleg cu 114 zile, pentru perioada de 1145 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 11 Bălți și Penitenciarul nr. 18 Brănești, cu calcularea 1 zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie. În privința perioadei rămase de 5 zile, calculată în condițiile art. 473[4] alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu poate fi redusă, instanţa de judecată consideră necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Prin urmare, termenul pedepsei definitive de 8 ani închisoare, stabilit lui Cușnir Oleg prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 23.12.2019, se reduce în total cu 114 zile.

În lumina celor evidențiate, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond, constituie temei pentru recurs, în acest sens urmând a fi pronunțată o nouă hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Recursul directorului Penitenciarului nr. 18 Brănești Eugeniu Savca declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 12 iunie 2023, privind admiterea plângerii condamnatului **Cușnir Oleg** ***** înaintată împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, se admite, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se constată deținerea lui Cușnir Oleg ***** în condiții inumane contrare prevederilor art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 11 Bălți și Penitenciarul nr. 18 Brănești în total 1145 (o mie o sută patruzeci și cinci) zile, în perioada 23.12.2019-19.07.2021, 02.08.2021-18.04.2022 și 16.05.2022-24.03.2023, în calitate de condamnat.

În conformitate cu art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului Cușnir Oleg ***** cu 114 (o sută paisprezece) zile, pentru perioada de 1140 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 11 Bălți și Penitenciarul nr. 18 Brănești, cu calcularea o zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie.

În privința perioadei rămase de 5 (cinci) zile, calculată în condițiile art. 473[4] alin. (4) din Codul de procedură penală care nu poate fi redusă, instanţa de judecată consideră necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare al pedepsei.

Termenul pedepsei definitive de 8 (opt) ani închisoare, stabilit lui Cușnir Oleg ***** prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 23.12.2019, se reduce în total cu 114 (o sută paisprezece) zile.

În rest, se mențin dispozițiile încheierii instanței de fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Oxana Mironov