dosar nr. 5r-179/2024 4-24118981-38-5r-21102024

HOTĂRÎRE

În numele Legii

12 noiembrie 2024 municipiul Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Iurie MOVILĂ

Grefierul Natalia ȘOVA

În lipsa:

agentului constatator al IP Orhei Viorel CHIERDIVARĂ

Petentului Beghenci DUMINICA

examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia lui Cucu Vasile, născut la *****, cod personal *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în sat. Pelivan, r-nul Orhei,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 688627 şi deciziei IP Orhei de sancționare a sa din 15.10.2024 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional, -

CONSTATĂ :

La 21.10.2024 în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestaţia lui Cucu Vasile declarată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 688627 şi deciziea IP Orhei din 15.10.2024 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru care a fost supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

În contestația formulată indică dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 688627 şi decizia de sancționare al agentului constatator al IP Orhei din 15.10.2024 întocmită în privința sa.

În motivarea poziției indică că, în fapt, la 15.10.2024, aproximativ la ora 21.30, el într-adevăr se afla la volanul automobilului de model ***** n/î *****, deplasandu-se din directia sat. Pelivan r-nul Orhei spre orasul Orhei, unde a fost stopat de un echipaj de politie în satul Pelivan**,** prezentându-le actele pe automobil, agentul de politie, nu acela care i-a întocmit procesul-verbal, i-a solicitat permisul de conducere, la care i-a comunicat că permisul se află în automobilul celălalt care se afla acasă, însă poate să-l aducă repede, deoarece nu este departe, ori să plece soția să-l aducă, acesta i-a solicitat să sufle într-un aparat să vadă dacă nu se află în stare de ebrietate, fapt ce pană la urmă nu a făcut-o din motive necunoscute, la care i-a comunicat că nu a servit alcool minim 3 zile, ca mai apoi sa-i spună că îi v-a întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție. Repetat i-a solicitat să-i permită să aducă permisul de conducere deoarece era cu 3 copii minori în automobil, acesta i-a comunicat că altă data. Necăutând la aceasta a telefonat nasul său care locuiește nu departe și i-a adus permisul, dar angajatul poliției i-a comunicat că deja i-a întocmit procesul-verbal și nu are nevoie de el. Văzând acest lucru, a solicitat de la agentul de politie să i se întocmească mai repede actele că trebuie să plece acasă, fiind cu soția și cei 3 copii minori în automobil.

Petentul Cucu Vasile și agentul constatator, Viorel Cherdivară, fiind legal citați în şedința de judecată nu s-au prezentat.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil însă făptuitorul, nu s-a

prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art. 455 Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa petiționarului și a agentului constatator, legali citați.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele procesului contravenţional prezentate în şedinţa de judecată, prin prisma motivelor invocate în contestația nemotivată și verificînd procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța reține că acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) din Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Conform materialelor dosarului, la 15.10.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Cherdivară Viorel, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 688627 în baza art. 232 alin. (1) din Codul contravențional pentru faptul că, Cucu Vasile, la 15.10.2024 ora 21:10 aflându-se în mun. Orhei, conducând automobilul de model ***** n/î *****,

care nu avea asupra sa permis de conducere eliberat pe numele său de autorităţile altui stat, astfel ignorând prevederile pct.10.2. a RCR, a comis contravenția prevăzută de art.232 alin.(1) din Codul contravențional.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Orhei, Cherdivară Viorel din 15.10.2024, Cucu Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea art.232 alin.(1)

din Codul contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. echivalent a 1500,00 lei.

Petentul Cucu Vasile, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicată, le-a contestat.

Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.

Potrivit alin. (1) art. 448 din Codul contravenţional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

La 16.10.2024, petentul Cucu Vasile a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul IP Orhei, Cherdivară Viorel din 15.10.2024.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 din Codul contravenţional.

În fond:

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul contravențional, prevede răspundere pentru conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autorităţile altor state sau actul de înmatriculare de stat a vehiculului, sau poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Prevederilor pct.10.2 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat

dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia lui Cucu Vasile în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul la data de 15.10.2024 ora 21:10 aflându-se în mun. Orhei, în timpul conducerii automobilului de model ***** n/î *****, nu deținea asupra sa permisul de conducere, ori dovada înlocuitoare cu drept de circulație, a permisului, ignorând astfel cerințele exhaustive a RCR, care în mod automat a dus la lezarea dispoziției prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravențional, ceia ce corect a fost constatat de către agentului constatator, Cherdivară Viorel.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Cucu Vasile i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă acest fapta nu s-a

soldat cu rezultat pozitiv dat fiind că cel din urmă nu s-a atîrnat corespunzător de soarta dosarului, ingnorînd a prezenta o copie de pe permisul de conducere la contestația depusă, drept rezultat instanța de judecată nu poate pune în discuție incidența principiului *in dubio pro reo,* în condițiile în care agentul constatator în susținerea pe deplină a învinuirii formulate, în sensul comiterii de către Cucu Vasile a contravenției prevăzute de art.232 alin. (1) din Codul contravențional, a prezentat la materialele cauzei extras din sistemul informațional ”Index – eDate Systems” efectuat în rezultatul căutării după IDNP a permisului, potrivit căruia pe IDNP *****, Cucu Vasile, născut la *****, în rezultatul verificării s-a stabilit că: ”permis de conducere: null” și ”permis categorii: Nu exista”.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Cucu Vasile în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, deaceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 688627 din 15.10.2024 prin prisma art. art. 442, 443 şi 445 din Codul contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 232 alin. (1) din Codul contravențional.

Cât privește argumentele contravenientului Cucu Vasile formulate în contestația depusă, în opinia instanței este apreciată ca fiind pur declarativă, expusă doar cu scopul de a se eschiva de răspunderea contravențională.

Pentru aceasta, instanța de judecată ține a specifica că din analiza actului de sesizare a instanței de judecată, ultimul nu a invocat nici o obiecție, de rând cu acest la pct.18) a părții rezolutive a deciziei de sancționare, în cadrul rubricii ,,R*ecunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită*, fapt pentru ce semnez:.., , ultimul a semnat, fapt ce creează o impresie puternică că a înțeles învinuirea formulată, prin urmare careva dubii care să trezească legalitatea și temeinicia învinuiri aduse celui din urmă instanța nu a reținut, drept rezultat forța de contrângere a statului în prezenta speță este justă și corespunde criteriilor faptice a celor întâmplate.

În continuare, instanța consideră poziția petentului una evazivă expusă cu exces de zel, or ultimul depunând contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție, urma a aduce argumente în dovedire nevinovăției sale, astfel odată ce ultimul a avut o atitudine neglijentă față interesele sale, instanța consideră că în prezența speță nu i-a fost lezat nici un drept procesual, cauza examinându-se în limitele legii.

Inter alia, instanța de judecată având rolul pasiv în soluționarea unui litigiu nu se poate manifesta în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, astfel în scopul de a nu fi lezat principiul nepărtinirii judecătorului, contestația depusă de Cucu Vasile nu poate avea ca efect constatarea nevinovăției sale în cauza diferită justiției, or acest fapt contravine bazei probante acumulată de către agentul constatator și susținută în fața instanței de judecată.

Astfel, raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă poziția evazivă expusă în cadrul contestației formulate are drept scop clar de a se eschiva de răspunderea contravențională și a duce instanța în eroare, din considerentele date instanţa consideră necesar de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Cucu Vasile, prin

urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul IP Orhei, Cherdivară Viorel, din 15.10.2024 întocmite în privința lui Cucu Vasile în baza art. 232 alin. (1) din Codul contravențional urmează a fi menţinute fără modificări.

În baza art. art. 395, 448, 457, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de Cucu Vasile.

Se menţine fără modificări procesul-verbal şi decizia agentului constatator al IP Orhei din 15.10.2024, prin care Cucu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 232 alin.(1) din Codul contravenţional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie agentului constatator.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător Iurie MOVILĂ