Dosar nr. 4-238/2025
4-25161446-09-4-18112025

HOTĂRÂRE
În numele legii

17 septembrie 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
Președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
Grefieri Carolina Ghețu
Gheorghe Bejenari
Cu participarea:
Apărătorului contravenientului Stela Nogai
Agentului constatator Vasile Albu
Contravenientului Munteanu Victor

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 13 noiembrie 2025, încheiat de către agentul constatator al IP Glodeni, *Vasile Albu,* în privința lui *Munteanu Victor,* IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional,-

a constatat:

La 13 noiembrie 2025, de către agentul constatator al IP Glodeni, *Vasile Albu*, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, prin care lui *Munteanu Victor* i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional.

În temeiul art.395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenției Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni conform competenței.

Agentul constatator, *Vasile Albu,* în ședință de judecată a pledat pentru aplicarea în privința contravenientului a unei sancțiuni conform legii.

Apărătorul contravenientului *Stela Nogai*, în ședință de judecată a pledat ca, contravenientului să i se aplice o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă.

Contravenientul *Munteanu Victor,* în ședința de judecată a declarat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție. Pledând nevinovat.

Victima *Cojocaru Cristina*, în ședință de judecată nu s-a prezentat, dar a cunoscut despre data și ora petrecerii ședinței de judecată, dovada fiind anexarea la materialele cauzei a avizului de recepționare a citației.

Se constată că, victima, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind citată legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

De asemenea, instanța menționează că, în partea ce ține de citarea tuturor părților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că, ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toate părțile în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

Audiind părțile prezente în ședință de judecată, studiind materialele cauzei, instanţa consideră dovedită vinovăția lui *Munteanu Victor* în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, reieșind din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, *la 08 noiembrie 2025, orele 17:10, Munteanu Victor, aflându-se în sat. Stîrcea, r-ul Glodeni, în urma unui conflict apărut,*

contravenientul a agresat-o fizic pe sora sa Cojocaru Cristina, astfel cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

Din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că, vinovăția lui *Munteanu Victor*, în comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, se dovedește prin:

- informația 112 (f.d. 6);
- plângere (f.d. 7);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor (f.d. 8,13);
- demers (f.d 9);
- îndreptare (f.d 10);
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 11-12);
- ordin de restricție de urgență nr. 115 (f.d. 14);
- permisiune pentru efectuarea cercetării la fața locului (f.d. 15);
- proces-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 16-17);
- fișă de referire (f.d. 18);
- proces-verbal de testare alcooscopică (f.d. 19,20);
- raport (f.d. 21);
- raport de constatare nr. 202527P02772 din 11.11.2025 (f.d. 22-23);
- raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 24);
- cerere (f.d. 25);
- declarație (f.d. 26,27);
- copia buletinului de identitate (f.d. 28);
- scrisoare (f.d. 29);
- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 13.11.2025 (f.d. 30).

La caz, instanța de judecată menționează că, motivarea hotărârii judecătorești, în esența sa, reprezintă un element de transparență a justiției, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente şi probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Prin urmare, pe lângă indicarea probelor care au stat la baza demonstrării vinovăției contravenientului lui *Munteanu Victor* în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, este importat ca hotărârea judecătorească să capete puterea uni act juridic bine motivat și argumentat, încât coroborarea probelor între ele vor demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția contravenientului în fapta imputată.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 13 noiembrie 2025, încheiat de către agentul constatator al IP Glodeni, Vasile Albu, corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, încât în acesta se face referire atât la temeiul de fapt al acuzațiilor, cât și la temeiul juridic al acestora, indicându-se că, *la 08 noiembrie 2025, orele 17:10, Munteanu Victor, aflându-se în sat. Stîrcea, r-ul Glodeni, în urma*

unui conflict apărut, contravenientul a agresat-o fizic pe sora sa Cojocaru Cristina, astfel cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

Instanța reține că Munteanu Victor nu a recunoscut săvârșirea faptei imputate, însă simpla negare a vinovăției nu este suficientă pentru a înlătura concluziile ce rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză. Poziția contravenientului urmează a fi apreciată în coroborare cu celelalte probe administrate, iar instanța nu identifică în declarațiile acestuia elemente obiective care să infirme circumstanțele stabilite prin probele cercetate în ședința de judecată

Potrivit raportului de constatare nr. 202527P0272 din 11 noiembrie 2025, victimei Cojocaru Cristina i-au fost constatate, leziuni care, potrivit concluziilor specialistului, se încadrează în categoria vătămării neînsemnate a integrității corporale/sănătății. Astfel Constatările raportului se coroborează cu declarațiile victimei și cu circumstanțele consemnate în celelalte acte ale cauzei.

La fel instanța reține că, în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă imputată contravenientului, încât din plângerea victimei, procesului-verbal de audiere a victimei, actelor anexate la cauza contravențională, *Munteanu Victor* se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate acestuia.

După finalizarea cercetării judecătorești, apărătorul contravenientului, nu au avut careva obiecții la elementul probatoriu cercetat în cadrul ședinței de judecată, precum și nu au prezentat careva probe suplimentare, ce ar determina reluarea cercetării judecătorești, indicându-se careva circumstanțe suplimentare.

Este de notat că, în cursul judecării unei cauze, la înfăptuirea actului de justiție, judecătorii sunt independenți, se supun în exclusivitate numai legii și judecă cauzele cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile art. 78[1] Cod contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

La calificarea acțiunilor contravenientului, instanța i-a în considerație prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, **potrivit căruia subiecţi ai violenţei în familie pot fi, în condiţia de conlocuire:** persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

Astfel, instanța va încadra juridic acțiunile lui Munteanu Victor în baza art. 78[1] Cod contravențional – *”acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”*.

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (1), (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale şi munca neremunerată în folosul comunităţii*

poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, ***cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1]*** *și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

În acest sens, instanţa de judecată va ține cont atât de prevederile art. 32 Cod contravențional cât și de art. 37 alin. (3) al aceleiași legi, încât luând în calcul caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului înainte şi după comiterea faptei contravenționale, va aplica acestuia o sancțiune contravențională echitabilă și în corespundere cu norma legală.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției de către *Munteanu Victor,* personalitatea contravenientului, comportamentul după comiterea contravenției, instanța constată că, restabilirea echității sociale perturbate prin contravenție și reeducarea acestuia va fi posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Munteanu Victor, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Se explică lui *Munteanu Victor,* că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian Gavdiuc