Dosar nr.2-936/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Aripartex" împotriva lui Melnic Grigore privind încasarea sumei,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 13 ianuarie 2023, SRL "Aripartex" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Melnic Grigore privind încasarea sumei.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că este o companie înregistrată la 22.11.2000, fiindu-i atribuit codul fiscal cu nr. 1003600087829, cu adresa juridică *****, *****. Ulterior adresa juridică fiind modificată în *****, *****.
3. Reține că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, unul din genurile de activitate ale SRL „Aripartex" este „Transportul auto de călători în folos public".
4. Astfel, pentru realizarea activității de „Transport auto de călători în folos public" în lipsa transportului propriu SRL „Aripartex" în corespundere cu legislația în vigoare, închiriază unitățile de transport, iar personalul (șoferii de rezervă) sunt angajați în baza contractelor civile de prestări servicii.
5. Susține că, la 01.02.2019 între SRL „Aripartex" în calitate de beneficiar și Melnic Grigore, în calitate de prestator, a fost semnat contractul civil de prestări servicii, obiectul căruia constituind derularea unor activități de către prestator, în calitatea sa de șofer de rezervă la cursa regulată internațională transport pasageri, contractul fiind prelungit până la 10.02.2020.
6. Învederează că, potrivit art.2 al prezentului contract, prestatorul este obligat: a) să asigure securitatea la trafic a pasagerilor, să respecte regulile de circulație rutieră a RM și a țărilor al cărui teritoriu îl tranzitează, b) să îndeplinească indicațiile managerului transport persoane și medicului de la întreprindere, f) să îndeplinească obligațiunile de serviciu cu bună credință si să nu transmită unei terțe persoane drepturile și obligațiunile asumate, să dețină permis de conducere cu categoria respectivă, certificate de competentă profesională,

iar potrivit lit. g) al prezentului articol, prestatorul se obligă să declare veniturile realizate din prezentul contract.

7. Invocă că, suplimentar la obligațiunile prescrise direct în contractual de prestări servicii vizat, prestatorul este obligat de a alimenta cu cantitatea necesară autocarul cu motorină pentru distanța parcursă în avans, care este achitată de către beneficiar în temeiul facturilor fiscale prezentate la întoarcere de către conducătorul auto, din cursă. Pârâtul a activat în calitate de conducător auto la cursa Chișinău - Lipețk.
8. Relevă că, în urma recepționării facturilor fiscale nr.***** din 30.11.2019, nr.***** din 31.12.2019 și nr.***** din 31.01.2020 și a anexelor la facturile fiscal vizate (borderoul de evidență a alimentării autocarelor) ce conțin descifrări după dată, numărul unității de transport, numele conducătorului auto și semnătura acestuia, de la întreprinderea Individuală "Kostiucov O.G din Federația Rusă, orașul Kursk, în temeiul Actului de Constatare și determinare a mărimii prejudiciului cauzat s-a constatat că unitatea de transport de tip *****, condusă de către conducătorul auto Melnic Grigore a fost alimentată cu un surplus de motorină în perioada noiembrie 2019-ianuarie 2020 în sumă de 144500 ruble rusești, echivalentul a 33769,65 lei, calculate la cursul valutar din 14.01.2020.
9. Susține că, urmare a refuzului lui Melnic Grigore de a depune explicații și de a semna Actul de constatare nr.0*****, la aceiași dată a fost întocmit procesul-verbal nr. ***** de constatare și înregistrare a refuzului lui Melnic Grigore.
10. Consideră că urmare a acțiunilor sale (alimentarea cu surplus a motorinei), Melnic Grigore a cauzat o datorie a SRL "Aripartex" față de întreprinderea Individuală "Kostiucov O.G." în mărime de 144 500 ruble rusești echivalentul a 33 769,65 lei, prin care a cauzat un prejudiciu material SRL "Aripartex" în mărime de 33769,65 lei.
11. Reține că, ulterior, prin Răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr.***** din 08.12.2021 la interpelarea SRL „Aripartex" cu privire la traversările frontierei de stat prin punctele de trecere, controlate de autoritățile oficiale ale RM, de către unitatea de transport **********, condusă de către Melnic Grigore, s-a constatat încălcarea declarării de către Melnic Grigore a persoanelor transportate la cursa regulată Chișinău-Lipețk în perioada de activitate 04.03.2019-16.01.2020.
12. Astfel, conform datelor Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și în urma auditului intern la compania ''Aripartex" SRL s-au depistat derogări esențiale în datele prezentate de Poliția de Frontieră și datele înscrise în lista de control a pasagerilor întocmită de către conducătorul auto.
13. Reține că, urmare a acestor verificări, în temeiul actului de constatare și determinare a prejudiciului cauzat nr.01 din 28.12.2021, s-a constatat că Melnic Grigore, fiind în calitate de conducător auto la cursa Chișinău - Lipețk nu a declarat și nu a indicat în borderourile de evidență a călătorilor 78 de călători.
14. Prin urmare, prin această acțiune/inacțiune intenționată diminuat intenționat venitul reclamantului SRL „Aripartex" prin care a adus un prejudiciu material esențial SRL

„Aripartex” în sumă de 70200 (șaptezeci mii două sute) lei, calculate din raportul costului biletului Chișinău - Lipețk (900 lei) la numărul de călători (78*900).

15. Nefiind de acord cu Actul de constatare, la aceiași dată a fost întocmit și semnat procesul-verbal nr. 1 din 28.12.2021 de constatare și înregistrare a refuzului lui Melnic Grigore de a depune explicații și de a semna Actul de constatare și determinare a prejudiciului material cauzat nr.01 din 28.12.2021.
16. Consideră că nerespectarea de către prestator a obligațiilor asumate, conferă dreptul beneficiarului de a calcula și solicita repararea prejudiciului cauzat sau recuperarea întregului profit pe care prestatorul l-a obținut în legătură cu cauzarea prejudiciului și încasarea unei penalități în calitate de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 16.01.2020 - 20.12.2022, în sumă de 31 716,46, lei.
17. Accentuează că, întru soluționarea amiabilă a situațiilor descrise reclamantul s-a adresat în repetate rânduri către pârât cu mai multe somații (12.11.2021, 17.12.2021, 24.11.2022), care nu s-au soldat cu succes.
18. *Inter alia*, reclamanta își întemeiază acțiunea pe următoarele dispoziții legale: articolele 9, 10, 11, 16, 19, 774-776, 858, 934, 936, 942, 1375 din Codul civil, articolele 38, 82-83, 94,166,167, 174-175, 177 din Codul de procedură civilă, art.70 Codul Transporturilor Rutiere, p.14-15 Regulamentul Transporturilor Auto de Călători și Bagaje, Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, nr.32 din 24.10.2003, cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, protocolul 1 la CEDO.
19. Prin încheierea din 20 ianuarie 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de ”Aripartex” SRL împotriva lui Melnic Grigore privind repararea prejudiciului material. (f.d.52)
20. La 15 martie 2023, prin intermediul cancelariei instanței reprezentantul reclamantei ”Aripartex” SRL, avocatul Vlas Ghenadie, a depus cererea privind înlăturarea neajunsurilor și de concretizare a pretențiilor. (f.d.55-56)
21. Prin încheierea din 20 martie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Aripartex” împotriva lui Melnic Grigore privind încasarea sumei, a fost stabilită în procedura generală contencioasă, cu numirea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru 06 septembrie 2023, ora 11:30. (f.d.57)
22. Prin încheierea din 20 martie 2023, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de ”Aripartex” SRL (IDNO: *****, sediul: *****, *****). S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile precum și pe mijloacele financiare ale lui Melnic Grigore (IDNO: *****, domiciliu: *****, s. *****, str. *****) în limita valorii revendicărilor din acțiune, în mărime de 135 686,11 (o sută treizeci și cinci mii șase sute optzeci și șase,11) lei. (f.d.58-59)

Elucidarea prezenței și poziției participanților la proces:

23. În ședință de judecată, reprezentantul reclamantei SRL "Aripartex", avocatul Vlas Ghenadie, s-a prezentat, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată, pe temeiurile de fapt și de drept invocate.
24. În ședință de judecată, pârâtul Melnic Grigore, nu s-au prezentat, fiind citat legal, despre ora, data și locul ședinței de judecată, inclusiv prin intermediul avizului publicitar. (f.d.64,67,68)

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

25. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
26. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.
27. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.
28. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
29. În ședință de judecată s-a constatat că, la 01 februarie 2019, între SRL "Aripartex", în calitate de beneficiar și Melnic Grigore, în calitate de prestator, a fost încheiat contractul de prestări servicii f/n. (f.d.14-15)
30. Conform pct. 1 din contract, obiectul prezentului contract constă în derularea următoarelor activități de către prestator: șofer de rezervă la cursă internațională.
31. Potrivit pct. 2 din contract, prestatorul se obligă la următoarele: a) să asigure securitatea la trafic a pasagerilor, să respecte regulile de circulație rutieră a RM și a țărilor al cărui teritoriu îl tranzitează, b) să îndeplinească indicațiile managerului transport persoane și medicului de la întreprindere, f) să îndeplinească obligațiunile de serviciu cu bună credință si să nu transmită unei terțe persoane drepturile și obligațiunile asumate, să dețină permis de conducere cu categoria respectivă, certificate de competentă profesională, iar potrivit lit. g) al prezentului articol, prestatorul se obligă să declare veniturile realizate din prezentul contract.

32. Conform facturilor fiscale nr.***** din 30.11.2019, nr.***** din 31.12.2019 și nr.***** din 31.01.2020 și a anexelor la facturile fiscal vizate (borderoul de evidență a alimentării autocarelor), se atestă că unitatea de transport de tip **********, condusă de către conducătorul auto Melnic Grigore a fost alimentată cu un surplus de motorină în perioada noiembrie 2019-ianuarie 2020 în sumă totală de 144 500 ruble rusești, echivalentul a 33769,65 lei, calculate la cursul valutar din 14.01.2020. (f.d.25-29)
33. În acest sens, fiind întocmit Actul de Constatare și determinare a mărimii prejudiciului cauzat companiei SRL "Aripartex" nr.*****, în sumă de 33 769,65 lei.(f.d.22)
34. Succesiv, fiind întocmit procesul-verbal nr. ***** de constatare și înregistrare a refuzului lui Melnic Grigore de a depune explicații și de a semna actul de constatare și determinarea a prejudiciului material cauzat nr. *****.(f.d.23)
35. Potrivit răspunsului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr.***** din 08.12.2021 la interpelarea SRL „Aripartex" cu privire la traversările frontierei de stat prin punctele de trecere, controlate de autoritățile oficiale ale RM, de către unitatea de transport *****, condusă de către Melnic Grigore, s-a constatat încălcarea declarării de către Melnic Grigore a persoanelor transportate la cursa regulată Chișinău-Lipețk în perioada de activitate 04.03.2019-16.01.2020. Acest fapt, rezultă și din datele înscrise în lista de control a pasagerilor (factura de parcurs) întocmită de către conducătorul auto. (f.d.71-146)
36. Consecvent, în temeiul actului de constatare și determinare a prejudiciului cauzat nr.01 din 28.12.2021 s-a constatat că Melnic Grigore, fiind în calitate de conducător auto la cursa Chișinău - Lipețk nu a declarat și nu a indicat în borderourile de evidență a călătorilor 78 de călători.(f.d.20)
37. Succesiv, fiind întocmit procesul-verbal nr. 1 din 28.12.2021 de constatare și înregistrare a refuzului lui Melnic Grigore de a depune explicații și de a semna actul de constatare și determinarea a prejudiciului material cauzat nr. 1 din 28.12.2021.(f.d.21)
38. În acest context, se atestă că Melnic Grigore a cauzat reclamantului SRL „Aripartex" un prejudiciu material în sumă de 70 200 lei, calculate din raportul costului biletului Chișinău - Lipețk (900 lei) la numărul de călători (78*900).
39. Pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamantul SRL „Aripartex" s-a adresat către Melnic Grigore cu mai multe somații (12.11.2021, 17.12.2021, 24.11.2022), care nu s-au soldat cu succes. (f.d.30-42)
40. Cu titlu preliminar, instanța subliniază că în conținutul prezentei hotărâri va opera cu reglementările Codului civil în redacția de până la 01 martie 2019, în vigoare la momentul încheierii contractului.
41. În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar a elucida următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.
42. Potrivit art. 8 alin. (1) și (2) lit. a) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații

civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

43. În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
44. Conform prevederilor art. 512 Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
45. Potrivit prevederilor art. 514 Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
46. În conformitate cu prevederile art. 572 alin. (2) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
47. Potrivit art. 666 alin. (1) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Obligativitatea executării clauzelor contractuale decurge, inter alia, din prevederile art. 668 alin.(1), conform căruia contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.
48. Potrivit art. 970 alin. (1)-(2) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
49. Potrivit pct. 15 din Regulamentul Transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin HG nr.854/2006, echipajului i se interzice: a) să plece în cursă fără documentația de parcurs și fără documentele care certifică dreptul de transport al pasagerilor; b) să transporte pasageri fără bilete.
50. Totodată, potrivit pct.14 din Regulamentul Transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin HG nr.854/2006, echipajul este obligat: m) la autogări (stațiile auto), să efectueze îmbarcarea pasagerilor cu bilete, să elibereze bilet fiecărui pasager îmbarcat pe parcurs și să facă înscrierile respective în borderoul de evidență a biletelor, și în lista de evidență a călătorilor, document oficial prezentat la poliția de frontieră.
51. Conform prevederilor art. 70 din Codul Transporturilor Rutiere nr. 150/2014, operatorul de transport rutier și/sau conducătorul auto care efectuează transport rutier contra cost prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional, interraional sau internațional are obligația, pe toată durata transportului, să dețină la bordul vehiculului rutier: a) extrasul din

Registru; b) autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate, însoțită de graficul de circulație, în original; c) certificatul de competență profesională al conducătorului auto, valabil, pentru transport rutier de persoane în trafic național sau internațional, după caz; d) borderoul de evidență a biletelor, de modelul prevăzut în Regulamentul transporturilor rutiere de persoane și bagaje; e) foaia de parcurs, de modelul prevăzut în Regulamentul transporturilor rutiere de persoane și bagaje; f) biletele, de modelul prevăzut în Regulamentul transporturilor rutiere de persoane și bagaje.

52. În acest sens instanța de judecată remarcă că materialele dosarului, denotă în mod incontestabil instituirea unor raporturi juridice obligaționale între SRL "Aripartex" și Melnic Grigore.
53. Astfel, având în vedere că s-a constat executarea necorespunzătoare de către Melnic Grigore a contractul de prestări servicii din 01.02.2019, instanța de judecată consideră justificată încasarea sumei de 70 200 lei, cu titlu de prejudiciu, pentru nedeclararea călătorilor și a sumei de 33 769 lei, cu titlu de prejudiciu pentru surplusul de motorină.
54. Conform art. 7 alin.(4) Cod civil, în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligațiilor părților, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.
55. Potrivit art. 7 alin. (5) Cod civil, în situațiile prevăzute la alin.(4), dispozițiile legii noi se aplică modalităților de exercitare a drepturilor sau de executare a obligațiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispozițiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic.
56. Statuând asupra constatării neexecutării obligației de către Melnic Grigore în aplicarea noilor prevederi privind aplicarea legii civile în timp, instanța de judecată consideră că beneficiarul SRL "Aripartex" este în drept să facă uz de modalitatea nouă de executarea a obligațiilor, prin solicitarea plății dobânzii de întârziere.
57. Conform art. 942 alin. (1)-(2), în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.
58. Conform art. 874 alin. (1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

59. În această ordine de idei, dobânda de întârziere în mărime de 31 716 lei, solicitată spre încasare își găsește temeinicia în prevederile legale specificate supra, fiind calculată pentru perioada 16.01.2020-20.12.2022, conform calculului anexat la materialele cauzei.(f.d43-51)
60. În acest sens, se atestă că Melnic Grigore nu și-a executat corespunzător obligațiile asumate prin încheierea contractului de prestări servicii din 01.02.2019, iar pe cale de consecințe, din considerentele elucidate supra, în coroborare cu prevederile legale precitate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite pretenția privind încasarea din contul lui Melnic Grigore a dobânzii de întârziere de 31 716 lei, calculată pentru perioada 16.01.2020-20.12.2022.
61. Pe cale de consecință, având în vedere circumstanțele de fapt constatate în coroborare cu prevederile legale elucidate supra, instanța de judecată atestă că Melnic Grigore nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale și ajunge la concluzia de a admite pretenția privind încasarea din contul din contul lui Melnic Grigore a dobânzii de întârziere de 31 716 lei, calculată pentru perioada 16.01.2020-20.12.2022.
62. *Inter alia*, conform art. 82, Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
63. Potrivit art. 94, alin. (1), Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului– proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
64. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
65. Având în vedere faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta SRL "Aripartex", a achitat taxa de stat, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la Melnic Grigore în beneficiul SRL "Aripartex", a taxei de stat, în mărime de 4 116,96 lei.
66. În conformitate cu art.96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
67. Potrivit copiei facturii fiscale Seria, Nr. ***** din 26.01.2023, pentru acordarea serviciilor de asistență juridică, reclamanta a achitat suma de 10 000 lei. (f.d.147)
68. Reieșind din caracterul real, necesar și rezonabil al cheltuielilor suportate de reclamantă, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite cererea de încasare a cheltuielilor de asistență juridică de 10 000 lei.
69. În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Aripartex” împotriva lui Melnic Grigore privind încasarea sumei.

Se încasează de la Melnic Grigore în beneficiul SRL “Aripartex” suma de:

- 70 200 (șaptezeci mii două sute) lei, cu titlu de prejudiciu, pentru nedeclararea călătorilor;
- 33 769 (treizeci și trei mii șapte sute șaizeci și nouă) lei, cu titlu de prejudiciu pentru surplusul de motorină;
- 31 716 (treizeci și unu mii șapte sute șaisprezece) lei, cu titlu de dobândă;
- 4 116,96 (patru mii o sută șaisprezece,96) lei, taxa de stat;
- 10 000 (zece mii) lei, costul cheltuielilor de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele ședinței, Gheorghe Stratulat
judecătorul