Dosar nr. 5r-4804/2023
(4-23108109-12-5r-27072023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria mun. Chişinău (sediul Ciocana)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
petiționarului Postica Serghei
în lipsa
agentului constatator Sorin Sluhinschi

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Postica Serghei împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 538382 din 07.07.2023 întocmită în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T

La 17 iulie 2023 petiționarul Postica Serghei a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 538382 din 07.07.2023 întocmită în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea contestației petiționarul Postica Serghei a indicat că nu este de acord cu decizia agentului constatator nr. D01 538382 din 07.07.2023, invocînd prevederile art. 443 alin. (1) lit. d),e) Cod contravențional, deaceea a solicitat admiterea contestației cu anularea actului constatator seria nr. D01 538382 din 07.07.2023 întocmită în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Postica Serghei.

Petiționarul Postica Serghei în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației cu anularea actului constatator seria nr. D01 538382 din 07.07.2023 întocmită în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Sorin Sluhinschi, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, cu aviz de recepție, nu s-a prezentat în judecată, însă a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, potrivit art. 455 alin.(2) Cod contravențional, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind petiționarul și studiind materialele cauzei instanța de judecată ajunge la concluzie de a respinge contestația, din următoarele considerente.

În continuare, instanța notează că potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 538382 din 07.07.2023 Postica Serghei a fost sancționat în temeiul art. 236 alin.(1) din Codul contravențional fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 9 u.c., echivalentul a 450 lei.

Conform art. 448 alin. (1) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

La caz instanța notează că petiționarul Postica Serghei şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința sa în termenii stabiliți.

Conform deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 538382 din 07.07.2023 Postica Serghei a fost supus sancționării pentru faptul că, la data de 07.07.2023 0ra 09.33 deplasîndu-se în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 75 cu automobilu de model ,,*****,, cu nr/î ***** prin localitate cu viteza de 69 km/oră.

Cu referire la prevederile art.384 Cod contravenţional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, copii de pe aceste hotărîri.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Argumentul petiționarului precum că agentul constatator la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 538382 din 07.07.2023 a încălcat prevederile art. 443 alin. (1) lit. d),e) Cod contravențional, instanța îl va respinge apreciindu-l sub un unghi critic, or potrivit normei legale indicate supra prevede, că procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie și încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Astfel, reieșind din conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. D01 538382, aceste prevederi legale au fost respectate de către agentul constatator la întocmirea actului contestat. Mai mult ca atît a fost încheiat un acord de colaborare din 07.07.2023 semnat pe Postica Serghei.

Raportînd situaţia deciziei asupra cauzei contravenționale D01 538382, instanţa de judecată relevă, că actul contestat a fost întocmit în prezența petiționarului, fapt confirmat prin semnătura aplicată de aceasta, nu a invocate careva obiecții privind dezacordul cu decizia adoptată de agentul constatator, iar actul corespunde cerințelor stipulate în art. 443 Cod contravenţional și totodată semnat acord de colaborare.

Concomitent, art. 442 alin. (1) Cod contravențional prevede, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 443 al. (1) lit. e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială şi indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Concomitent, petiționarul a recunoscut faptul, că la data de 07.07.2023 a condus automobilul menționat supra, neinvocînd careva obiecții privitor la contravenția imputată, fapt confirmat inclusiv de imaginea foto.

Prin urmare, agentul constatator potrivit art. 440 Cod contravențional, corect a întocmit actul contestat D01 538382 din 07.07.2023, în privinţa lui Postica Serghei.

Art. 236 alin. (1) Cod contravențional indică, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Conform art. 425 (1,2) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Postica Serghei.

Reieșind din norma legală citată supra, în calitate de probă pentru a demonstra comiterea contravenției, servește însăși decizia D01 538382, unde petiționarul nu și-a exprimat dezacordul vis-a-vis de actul întocmit, inclusiv cu sancțiunea aplicată sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

În contestaţia depusă împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale, Postica Serghei s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în

opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Postica Serghei este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Drept concluzie, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Postica Serghei, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

În raport cu normele legale sus enunțate şi cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de petiționara Postica Serghei împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale D01 D01 538382 din 07.07.2023întocmit în privința lui Postica Serghei în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ori ultima nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal, contrar legii și ar fi pasibili de răspundere contravențională. Totodată, petiționarul, potrivit contestației a solicitat doar anularea procesului verbal cu privire la contravenție, dar nu și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Mai mult ca atât, instanța notează că ultimul fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat în vederea susținerii poziției sale.

În temeiul art. art. 448, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestația depusă de către Postica Serghei împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale D01 D01 538382 din 07.07.2023 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privinţa lui Postica Serghei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta