Dosarul nr. 20/pr-168/2025
2-25056816-12-20/pr-25042025-1

Î N C H E I E R E

25 aprilie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Bogomolova
grefierul Doina Staşcov

cu participarea:
victimei Chihai Natalia
reprezentantul victimei, avocatul Guţu Zinaida
Avocat stagiar Belecci Vitalie
agresorului: Chihai Ruslan
reprezentantului agresorului, avocatul Ailoi Ion

în lipsa:
reprezentantului IGP, IP Buiucani al DP Chişinău,

examinând în şedinţă de judecată publică cererea depusă de Chihai Natalia prin intermediul reprezentantului, cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului Chihai Ruslan,

a c o n s t a t a t:

La data de 25 aprilie 2025, Natalia Chihai, s-a adresat cu o cerere în adresa instanţei de judecată privind aplicarea măsurilor de protecţie în privinţa victimelor violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului Chihai Ruslan.

Conform cererii depuse, pe parcursul relaţiei, a fost constant supusă agresiunilor verbale, emoţionale şi psihologice, iar în multiple ocazii a fost victima agresiunilor fizice din partea soţului său. Violenţa verbală s-a manifestat prin jigniri constante, umiliri, intimidări şi ameninţări, iar violenţa emoţională a constat în control excesiv, manipulare, inducerea sentimentului de inferioritate şi culpabilizare constantă.

La data de 1 februarie 2025, în urma unui nou episod de agresiune verbală şi fizică, am apelat la Centrul Psihologic „TALPĂ CRISTINA” SRL pentru o evaluare psihologică, deoarece această situaţie a devenit insuportabilă şi îi pune în pericol sănătatea şi integritatea fizică.

Raportul psihologic, întocmit de specialistul Popescu Cristina, confirmă faptul că este victima unui proces de depersonalizare severă cauzat de abuzurile repetate, fiind diagnosticată cu stări acute de anxietate, depresie şi dereglări psihologice care necesită tratament de lungă durată.

De asemenea, menţionează că soţul manipulează percepţia publică, fiind perceput în afara casei drept o persoană calmă şi echilibrată, ceea ce îngreunează identificarea lui ca agresor. Însă, în realitate, comportamentul său în cadrul familiei este dominant, abuziv şi periculos.

Pe parcursul anilor de căsnicie, agresiunile constante la care a fost supusă au avut efecte devastatoare asupra sănătăţii sale psihologice şi asupra relaţiilor sociale.

Din punct de vedere psihologic, suferinţele îndurate au afectat-o profund, ajungând într-o stare de depersonalizare şi depresie severă, aşa cum reiese din raportul psihologic anexat. Sentimentul de neputinţă, deteriorare treptată a sănătăţii sale mentale, făcându-i extrem de dificilă gestionarea situaţiei.

Din punct de vedere social, soţul a exercitat control emoţional şi manipulare, reuşind astfel să o izoleze treptat de prieteni şi familie. Prin descurajarea relaţiilor sociale şi inducerea sentimentului că este dependentă de el, i-a restrâns în mod abuziv libertatea şi sprijinul de care ar fi avut nevoie pentru a putea ieşi din această situaţie.

În privinţa agresorului a fost depusă plângere. Ulterior după ce Chihai Ruslan a aflat despre plângerea depusă iar a manifestat agresiune.

Pentru aceste motive, solicită instanţei de judecată, obligarea agresorului de a părăsi temporar locuinţa comună din *****, str. *****, şi de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor; obligarea agresorului Chihai Ruslan de a sta departe de locul aflării victimei, la o distantă de 500 m ce ar asigura securitatea victimei; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima; interzicerea agresorului Chihai Ruslan să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; obligarea agresorului Chihai Ruslan de a participa la un program special de tratament sau de consiliere.

În şedinţă de judecată victima Chihai Natalia şi reprezentantul acesteia, avocatul au susţinut cererea privind emiterea ordonanţei de protecţie, reiterând motivele de fapt şi de drept invocate în cerere, solicitând admiterea integrală a acesteia, cu emiterea ordonanţei de protecţia a victimei violenţei în familie Totodată, victima a solicitat emiterea ordonanţei de protecţie pe un termen de 30 zile nu 90 după cum a indicat iniţial şi cu excluderea impunerii obligaţiei de a se apropia de locul de muncă al ei dat fiind că, agresorul zi de zi merge pe acel drum spre servici şi nu doreşte să-i creeze impedimente în acest sens.

Totodată, a comunicat că, din prima zi de căsnicie, fiind căsătoriţi de 20 ani, soţul său a fost unul agresiv. Au fost cazuri când a aplicat violenţa fizică, nu doar o singură dată, însă mereu l-a iertat, pe unul din cazuri a fost internată şi în spital cu lovitura la cap, dar acolo a minţit că a căzut jos. L-a iertat. Mereu este intimidată, simte frică în faţa lui, se teme, se încuie în camera sa, deoarece s-au separat încă din decembrie cu dormitoarele. A depus acţiune în instanţa de judecată la divorţ. Soţul consumă des alcool şi certurile şi jignirile devin din ce în ce mi des.

Agresorul Chihai Ruslan şi reprezentantul acestuia în şedinţă de judecată, nu a recunoscut cele invocate de victimă în susţinerea cererii de eliberare a ordonanţei de

protecţie, consideră că nu este agresor, au solicitat respingerea cererii. Deşi a recunoscut agresorul că, este şi el impulsiv, a menţionat că, nu a făcut-o niciodată pentru ca să-i aducă vreun rău soţiei. Nu este adevărat ce spune soţia. A muncit în casa în care acum există riscul să fie obligat să o părăsească. Nu are suficiente surse pentru aşi închiria un apartament. Consumă ocazional alcool.

Inspectorul de sector al IP Buiucani fiind legal citat în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parţial cererea depusă de Chihai Natalia cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului Chihai Ruslan.

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45 din 1 martie 2007, **violenţă în familie** reprezintă **actele de violenţă fizică**, sexuală, **psihologică**, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

violenţă fizică - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

violenţă psihologică – provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar;

victimă-adult – persoană adultă care a fost supusă actelor de violenţă împotriva femeilor şi/sau actelor de violenţă în familie;

În conformitate cu art. 3 alin. (1) şi (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45 din 1 martie 2007, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: **a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie**, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Articolul 12 alin. (1) din aceiaşi Lege prevede că, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

În corespundere cu prevederile art. 14 alin.(2) al aceleiaşi norme legale, cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

În temeiul art. 15 alin. (1) – (1^1) şi (3) al Legii citate supra, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, până la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia şi folosinţa victimei;

h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei;

j) interzicerea de a păstra şi purta armă.

Măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) lit. a)–d) se aplică <u>în mod obligatoriu</u> cu monitorizare electronică. În acest caz, prevederile art. 271^1 din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004 se aplică în mod corespunzător. Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie. Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligaţiei de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privinţă.

Potrivit art. 278^3 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, victima Chihai Natalia este soţia a agresorului Chihai Ruslan şi au în comun doi copii unul dintre care este major, aceştia locuind într-o casă comună din or. ***** str. *****.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 1 martie 2007, instanţa de judecată consideră că, victima Chihai Natalia şi agresorul Chihai Ion sunt subiecţi ai violenţei în familie în sensul legii sus-enunţate.

În acelaşi timp se constată că, în urma situaţiei de conflict dintre părţi, Chihai Natalia este victima agresiunilor psihologice şi fizice din partea agresorului, Chihai

Ruslan, acest fapt fiind stabilit prin declaraţiile victimei Chihai Natalia, informaţiei nr.4353 din 26.03.2025 prin care IP Buiucani, informează victima cu referire la plângerea depusă la 05.03.2025 că, se întrevăd în acţiunile lui Chihai Ruslan elemente a contravenţiei dar care nu pot fi calificate prin prisma faptelor de violenţă în familie, raportului de evaluare psihologică efectuat de Centrul Psihologic Talpă Cristina, precum şi din înregistrarea audio prezentată în şedinţa de judecată de către victimă şi asupra căreia, instanţa a dispus reproducerea acesteia.

Din analiza înregistrării audio prezentate pe care agresorul nu a negat-o, se întrevede agresivitatea acută asupra victimei, manifestată de agresor, prin strigăte, loviri pe care agresorul nu le-a negat, menţionând doar că, l-a indignat felul în care soţia sa urma să-şi sărbătorească ziua de naştere. Din înregistrare se aud lovituri, strigăte şi plânsete a victimei să o lase în pace, precum şi vocea fiicei majore care strigă la tatăl său să se oprească.

În explicaţiile oferite în şedinţă de judecată, victima Chihai Natalia a confirmat acţiunile agresive ale agresorului îndreptate în privinţa ei, în acelaşi timp, comunicând instanţei de judecată că, deşi întotdeauna a fost agresată psihologic prin jigniri constante, umiliri, intimidări şi ameninţări, control excesiv, manipulare, inducerea sentimentului de inferioritate şi culpabilizare constantă, pe parcursul anilor de căsnicie, agresiunile constante având efecte devastatoare asupra sănătăţii sale psihologice, nu s-a adresat niciodată la poliţie, mereu îl ierta. Iar la moment, atestă că, suferinţele îndurate au afectat-o profund, ajungând într-o stare de depersonalizare şi depresie severă, aşa cum reiese şi din raportul psihologic anexat iar sentimentul de neputinţă, deteriorare treptată a sănătăţii sale mentale, făcându-i extrem de dificilă gestionarea situaţiei, astfel acestea aflându-se permanent într-o stare de anxietate şi frică.

În acord cu dispoziţia art. 278^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate.

Circumstanţele cauzei relevă că victima şi agresorul sunt în relaţii ostile, fapt ce se confirmă prin explicaţiile expuse în şedinţa de judecată, creând aparenţa unei posibile continue violenţe fizice şi psihologice, astfel că, Chihai Natalia este în drept să beneficieze de măsuri de protecţie prevăzute de art. 15 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie.

În sprijinul argumentelor enunţate, instanţa relevă şi prevederile actelor internaţionale, la care Republica Moldova este parte. În conformitate cu art. 8 CEDO alin. (1) şi (2) ” orice persoană are dreptul să i se respecte viaţa sa privată şi de familie, domiciliul şi corespondenţa, nu este admis amestecul unei autorităţi publice în executarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea naţională, securitatea publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protejarea sănătăţii sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora”.

În acelaşi context, instanţa relevă şi jurisprudenţa CtEDO, care a reiterat că tema violenţei în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiunea eficientă a statului de a garanta dreptul la respectul vieţii private şi de familie şi protecţia efectivă împotriva violenţei în familie. CtEDO (hotărârea din 09 iunie 2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr.33401/02) a remarcat că eşecul în a răspunde adecvat violenţei de gen constituie o încălcare a art.14 al Convenţiei Europene (clauza non-discriminare), indicând că violenţa împotriva femeilor este o formă de inegalitate şi că judecarea acestei categorii de pricini urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vârstnici), şi, la fel, pe principiul toleranţei "zero", adică aplicarea măsurilor de protecţie trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor.

Contextual, instanţa va aplica faţă de victima violenţei în familie obligarea agresorului Chihai Ruslan de a părăsi temporar locuinţa comună din *****, str. *****, de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor; obligarea agresorului Chihai Ruslan de a sta departe de locul aflării victimei, la o distantă de 500 m ce ar asigura securitatea victimei; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima; interzicerea agresorului Chihai Ruslan să se apropie de alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează.

Aferent solicitării privind obligarea agresorului Chihai Ruslan de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, instanţa consideră cerinţa una neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă.

Referitor la termenul măsurilor ce urmează a fi aplicate, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei, inclusiv, declaraţiile victimei, dar şi de scopul ordonanţei de protecţie, precum şi de prevederile art. 15 alin. (3) Legii privind prevenirea şi combaterea violenţei în familie, care oferă victimei dreptul de a prelungi după necesitate măsurile de protecţie, măsurile de protecţie se vor aplica pe un termen de 30 (treizeci) zile.

Instanţa de judecată, luând în considerare prevederile legale relevate mai sus, menţionează că măsurile de protecţie aplicate urmează a fi monitorizate electronic, ceea ce presupune în condiţiile prevederilor art. 271^1 alin. (1) Cod de executare, că în caz de aplicare a monitorizării electronice, persoanei i se ataşează un dispozitiv special, care constă din brăţară specială sau dispozitiv mobil.

Se evidenţiază că asigurarea monitorizării electronice a tuturor categoriilor de persoane monitorizate se efectuează de către organele de probaţiune din raza unităţii administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate.

La fel de important, instanţa consideră necesar a explica că, în conformitate cu art. 271^1 alin. (8), (9) Cod de executare cheltuielile pentru exploatarea şi întreţinerea utilajului electronic sunt suportate de bugetul de stat şi de alte surse legale, inclusiv de către persoana supusă monitorizării electronice. În caz de deteriorare a utilajului electronic de către persoana supusă monitorizării electronice, persoana dată restituie costul acestui utilaj.

În temeiul art. 15^2 Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45 din 1 martie 2007, executarea măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie, impuse prin ordonanţa de protecţie se pun în sarcina organelor de poliţie.

Conform pct. 1, subpct. 1.1.5. al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, victimele violenţei în familie sunt scutite de achitarea taxei de stat pentru cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie.

În conformitate cu art. 98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 3 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 1 ianuarie 2024), se impune taxă de stat pentru: a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.

Astfel, conform pct. 1.9. din anexa nr. 1 din Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pentru cererile de chemare în judecată privind modificarea sau revocarea contractului de locaţiune a încăperilor de locuit, prelungirea termenului de primire a moştenirii, ridicarea sechestrului de pe bunuri, pentru alte cereri de chemare în judecată privind revocarea contractelor fără revendicarea bunurilor şi pentru alte cereri de chemare în judecată în cazul acţiunilor cu caracter nepatrimonial (sau al celor care nu urmează a fi evaluate) cuantumul taxei de stat constituie 250 lei.

Din cele indicate, rezultă că, de la Chihai Ion este necesar de încasat în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 lei.

În conformitate cu prevederile art. 85, 98, 278[7] Cod de procedură civilă, art. 3, 13-15[2] a Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, nr. 45 din 1 martie 2007, Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Chihai Natalia cu privire la eliberarea ordonanţei de protecţie, prin care se oferă asistenţă victimei, aplicând agresorului Chihai Ruslan următoarele măsuri:

- Se obligă Chihai Ruslan (cod personal *****):
- de a părăsi temporar locuinţa comună din or. *****, str. *****;
- de a sta departe de locul aflării victimei Chihai Natalia (născută la *****), la o distanţă minimă de 500 (trei) metri ce ar asigura securitatea victimei;
- cu interzicerea de a de a se apropia de anumite locuri pe care victima le frecventează;
- cu interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima Chihai Natalia (născută la *****).

Măsurile se aplică pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu 25 aprilie 2025, ora 17.20, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice.

Se respinge ca neîntemeiată cerinţa privind obligarea agresorului de a participa la un program special de tratament sau consiliere.

Nerespectarea de către agresor a prevederilor stabilite în prezenta ordonanţă se pedepseşte în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Se explică victimei şi agresorului că măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în

cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţa de protecţie.

Se încasează de la Chihai Ruslan (cod personal *****) domiciliat în or. *****, str. *****beneficiul statului taxa de stat de 250 (două sute cincizeci) lei.

Se remite prezenta ordonanţă Inspectoratului de Poliţie de la locul de trai a agresorului Chihai Ruslan pentru supraveghere şi executare imediată.

Se remite ordonanţa de protecţie Biroului de Probaţiune Chişinău pentru monitorizare electronică.

Contestarea încheierii privind aplicarea ordonanţei de protecţie nu suspendă executarea măsurilor aplicate.

Încheierea este definitivă, se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Victoria BOGOMOLOVA**

Dosarul nr. 20/pr-168/2025
2-25056816-12-20/pr-25042025-1

ORDONANȚĂ DE PROTECȚIE

25 aprilie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Bogomolova
grefierul Doina Staşcov

cu participarea:

victimei Chihai Natalia
reprezentantul victimei, avocatul Guţu Zinaida
Avocat stagiar Belecci Vitalie
agresorului: Chihai Ruslan
reprezentantului agresorului, avocatul Ailoi Ion

în lipsa:
reprezentantului IGP, IP Buiucani al DP Chişinău,

examinând în şedinţă de judecată publică cererea depusă de Chihai Natalia prin intermediul reprezentantului, cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului Chihai Ruslan,

În conformitate cu prevederile art. 85, 98, 278[7] Cod de procedură civilă, art. 3, 13-15[2] a Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, nr. 45 din 1 martie 2007, Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Chihai Natalia cu privire la eliberarea ordonanţei de protecţie, prin care se oferă asistenţă victimei, aplicând agresorului Chihai Ruslan următoarele măsuri:

- Se obligă Chihai Ruslan (cod personal *****):
- de a părăsi temporar locuinţa comună din or. *****, str. *****;
- de a sta departe de locul aflării victimei Chihai Natalia (născută la *****), la o distanţă minimă de 500 (trei) metri ce ar asigura securitatea victimei;
- cu interzicerea de a de a se apropia de anumite locuri pe care victima le frecventează;
- cu interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima Chihai Natalia (născută la *****).

Măsurile se aplică pe un termen de 30 (treizeci) zile, începând cu 25 aprilie 2025, ora 17.20, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice.

Se respinge ca neîntemeiată cerinţa privind obligarea agresorului de a participa la un program special de tratament sau consiliere.

Nerespectarea de către agresor a prevederilor stabilite în prezenta ordonanţă se pedepseşte în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Se explică victimei şi agresorului că măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţa de protecţie.

Se încasează de la Chihai Ruslan (cod personal *****) domiciliat în or. *****, str. *****beneficiul statului taxa de stat de 250 (două sute cincizeci) lei.

Se remite prezenta ordonanţă Inspectoratului de Poliţie de la locul de trai a agresorului Chihai Ruslan pentru supraveghere şi executare imediată.

Se remite ordonanţa de protecţie Biroului de Probaţiune Chişinău pentru monitorizare electronică.

Contestarea încheierii privind aplicarea ordonanţei de protecţie nu suspendă executarea măsurilor aplicate.

Încheierea este definitivă, se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Victoria BOGOMOLOVA**