Dosar nr. 4-426/2023
4-23158201-09-4-06112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

4 aprilie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Adrian Clevada
Grefier: Maria Uzun
În lipsa:
Agentului constatator Palii Vladimir
Victimei Bajura Viorel, Brînza Serghei, Godovanciuc Denis, Goncearuc Cristian
Contravenientei Croitoru Victoria

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui **Croitoru Victoria, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. *****

în comiterea contravențiilor prevăzută de art. art. 317 alin.1), 336 alin.1), 353 alin.1), Cod contravențional al Republica Moldova;

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată;

A c o n s t a t a t:

Croitoru Victoria la 1 noiembrie 2023, la orele 10:40 aflîndu-se în mun. Bălți str. Hotin 43 în incinta Judecătorie Bălți sed. central a manifestat lipsa de respect fața de judecătorul Andrei Guțu în două ședințe de judecată prin exprimarea într-un ton ridicat, întrerupînd ședința de judecată, nu s-a subordonat dispozițiilor legale a colaboratorilor de poliție Godovanciuc Denis de a părăsi sala de ședințe, pe care la ultragiat cu expresii licențiate și expresii înjositoare în adresa colaboratorilor de poliție, Brînză Sergiu, Goncearuc Cristian și Bajura Viorel ingnorînd prevederile Legii nr. 218 din 24.10.2008 și Legii nr. 320 din 27.12.2021.

În baza articolului 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 1 noiembrie 2023 întocmit în privința lui Croitoru Victoria în baza art. art. 317 alin.1), 336 alin.1), 353 alin.1), din Codul contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator din cadrul IP Bălți, Palii Vladimir în ședința de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat și prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Victimele Goncearuc Cristian, Bajura Viorel, Brînza Serghei, Godovanciuc Denis fiind citați legal la ședințele de judecată nu s-au prezentat.

Contravenienta Croitoru Victoria fiind citată legal la ședința de judecată din 07.02.2024 și 21.03.2024, nu s-a prezentat în ședința de judecată, n-a solicitat examinarea cauzei în lipsă și nu s-a expus pe caz.

Potrivit art.454 alin. 1), cod contravențional, cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată. Criteriile

de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

Conform art. 378 al. 1 și 2 CC, în procesul contravențional, autoritatea competentă la soluționarea cauzei contravenționale este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplină executare a drepturilor procesuale contravenționale prezentului cod. Pe parcursul procesului contravențional părțile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat).

Astfel, ţinând cont de alin. (2-3) art. 455 din Codul contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova*) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților.

Examinând materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Croitoru Victoria şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul art. 395, alin. (1), pct. 1), lit. b) Cod contravențional, Instanţa judecă examinează toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336;

Potrivit art. 400 alin.4 Cod contravențional, (4) și (5) Contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Vinovăția contravenientei de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 317 alin.1), 336 alin.1), 353 alin.1), Cod contravenţional se confirmă prin probele prezentate: Procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.11.2023 întocmit în privința lui Croitor Victoria; - raportul privind înregistrarea contravenției din 01.11.2023; Denunțul cu privire la caz din 01.11.2023 cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale Victorie Croitoru; Declarațiile victimelor Denis Godovanciuc, Cristian Goncearuc, Bajura Viorel, Brînză Serghei care au relatat despre acțiunile ilegale ale Victorie Croitoru referitor la îmbrînceli, înjurii, opunerea rezistenții din 01.11.2023; Declarațiile martorilor Donciu Nadejda, Evtimovschi Igor, Rotaru Natalia, Fîrfă Tatina, Pînzari Melnic Cristina Lesnic Daniela care la fel dau declarații cu privire la acțiunile ilegale ale Victorie Croitoru cu privire la nesubordonare; procesul verbal de examinare a imaginilor video din 01.11.2023;

Contravenienta Croitoru Victoria careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientei Vcitoria Croitoru instanța i-a în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea

Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. **Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice** şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii **se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul**. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

Avînd în vedere cele menționate, instanța consideră că acțiunile contravenientei Victoria Croitoru urmează a fi calificate potrivit art. art. art. 317 alin.1), 336 alin.1), 353 alin.1), din Codul contravenţional, adică *Manifestarea lipsei de respect faţă de instanţa de judecată sau faţă de Curtea Constituţională, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,și Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 097265 din 01.11.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenienta Victoria Croitoru a fost găsită vinovată de săvârşirea contravențiilor prevăzute de art. art. 317 alin.1), 336 alin.1), 353 alin.1), Cod contravenţional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice… pentru comiterea contravenții prevăzute la art. 317 alin. 1), Cod contravențional, pentru art. 336 alin.1), Cod contravențional prevede pedeapsa cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale… pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin.1), Cod contravențional amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale…

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective,

precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ținând cont de personalitatea acesteia, de comportamentul acesteia în timpul și după comiterea contravenției, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa aplicată în privința dnei. Victorie Croitoru urmează să fie stabilită sub formă de amendă reișind din limitele sancțiunilor contravenționale.

Avînd în vedere că contravenientul se declară vinovat de comiterea mai multor contravenţii, instanţa va stabili sancţiunea prin aplicarea prevederilor art.44 alin.(2) Cod contravenţional pentru concurs de contravenţii, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 317 alin.1), 336 alin.1), 353 alin.1), art.458, art.460, art.462 din Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

D I S P U N E :

Croitoru Victoria se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 317 alin.1), 336 alin.1), 353 alin.1), Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiunile:

- conform art.317 alin.(1) Cod contravenţional - amendă în mărime de 20 (două zeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 (una mie lei;
- conform art.336 alin.(1) Cod contravenţional - amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei;
- conform art.353 alin.(1) Cod contravenţional - amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 (una mie) lei.

Conform art.44 alin.(2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, se stabileşte definitiv lui Croitoru Victoria sancţiunea amenzii în mărime de 36 (treizeci și șase) unităţi convenţionale, echivalentul a 1800 (una mie opt sute) lei.

Se explică contravenientei conţinutul art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional, care prevede: „Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească."

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Președintele ședinței
Judecătorul Clevada Adrian