Dosarul: nr.2a-2110/23(2-22120777-02-2a-09062023)
Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Central), judecător - V. Neguriță

D E C I Z I E

30 ianuarie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de SA ”*****”, în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”*****” împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 23 februarie 2023, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 15.08.2022, SA ”*****” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, s-a indicat că, conform contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.90720716, SA „*****” s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către *****, iar ***** s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii.
3. Indică reclamantul că, potrivit pct.3.1. al contractului, furnizorul se obligă să furnizeze abonatului servicii, în conformitate cu condițiile stipulate în prezentul Contract și Anexele aferente.
4. Notează că, pct.4.2. al contractului, stipulează că, abonatul va respecta legislația în vigoare, condițiile prezentului Contract, Anexelor aferente și Regulilor de utilizare a Serviciilor.
5. Conform pct.8.8. al contractului, în cazul în care Contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă contractuală și Contractul a fost reziliat la cererea abonatului sau din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condițiile de reziliere specificate în anexe la prezentul contract.

6. Anexa nr.1 la contractul nr.90720716, la pct.2.1. prevede că, în baza licențelor acordate și cererii Abonatului, furnizorul prestează următoarele Servicii: Serviciul de acces la Rețeaua Internet.
7. Conform pct.2.13 al Anexei, furnizorul prezintă lunar Abonatului contul de plată. Abonatul este obligat să achite plata de abonament în avans pentru servicii până la expirarea termenului specificat în contul de plată.
8. Subsidiar, în sensul completării actelor juridice a fost semnată anexa nr.2 din aceiași zi prin care s-a convenit stabilirea unui plan tarifar de serviciu internet: MaxDSL + IPTV pentru un termen de 24 luni, contra sumei de 110 lei/lunar.
9. Notează că, pct.5.1. al anexei nr.2 prevede că „La rezilierea contractului până la expirarea perioadei contractuale, se va aplica plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr.5 (750 lei).
10. Indică că, conform pct.5.2. al anexei nr.2, în cazul în care abonatul a primit echipament terminal în comodat, la reziliere va restitui echipamentul. Terminalul trebuie săfie în starefuncțională și cu toate accesoriile.
11. Reieșind din pct.5 al anexei nr.2, în cazul în care abonatul solicită rezilierea Contractului/desființarea unui serviciu (internet/TM) până la expirarea perioadei contractuale, suplimentar Ia taxa cu titlu de prejudiciu se va aplica și costul cheltuielilor suportate pentru oferirea serviciilor în perioada promoțională (suma reducerii de care a beneficiat abonatul în cadrul promoției)”
12. Menționează că, în aceiași zi a fost semnat și Acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat.
13. Conform pct.1.1. al acordului, în baza prezentului Acord, Comodantul/Furnizor oferă cu titlu gratuit, în folosință temporară, Comodatarului/Abonatului echipamentul terminal pentru recepție, transmitere și prelucrare a datelor, denumit în continuare Echipament. Componența echipamentului se indică în Actul de primire-predare semnat de către Părți sau de reprezentanții legali ai acestora, care se anexează la prezentul acord și este parte integrantă a acestuia.
14. Conform pct.1.2. al Acordului, valoarea echipamentului este stabilită conform prețurilor de comercializare la momentul semnării prezentului acord.
15. Totodată, pct.4.2. al Acordului, prevede că, comodatarul-abonat poartă răspundere patrimonială pentru Echipament din momentul transmiterii acestuia în folosință (conform Actului de primire-predare), în cazul deteriorării Echipamentului din vina Comodatarului/Abonatului, pierderii, furtului, restituirii în termenul stabilit în cazul rezilierii contractului, Comodatarul/Abonatul va achita Comodantului/Furnizorului prețul de recuperare a Echipamentului (prețul de recuperare va fi egal cu costul deplin de cumpărare a echipamentului divizat la 60 luni și înmulțit la diferența din 60 luni și durata exploatării bunului dat în luni, cu rotunjirea în sus).

16. Relevă că, prin actul nr.1 de primire-predare a Echipamentelor Terminale se constată că abonatul ***** a recepționat un echipament terminal de model STB Kamai 510, ZTE H108N în valoare de 2715 lei și 675,00 lei.
17. Susține că, abonatul ***** nu a respectat termenul minim al contractului fapt pentru care, în urma neonorării obligațiilor s-a format o datorie în mărime de 1585 lei, formată din: taxa de mentenanță în sumă de 85 lei și plata cu titlu de prejudiciu în sumă de 1500 lei.

Poziția instanței de fond:

18. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 23 februarie 2023, chemarea de chemare în judecată depusă de SA ”*****” împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

19. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 16.03.2023, SA ”*****”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 23 februarie 2023, solicitând casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele participanților la proces:

20. În motivarea cererii de apel, apelantul SA ”*****” a invocat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată, nefondată și pasibilă casării din următoarele considerente.
21. La 19 noiembrie 2018, între SA ”*****” în calitate de furnizor şi ***** în calitate de abonat a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice nr.90720716.
22. Indică că, obiectul contractului conform pct.2 a constituit prestarea de către furnizorul SA ”*****” a serviciilor solicitate de către *****, iar ultimul la rândul său s-a obligat să achite furnizorului preţul serviciilor.
23. Notează că, în aceiaşi zi a fost semnată anexa nr.1 şi nr.2 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice, prin care ***** a contractat serviciile de internet Max DSL şi a serviciului de televiziune IPTV, contra plăţii lunare de abonament în mărime de 110 lei.
24. Susține că, perioada minimă contractuală la care s-au angajat părţile a constituit 24 luni, fapt pentru care abonatul ***** a beneficiat de condiţii promoţionale, fiind scutit de plata de conectare în mărime de 720 lei.
25. Însă, abonatul intimat ***** nu a respectat termenul minim al contractului de prestare a serviciilor publice, fapt pentru care, în urma neonorării obligaţiilor s-a format o datorie în mărime de 1585 lei, formată din: taxa de mentenanţă 85 lei și plata cu titlu de prejudiciu 1500 lei.
26. Mai indică apelantul că, conform pct.8.8. al contractului, în cazul în care contractul a fost încheiat pe o perioadă minim contractuală şi contractul a fost reziliat la cererea abonatului sau din vina abonatului până la expirarea perioadei minime

contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condiţiile de reziliere specificate în Anexe la prezentul Contract.
27. Totodată, conform pct.5.1. al anexei nr.2, la rezilierea contractului până la expirarea perioadei contractuale va fi aplicată plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabelul nr.4. Perioada utilizării echipamentului se va calcula din momentul acordării fiecărui echipament în parte.
28. Iar, conform condiţiilor privind rezilierea contractului stipulate în pct.5, şi anume în cazul beneficierii de condiţii promoţionale, abonatul urmează să achite suma de 1500 lei cu titlu de prejudiciu, ceea ce în esenţă reprezintă o penalitate pentru rezoluţiunea anticipată a contractului de prestării servicii internet/ televiziune.
29. Notează că, instanţa de fond a constatat nulitatea clauzei contractuale ce prevede încasarea penalităţilor în mărime de 1500 lei în temeiul art.719 Cod civil (până la modernizare).
30. Consideră că, instanţa de fond a interpretat eronat legea materială, ceea ce a determinat adoptarea unei soluţii eronate în speţă.
31. Precizează că, norma art.719 reglementează interdicţia clauzelor contractuale standard fără posibilităţi de evaluare. Astfel că, prin definiţia normei se atestă faptul că, aceasta se referă la clauzele contractuale standarde, ceea ce la caz nu s-a demonstrat, instanţa de fond doar presupunând că acest contract nu a fost negociat.
32. La acest capitol precizează faptul că, deşi însăşi ***** a formulat o referinţă la materialele cauzei, nu a invocat faptul că contractul şi condiţiile din anexe nu au fost negociate de părţi la semnarea contractului, cu atât mai mult nu s-a probat acest argument.
33. Mai indică că, instanţa de fond a reţinut decesul persoanei fizice ***** o circumstanţă pertinentă cauzei, fiind preluată din referinţa intimatului *****.
34. Notează că, defuncta ***** a semnat un alt contract cu apelanta SA ”*****” ce are ca obiect prestarea de servicii de telefonie fixă, şi nu are nimic comun cu contractul de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice semnat cu *****.
35. La data de 30.01.2024, intimatul ***** a depus referința pe marginea apelului, solicitând respingerea apelului ca fiind neîntemeiat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Procedura de examinare:

36. Colegiul civil notează că, cauza din speță a fost examinată în fond în procedura cererilor cu valoare redusă și astfel, în ordinea art.276^4 alin.(5) CPC, a dispus examinarea cererii de apel în procedură scrisă, prevederile art.276^3 CPC fiind aplicate corespunzător.

Termenul de declarare a apelului:

37. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

38. Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 23.02.2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de la 16.03.2023, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

39. Studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

40. În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

41. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

42. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

43. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

44. În conformitate cu prevederile art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

45. Potrivit prevederilor art.276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin

intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

46. Totodată, potrivit prevederilor art.276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţeijudecătoreştişi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

47. În conformitate cu prevederile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

48. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

49. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

50. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

51. Colegiul civil reiterează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani c. Spaniei,

nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
52. Așadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea respingerii a acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios

Circumstanțele de fapt ale pricinii:

53. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 19.11.2018, între SA „*****” (furnizor) și ***** (abonat) a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile ”Unite” nr.90720716 (f.d.15-21).
54. Conform prevederilor contractuale, SA ”*****” s-a angajat să presteze serviciile solicitate de către *****, iar ultima la rândul său s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii.
55. La data de 02.06.2022, în adresa pârâtului ***** de către reclamantul SA „*****”, a fost expediată cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, prin care s-a solicitat achitarea în termen de 7 zile a sumei de 1585 lei (f.d.26, 27), însă somația nu a fost recepționată de către pârât (f.d.28).
56. Potrivit pct.2 al anexei nr.2 din 19.11.2018 la contract, abonatul a solicitat serviciul internet Max DSL + IPTV pentru un termen de 24 luni, contra sumei de 110 lei/lunar (f.d.19).
57. Potrivit acordului privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.90720716 din 19.11.2018 și anexei nr.1 act de predare-primire a echipamentelor terminale, întru executarea obligațiilor asumate prin contract și în conformitate cu actele normative în vigoare din domeniu, furnizorul a eliberat abonatului în comodat un modem de model HomeGetWay la prețul de 655 lei și un modem de model SetTopBox STB Kamai 510 la prețul de 2715 lei, care au fost instalate la adresa indicată de către abonat, fapt confirmat de ambele părți, prin semnarea contractului, anexelor la contract și acordul adițional (f.d.21).
58. Conform pct.2.1.8 al acordului privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.90720716 din 19.11.2018, în caz de reziliere a contractului, se restituie în completare integrală echipamentul, în stare funcțională bună, în maximum 10 zile lucrătoare din ziua rezilierii. În cazul depistării accesoriilor lipsă /defecte, Comodatarul/Abonatul se obligă să achite contravaloarea acestora conform prețurilor de vânzare stabilite de Comodant/Furnizor (f.d.20).

59. Conform pct.4.2 din acordul supra menționat, abonatul poartă răspundere patrimonială pentru echipament din momentul transmiterii acestuia. În cazul deteriorării echipamentului din vina abonatului, pierderii, furtului, nerestituirii în termenul stabilit în cazul rezilierii contractului, abonatul va achita furnizorului prețul de recuperare (prețul de recuperare va fi egal cu costul deplin de cumpărare a echipamentului divizat la 60 luni și înmulțit la diferența din 60 luni și durata exploatării bunului dat în luni, cu rotunjirea în sus) (f.d.20).
60. Conform pct.5.1 al anexa nr.2 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.90720716 din 19.11.2018, la rezilierea contractului, până la expirarea perioadei contractuale, va fi aplicată plata cu titlu de prejudiciu per echipament, stipulată în tabel nr.4 (în mărime de 750 lei per terminal) (f.d.19).
61. Conform pct.5.2 al anexa nr.2 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 90720716 din 19.11.2018, în cazul în care abonatul a primit echipamentul terminal în comodat, la reziliere va restitui echipamentul (f.d.20).
62. La 25.03.2020, intimatul ***** a expediat în adresa SA ”*****” o cerere, prin care a solicitat rezilierea contractul de prestare a serviciilor în legătură cu decesul utilizatorului serviciilor - mamei sale care locuia în ***** - locul de consum unde erau prestate serviciile (f.d.44), iar la data de 27.03.2020 a expediat în adresa reclamantului cererea, copia contractului și buletinul de identitate (f.d 45), cerere care a fost acceptată de reclamant fiind restituit echipamentul, fapt confirmat prin mențiunea ”returnat” în actul prezentat de către reclamantul/apelant- dosar nr.1134 (f.d.5).
63. În speță, instanța de apel consideră necesar a accentua că litigiului dedus judecății îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția în vigoare până la 01 martie 2019, având în vedere faptul că raportul juridic între părțile litigioase a luat naștere 19.11.2018.
64. Conform art.512 alin.(1) Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
65. Conform art.513 alin.(1) Cod Civil (în vigoare pînă la 01.03.2019) , debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
66. Potrivit art.572 Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredinţă, la locul şi în momentul stabilit.
67. Potrivit art.970 alin.(1) și (2) Cod Civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

68. Totodată, potrivit art.220 alin.(1)-(3) din Codul civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule. Nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheiat și în lipsa clauzei declarate nulă.
69. Potrivit art.217 alin. (1) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.
70. Potrivit art.1 din Legea nr.105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, clauză abuzivă, este o clauză contractuală care, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, creează, contrar cerințelor bunei credințe, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților ce apar din contract.
71. Potrivit art.5 din Legea citată supra, în conformitate cu prevederile Legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, se interzice comercianților a include clauze abuzive în astfel de contracte.
72. Conform art.16 din aceeași Lege, consumatorul, la încheierea contractelor, are următoarele drepturi: a) de a lua liber decizii la achiziționarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influența opțiunea acestuia; b) de a beneficia de o redactare clară și precisă a clauzelor contractuale, inclusiv a celor privind caracteristicile principale și condițiile de garanție, indicarea exactă a prețului sau tarifului, precum și stabilirea cu exactitate a condițiilor de credit și a dobânzilor; b1) de a lua cunoștință, în prealabil, de textul contractului pe care intenționează să îl încheie.
73. La caz, Colegiul civil constată că, clauza contractuală stabilită la pct.5.1. a Anexei nr.2 la contractul nr.90720716 de prestare a serviciilor de comunicații electronice, contravine normei imperative, deoarece este o obligațiune contractuală ascunsă, nu este pe înțelesul consumatorului, ne fiind formulată o sumă clară care ar urma să fie achitată de consumator și pentru care serviciu.
74. Astfel, prin prisma dreptului instanței de a invoca nulitatea absolută din oficiu, în contextul interesului public, pentru a nu admite producerea efectelor clauzelor prejudiciabile pentru consumatori, este apreciată ca fiind întemeiată și legală concluzia primei instanțe cu referire la respingerea pretențiilor SA ”*****” de încasare a sumei de 1500 lei.
75. Colegiul civil consideră irelevante argumentele apelantei expuse în sensul că, clauza prevăzută la pct.5.1 al anexei nr.2 reprezintă o penalitate pentru rezoluţiunea anticipată a contractului de prestării servicii internet/ televiziune, și că nu s-a demonstrat că clauza contractuală menționată supra este una standard și că intimatului i-au fost aduse la cunoștință toate efectele contractului încheiat, or, caracterul negociat al contractului, nu poate fi apreciat doar prin aducerea la cunoștință și semnarea

acestuia de către consumator, deoarece părțile nu se află pe poziții de egalitate, nici în ce privește cunoștințele de specialitate, nici în ce privește puterea de negociere, iar la caz, ***** nu au avut posibilitatea să negocieze, în cunoștință de cauză, contractul, ci doar să-l semneze sau nu.

76. Raportând normele indicate mai sus, Colegiul civil constată că, clauza contractuală în litigiu nu a fost una negociată în mod individual, or, clauzele contractului din litigiu fiind prestabilite/redactate de către SA ”*****”, fără ca consumatorul să aibă posibilitatea de a modifica sau înlătura una dintre clauze, iar eventualele diferențe dintre ele nu se datorează negocierii cu clienții, ci particularităților fiecărui client în parte.

77. Mai mult ca atât, cu referire la argumentele apelantei despre netemeinicia concluziei instanței de fond referitor la respingerea pretenției de încasare a sumei de 1500 lei cu titlu de prejudiciu pentru echipament, Colegiul civil menționează că în temeiul art.5 alin.(1)-(3) și (5) lit.e) al Legii nr.256 din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, (în vigoare pînă la 01.03.2019), o clauză contractuală nefiind negociată în mod individual cu consumatorul este abuzivă în cazul în care creează, contrar cerințelor de bună-credință, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract. Se consideră întotdeauna că o clauză nu a fost negociată individual atunci când a fost inclusă de către comerciant în prealabil și, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul ei. Sunt considerate abuzive clauzele care au ca obiect sau efect solicitarea de la orice consumator care nu și-a îndeplinit obligația să plătească drept compensație o sumă disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat de neonorarea obligațiilor contractuale.

78. Astfel, instanța de apel reiterează că la pct.5.1. a Anexei nr.2 la contractul nr.90720716 de prestare a serviciilor de comunicații electronice, nu se regăsește o expunere clară și argumentată în ceea ce privește prejudiciul pentru echipament.

79. Referitor la solicitarea reclamantului/apelant privind încasarea taxei de mentenanță, Colegiul civil reține că, o astfel de clauză nu a fost inclusă în contractul de prestări-servicii, respectiv pârâtul nu poate fi obligat la plata vreunei sume care nu i-a fost adusă la cunoștință și nu a acceptat-o, iar pe cale de consecință instanța, instanța de fond just a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cerința cu privire la încasarea taxei de mentenanță în mărime de 85 lei.

80. Colegiul consideră irelevante argumentele și pretențiile apelantului cu privire la oportunitatea încasării sumelor respinse de către prima instanță, or, potrivit art.372 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță, cu toate acestea, careva argumente sau dovezi noi dar care au

importanță pentru soluționarea pricinii dar care nu au fost elucidate și constatate în prima instanță, nu au fost indicate și prezentate la declararea cererii de apel.

81. În consecință, Colegiul civil concluzionează privind netemeinicia argumentelor apelului declarat de SA ”*****” şi legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

1. Or, Potrivit Hotărîrii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanţa de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

2. Principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, la fel nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

3. Mai mult decît atît, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

82. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii instanței de fond, argumentele contrare ale apelantului fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.

83. În conformitate cu prevederile art.art.276^4, 385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de SA ”*****”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 23 februarie 2023, pronunțată în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”*****” împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru