Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Nadejda Mazur

dosarul nr.2r-709/25
2-25004602-02-2r-07042025

D E C I Z I E

18 decembrie 2025
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurenții Dicusar Mihail și SRL ”Dancost DM”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Druță Grigore către Dicusar Mihail, SRL ”Dancost DM” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.01.2025, prin care s-a admis cererea cu privire la asigurarea acțiunii,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 10.01.2025, Druță Grigore a depus cerere de chemare în judecată către Dicusar Mihail, SRL ”Dancost DM” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.6-12).
2. Totodată, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor lui Dicusar Mihail și SRL ”Dancost DM” în limita valorii acțiunii revendicate (f.d.11).

Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.01.2025, a fost admisă cererea de asigurare înaintată de Druță Grigore. S-a aplicat sechestru pe bunurile imobile ale pârâților Dicusar Mihail și SRL ”Dancost DM” în limita valorii acțiunii de 96 457 euro și 52 750 lei (f.d.35-36).

Solicitarea recurentului:

4. La data de 13.03.2025, recurenții Dicusar Mihail și SRL ”Dancost DM” au depus recurs împotriva acesteia, solicitând casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d.45-52).

Termenul de declarare a recursului:

5. Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul de judecată menționează că Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a pronunțat încheierea la data de 21.01.2025, însă acte ce ar atesta expedierea acestei încheieri către participanții la proces nu se regăsesc la materialele cauzei, fiind anexată doar citația expediată părților pentru data de 27.02.2025 (f.d.37).

Recurentul invocă că despre încheierea cu privire la asigurarea acțiunii a aflat la data de 05.03.2025 de la executorul judecătoresc.

Astfel, Completul de judecată constată că recursul declarat la 13.03.2025, a fost declarat în termenul stabilit de art.425 Cod de procedură civilă, fiind calculat termenul din 05.03.2025.

Argumentele recurentului:

6. În motivarea recursului, recurenții au menționat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată, nejustificată, contradictorie şi total pripită. Soluția privind aplicarea sechestrului la caz fiind una inadmisibilă, intolerabilă şi chiar ilegală, fiind pasibilă casării integrale, cu adoptarea unei noi decizii de respingere a cererii lui Druță Grigore, în condițiile în care sechestrul aplicat de către instanța de fond, vine să blocheze integral activitatea economico-financiară a companiei SRL ”Dancost DM”, creând imposibilitatea onorării obligațiilor față de alți agenți economici, precum şi să stopeze integral modul normal de viață al recurentului Dicusar Mihail.

Recurenții au notat că instanța de fond la examinarea chestiunii cu privire la asigurarea acțiunii a omis un factor mult prea important, care reflectă în general caracterul nemotivat al cerințelor reclamantului Druță Grigore, scopul căruia este de fapt și de drept îmbogățirea ilicită, prin intermediul persoanelor interpuse şi desigur un atac clasic bine regizat de însușire a afacerii ce aparține recurentului Dicusar Mihail.

Atestă că chiar reieșind din cererea de chemare în judecată depusă de către Druță Grigore acesta indică o datorie față de cedent în sumă de 35 000 euro şi solicită încasarea datoriei în sumă de 26 790 euro, dar și achitarea din această datorie a sumei de 8 209,15 euro, pe când însă de facto întreaga datorie a fost restituită lui Nigara Serghei, iar în acest sens însuși afirmațiile invocate în cererea de chemare în judecată la capitolul achitării

parțiale a datoriei - fapt bazat exclusiv pe declarațiile simple ale reclamantului, ceia ce prezumă indispensabil şi restituirea întregului cuantum al datoriei de 35 000 euro.

Mai mult a conchis că atât însuși clauza contractuală cu privire la penalitate, este una disproporțional de mare și abuzivă, în raport cu cuantumul datoriei, iar în contextul dat a reiterat că clauza penală cu privire la penalitatea în mărime de 0,3 %, depășește limita admisibilă stabilită de lege, cu atât mai mult şi o clauză care urmează a fi declarată nulă, fiind contestată de către recurenții Dicusar Mihail şi compania „Dancost DM" SRL, cu prezentarea probelor şi actelor de rigoare la etapa incipientă a procesului judiciar civil.

A subliniat că aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile ale companiei „Dancost DM" SRL, este o acțiune inadmisibilă şi vine să pericliteze şi stopeze total activitatea entității juridice menționate, nemijlocit activitatea economico-financiară a companiei, în condițiile în care la momentul actual sunt blocate toate conturile bancare ale „Dancost DM" SRL, este aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile şi imobile ale companiei „Dancost DM" SRL şi nemijlocit toate operațiunile în raport cu alți agenți economici de drept public şi privat.

Astfel a reiterat că principalul şi cel mai de profit venit al companiei „Dancost DD" SRL, este „comerțul cu ridicata al cerealelor, semințelor, furajelor şi tutunului neprelucrat", iar în acest sens are încheiate contracte de locațiune şi arendă a mai multor spații comerciale, sub formă de depozite, venitul din vânzări pentru anul 2023 constituind suma de 16 360 000 lei. Totodată, compania „Dancost DM" SRL are încheiate mai multe contracte de vânzare-cumpărare a produselor cerealiere, produse ce au fost deja livrate la sediul companiei și în acest sens, apare obligația clară a acesteia față de alți agenți economici de achitare, obligație care este pusă în pericol de executare, din cauza aplicării sechestrului asupra conturilor bancare, precum şi a bunurilor mobile şi imobile ale companiei „Dancost DM" SRL.

Recurenții au precizat și faptul că în cadrul companiei „Dancost DM" SRL activează mai mulți angajați și în acest context, subsidiar se confirmă faptul că compania va fi în imposibilitatea economico-financiară de a achita în esență salariile angajaților. În atare ordine de idei atestă că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii la caz este total inadmisibilă și nejustificată, în condițiile în care creează în mod special situația de imposibilitate a companiei „Dancost DM" SRL de a-și onora obligațiile față de alți agenți economici şi în general față de proprii colaboratori, dar şi nemijlocit în raport cu bugetul de stat, or entitatea juridică este un plătitor important recunoscut de către instituțiile de stat a impozitelor.

Subsidiar a remarcat faptul că aplicarea sechestrului asupra companiei „Dancost DM" SRL şi a bunurilor mobile şi imobile ale pârâtului ar putea duce şi la consecințe mai grave și ireparabile, precum sunt chiar insolvabilitatea companiei, iar aceste urmări în cele din urmă vor fi suportate de către instituțiile de stat în calitate de entitate direct responsabilă pentru asemenea daune. În final a reiterat că este cert şi clar faptul că lipsesc careva probe ce să justifice necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii, cu atât

mai mult nefiind atestat nici faptul că administrația companiei „Dancost DM" SRL ar fi întreprins careva acțiuni în vederea înstrăinării bunurilor sale, și cu atât mai mult sechestrul aplicat la caz, vine doar să agraveze situația economică-financiară a entității juridice, ceia ce este inadmisibil.

Argumentele intimatului:

7. La data de 10.12.2025, intimatul Druță Grigore a depus referință la cererea de recurs înaintată, menționând că majoritatea motivelor invocate de recurenți în recurs țin de fondul cauzei și din acest considerent nu se va expune asupra lor.

A enunțat că referitor la motivele indicate în recurs cu privire la legalitatea încheierii prin care a fost aplicat sechestru, consideră că sunt neîntemeiate iar recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

A opinat că la caz cerințele reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii este rațională și temeinică, deoarece pârâții au refuzat recepționarea somațiilor și nu au întreprins careva măsuri de soluționare a cauzei în mod extrajudiciar. Suma solicitată este destul de mare, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea lipsi reclamantul de posibilitatea executării unei eventuale hotărâri, fapt ce i-ar cauza un prejudiciu foarte mare. Posibilitatea cauzării prejudiciului în cazul lipsei măsurilor de asigurare este unul mare, or pârâții nu doresc o soluționare a cauzei, ci o tergiversează și totodată doresc înstrăinarea bunurilor.

În final a reiterat că prin încheierea recurată se asigură un echilibru între interesele părților, sechestrul fiind aplicat doar asupra bunurilor imobile ale pârâților în mărimea sumei revendicate, ultimii având posibilitatea de a activa fără careva impedimente, iar prin măsura de asigurare nu se ating interesele altor persoane și nici intereselor publice (f.d.69-72).

Aprecierea instanței de recurs:

8. Examinând cererea de recurs înaintată de recurenții Dicușar Mihail și SRL „Dancost DM”, analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii recurate în partea limitei valorii acțiunii și în această parte se soluționează prin decizie problema respectivă, din considerentele ce succed.
9. În temeiul art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
10. Art.174 Cod de procedură civilă prevede că la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în

care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

11. În acord cu art.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
12. Articolul 176 alin.(2) Cod de procedură civilă stipulează că sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune.
13. În conformitate cu art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
14. În acest context, Completul de judecată notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
15. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
16. Așadar, Colegiul judiciar subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
17. Prin prisma celor notate mai sus, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârâți, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
18. Colegiul evidențiază că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a

acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

19. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
20. Astfel, Colegiul reține că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea, în mod solidar, de la Dicusar Mihail și SRL „Dancost DM" în beneficiul reclamantului Druță Grigore a datoriei în mărime de 26 790,85 euro, penalitatea de 69 665,71 euro, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
21. Prin cererea de asigurare înaintată, Druță Grigore a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin instituirea sechestrului asupra bunurilor lui Dicusar Mihail și SRL „Dancost DM", în limita valorii acțiunii revendicate, a cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de executare.
22. Analizând încheierea supusă recursului prin prisma motivelor invocate de recurenți, rezultă că prima instanță a admis integral cererea de asigurare a acțiunii și a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ale pârâților Dicusar Mihail și SRL „Dancost DM", în limita sumei de 96 457 euro (formată din datoria de bază de 26 790,85 euro și penalitatea de 69 665,71 euro), precum și a sumei de 52 750 lei, reprezentând cheltuieli de judecată aferente taxei de stat achitate la înaintarea acțiunii.
23. În aceste circumstanțe, Colegiul apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.174 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, adică aplicarea măsurii de asigurare – sechestru, doar că instanța de fond pripit a aplicat sechestru în limita sumei totale, adică pe suma datoriei și a penalității.
24. În cazul dat, Completul de judecată atestă că până la constatarea faptului de existenţă a creanţei pretinse, până la verificarea motivelor de neexecutare a obligaţiei de către pârât, precum și se va lua în considerare faptul că solicitarea penalității este o solicitare subsecventă celei de bază, aplicarea sechestrului urmează a fi efectuată în limita sumei datoriei de bază în mărime de 26 790,85 euro.
25. Prin urmare, Colegiul consideră necesar să admită recursul, să caseze parțial încheierea primei instanțe în partea aplicării sechestrului în limita sumei penalității și cheltuielilor de judecată și în această parte să soluționeze prin decizie problema respectivă, cu menținerea sechestrului pe bunurile imobile doar în limita sumei datorie de 26 790,85 euro.
26. Nu pot fi reținute argumentele recurentului expuse în recurs privind restituirea integrală a datoriei pretinse, nulitatea clauzei penale, precum și pretinsa periclitare a activității economico-financiare a SRL „Dancost DM" ca urmare a aplicării sechestrului asupra conturilor bancare, bunurilor mobile și imobile, Colegiul judiciar le apreciază ca fiind neconcludente pentru soluționarea recursului, întrucât aceste aspecte țin de fondul cauzei, iar măsurile asigurătorii au caracter temporar, fiind

destinate exclusiv protejării drepturilor patrimoniale ale reclamantului și garantării executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

27. La fel, se menționează că măsura de asigurare aplicată nu poate periclita activitatea economico-financiară a SRL „Dancost DM”, deoarece sechestru nu a fost instituit pe mijloacele bănești din conturile bancare, precum și nu a fost instituit pe bunurile mobile, astfel, persoana juridică poate să-și desfășoare activitatea sa în continuare.
28. În ceea ce privește argumentele referitoare la necesitatea atragerii în proces în calitate de intervenient accesoriu a lui Nigara Serghei, Colegiul judiciar constată că o asemenea solicitare este irelevantă la etapa examinării cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare, urmând a fi analizată, după caz, în cadrul examinării fondului cauzei.
29. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de recurenții Dicusar Mihail și SRL ”Dancost DM”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.01.2025 în partea aplicării sechestrului pe bunurile imobile ale pârâților Dicusar Mihail și SRL ”Dancost DM” în limita sumei penalității de 69 665,71 euro și cheltuielilor de judecată în mărime de 52 750 lei și în această parte se soluționează problema respectivă prin decizie.

Se respinge cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Druță Grigore în partea aplicării sechestrului pe bunurile pârâților Dicusar Mihail și SRL ”Dancost DM” în limita sumei penalității de 69 665,71 euro și cheltuielilor de judecată în mărime de 52 750 lei.

În rest, se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.01.2025 în partea aplicării sechestrului pe bunurile imobile ale pârâților Dicusar Mihail c/p ***** și SRL ”Dancost DM”, IDNO 1003600060127, în limita sumei datorie de 26 790,85 euro (douăzeci și șase mii șapte sute nouăzeci euro, 85).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Violeta Gîrleanu