Dosarul:nr.2r-2156/24 Judecător: Ciprian Valah
2-24054157-02-25r-22072024

D E C I Z I E

7 octombrie 2024 *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul

Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Dorin

Dulghieru

examinând fără participarea părților recursul declarat de *****, în cauza civila la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2024, prin care s-a admis demersul,

c o n s t a t ă:

Executorul judecătoresc, Stoian Grigore, a înregistrat în cancelaria instanței demersul cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului, *****.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că spre executare silită se află documentul executoriu nr. 2-3450/165 din 14.09.2016 emis de judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, privind încasarea de la *****, a.n.*****, c.p.*****, cu domiciliu în mun.Chișinău, com, *****, str. *****, 37 A în beneficiul OCN ”Easy Credit” SRL datoria în sumă de 17 362,20 lei.

Executorul judecătoresc, Stoian Grigore, a menționat că, prin încheierea nr. 176-1667/2019 a fost intentată procedura de executare și numită procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind legal citat, nu s-a prezentat.

Comunică că, conform comunicatelor informative parvenite de la registratorii independenți și de stat nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului. A subliniat executorul judecătoresc că creditorul urmăritor a solicitat aplicarea față de debitor a tuturor măsurilor în vederea executării documentului executoriu. Astfel, verificând baza de date ACCES, s-a constatat că debitorul traversează frontiera de stat, iar obligațiile prevăzute în procedura de executare nu le onorează, pentru care motiv este necesară aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării.

Afirmă executorul judecătoresc că în adresa debitorului au fost expediate un șir de scrisori prin care a fost somat în repetate rânduri de a se prezenta la birou în vederea onorării obligațiilor asumate. Indică executorul judecătoresc Stoian Grigore, că suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, iar debitorul ignoră în continuare cerințele legale de a se prezenta. Această situație face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Mai indică executorul judecătoresc că debitorul se eschivează de la executarea hotărârii. Astfel, în scopul executării documentului executoriu este necesară aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni. În drept demersul a fost întemeiat pe dispozițiile art. 22, 64 Codul de executare al R. Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 01 iulie 2024 demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni în privința debitorului ***** a fost admis și s-a aplicat debitorului ***** născută la 23 iulie 1986, IDNP *****, interdicția de a părăsi hotarele Republicii Moldova pe un termen de 6 (șase) luni, începând cu data emiterii prezentei încheieri judecătorești.

La 12 iulie 2024, executorul judecătoresc *****, reprezentată de avocatul Oxana Eșanu a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu respingerea demersului executorului judecătoresc ca fiind neîntemeiat.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de fond neîntemeiat a admis demersul executorului judecătoresc privind aplicarea interdicției a hotarelor țării pe motiv că debitorul are serviciul şi în afara ţării, iar neprezentarea va duce la încetarea relațiilor de muncă; debitorul este mereul la contact având, telefon şi alte surse se corespondență; reprezentanții debitorului menţin legătura cu biroul executorului judecătoresc, şi reacționează la orice solicitare. Motivele respective denotă lucid că debitoarea nu se eschivează de prezentare la executorul judecătoresc.

Astfel consideră recurenta că instanța superficial şi subiectiv a examinat pricina, evaluând arbitrat probele şi motivele depuse în demers.

În contextul normelor expuse, prin prisma probelor prezentate de executor întru susținerea demersului său, nu s-a stabilit imperioasa necesitate de a impune debitorul cu restricție în libera sa circulație, şi că acest fapt ar îngreuia executarea documentului.

Mai menționează recurentul că executorul judecătoresc nu şi-a executat deplin obligațiunea de a întreprinde toate măsurile prevăzute de lege pentru informarea debitorului, la materialele cauzei fiind lipsă înscrisurile ce atestă întreprinderea măsurilor de a executare forțată, fapt ce nu îndreptățește executorul judecătoresc de a înainta demers privind interdicția de a părăsi țara.

Prin urmare, conchide că probele prezentate în speță nu relevă respectarea prevederilor art.64 Cod de executare de către executorul judecătoresc, or, măsura restrictivă trebuie să fie prevăzută expres de lege, să aibă la origine un temei legal şi să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu şi după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel, încât restricția să fie o ultimă soluție de natură a influența conduita şi responsabilitatea debitorilor pentru executarea titlurilor executorii.

Astfel consideră că instanța nu a elucidat deplin circumstanțele speței şi aplicat eronat norma materială, astfel, încheierea instanței de fond în acest sens fiind în contradicție cu circumstanțele constatate.

Solicită recurentul admiterea recursului declarat, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău din 01.07.2024, soluționarea în fond a pricinii, şi a emite o nouă încheiere prin care: a respinge demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea interdicției de a părăsi ţara privința debitorului *****.

În termenul stabilit de către instanța de recurs, reprezentantul părții intimate, O.C.N „Easy Credit” S.R.L. a depus o referință solicitând respingerea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău din 01/07/2024, înaintat de ***** cu menținerea încheierii primei instanțe ca legală și întemeiată.

Conform prevederilor art.426 alin.(3) CPC, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond din următoarele raționamente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Potrivit dispozițiilor art. potrivit art.64 alin.(1) Cod de executare, interdicția de a părăsi țara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs.

Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părților.

Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.

Alin.(11) încheierea instanței de judecată prin care se dispune aplicarea interdicției de a părăsi țara se trimite spre executare Poliției de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne; (2) Dacă este necesară menținerea interdicției pe un termen mai mare, aceasta poate fi aplicată în mod repetat în urma unui demers motivat al executorului judecătoresc, dar nu mai mult de 3 ori în cadrul aceleiași proceduri de executare; (3) În cazul încetării procedurii de executare în condițiile art.83 lit.lit. a)-c) şi e)-g) Cod de executare sau restituirii documentului executoriu, interdicția de a părăsi ţara se revocă de către executorul judecătoresc.

În cazul în care în procesul de executare a documentului executoriu dispare necesitatea menținerii interdicției de a părăsi țara, precum şi în cazul încetării procedurii de executare în condițiile art.83 lit. d) Cod de executare, această interdicție se revocă de către judecător la cererea executorului judecătoresc sau a părților în procedura de executare.

Conform dispozițiilor art.269 alin.(4) CPC încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Astfel, din materialele acumulate în prezenta cauză se constată că potrivit titlului executoriu nr.2-3450/16 din 14 septembrie 2016, emis de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL a datoriei în sumă totală de 17362,20 lei (f.d. 6).

Prin încheierile executorului judecătoresc, Stoian Grigore nr. 176-1667/2017 din 01.02.2027, a fost intentată procedura de executare și aplicate măsuri de asigurare a executării, iar părțile procedurii de executare fiind obligate să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, pentru a li se comunica drepturile și obligațiile în procedura de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului (f.d. 12,13,). Reieșind din informația prezentată de Agenția Servicii Publice, ultima adresă cunoscută a debitorului, *****, este *****, com.Stăuceni, str.*****, 37 A (f.d. 9).

În urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat. deținătoare ce registre, precum şi din informația parvenită nu au fost depistate şi stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

Conform solicitării creditorului urmăritor OCN „Easy Credit” SRL , acesta a solicitat aplicarea față de debitor a tuturor măsurilor în vederea executării documentului executoriu (f.d.4).

Astfel verificând baza de date ACCES s-a constatat că debitorul traversează frontiera de stat iar obligațiile prevăzute în procedura de executare nu e onorează, astfel este necesar aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor ţării în legătură cu cele menționate.

În adresa debitorului au fost expediate un şir de scrisori prin care a fost somat în repetate rînduri de a se prezenta la birou în vederea onorării obligațiilor asumate.

Din materialele cauzei rezultă faptul că debitorul cunoaște despre datoria fată de creditor, acesta fiind apelat la nr.de telefon 068311211 de nenumărate ori, acesta ignorai de fiecare dată cerințele executorului judecătoresc.

Având în vedere faptul că debitorul se eschivează de la executarea hotărârii de judecată este necesară aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor tării din considerentul plecarea acestuia face imposibilă si dificilă executarea hotărârii judecătorești.

În acest context sunt neîntemeiate și se resping argumentele recurentei despre faptul că debitoarea nu se eschivează de prezentare la executorul judecătoresc, având un serviciu, telefon pe care poate fi contată, or din probatoriu administrat se atestă cert și fără echivoc că debitoarea fiind înștiințată despre intentarea procedurii ce executare şi informată în nenumărate rânduri despre necesitatea achitării datoriei, aceasta nu a întreprins careva acțiuni întru achitarea datoriei conform documentului executoriu, prin urmare, aplicarea interdicției de a părăsi țara este ultima măsură de executare silită menită să influențeze conduita şi responsabilitatea debitorului, fiind absolut necesari ir vederea executării documentului executoriu nr. 2-3450/16 din 14/09/2016 emis de Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, au fost luate măsurile de asigurare necesare pentru executarea documentului executoriu, debitoarea nu execută benevol titlul executoriu, astfel, existând temeiuri rezonabile pentru a considera că plecarea ei ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele prezentate şi comportamentul necorespunzător al debitorului, Colegiul conchide de a respingere recursului declarat şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău din 01.07.2024. Măsurile luate de către executorul judecătoresc sunt legale, justificate şi necesare pentru recuperarea creanței şi respectarea obligațiilor financiare ale debitorului.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), art.428 alin.(1) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 01 iulie 2024 în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Marina Anton
Judecătorul
Judecătorii Olga Cojocaru

Dorin Dulghieru