Dosarul nr.2-25384/2022

H O T Ă R Î R E SUPLIMENTARĂ
În numele Legii

04 iulie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea depusă de

Neaga Anna și Neaga Afanasie către Neaga Sergiu cu privire la rezoluțiunea contractului de donație a imobilului nr. 2588 din 29.07.2014 cu repunerea părților în poziție inițială și încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 13 noiembrie 2022, Neaga Anna și Neaga Afanasie au înaintat o cerere de chemare în judecată (repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru - Mazur Nadejda la data de 16 noiembrie 2022, în mod aleatoriu conform art.6/1 alin.(1) al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească) către Neaga Sergiu cu privire la rezoluțiunea contractului de donație a imobilului nr. 2588 din 29.07.2014 cu repunerea părților în poziție inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de donație a imobilului nr. 2588, din 29.07.2014, autentificat de către notarul public Anton Tereza, reclamanții Neaga Afanasie și Neaga Anna , în calitate de donatori, au donat lui Neaga Sergiu imobilul amplasat în mun. Chișinău, corn. Băcioi str. Veronica Miele nr. 17, care constă din: 1) Teren pentru construcții, cu suprafața totală de 0,0941 ha., cu numărul cadastral *****; 2) Casa individuală de locuit, cu suprafața de 63,4 m^2, cu numărul cadastral *****; 3) Construcția subterană cu suprafața de 18 m^2, cu numărul cadastral *****.

Și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art.art. 835 și 836 Cod civil în redacția de pînă la 01.03.2019.

Prin hotărîrea judecătorească din 7 mai 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Neaga Anna și Neaga Afanasie către Neaga Sergiu cu privire la rezoluțiunea contractului de donație a imobilului nr. 2588 din 29.07.2014 cu repunerea părților în poziție inițială și încasarea cheltuielilor de judecată și s-a anulat măsura de asigurare instituită.

La 09.06.2025 reprezentantul pîrîtului-avocatul Pavel Zamfir a înaintat o cerere în baza art. 250 CPC prin care solicită adoptarea unei hotărîri suplimentare pe motiv că în ședința de judecată a prezentat bonul cheltuielilor de asistență juridică de 20000 lei, suportat de pîrît, a solicitat încasarea cheltuielilor suportate de la reclamanți, dar instanța în dispozitivul hotărîrii a omis să se expună.

Părțile, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Examinînd cererea depusă, studiind materialele cauzei civile, instanţa consideră necesar de a admite parţial cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare, din următoarele considerente.

Conform art.250 alin.(1) Cod de Procedură Civilă RM instanţa care a pronunţat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii în a cărei privinţă participanţii la proces au prezentat probe şi au dat explicaţii; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Astfel, s-a stabilit că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 7 mai 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea d e chemare în judecată înaintată de Neaga Anna și Neaga Afanasie către Neaga Sergiu cu privire la rezoluțiunea contractului de donație a imobilului nr. 2588 din 29.07.2014 cu repunerea părților în poziție inițială și încasarea cheltuielilor de judecată și s-a anulat măsura d e asigurare instituită.

Reprezentantul pîrîtului-avocatul Pavel Zamfir la 09.06.2025 a înaintat o cerere în baza art. 250 CPC prin care solicită adoptarea unei hotărîri suplimentare pe motiv că în ședința d e judecată a prezentat bonul cheltuielilor de asistență juridică, suportate d e pîrît, în sumă de 20000 lei, în pledoarii a solicitat încasarea cheltuielilor suportate de la reclamanți, dar instanța în dispozitivul hotărîrii a omis să se expună.

Studiind minuțios materialele cauzei s-a dovedit că încă în luna ianuarie 2023 a prezentat instanței bonul de plată a serviciilor de asistență juridică de 20000 lei (f.d.121, vol.1), în pledoariile scrise a solicitat încasarea acestei sume d e la reclamanți, dar instanța a omis să se expună pe marginea acestei cerințe discutate în ședința de judecată.

Din aceste considerente , instanța adoptă o hotărîre suplimentară, prin care admite acest capăt de cerere doar partial, reeșind din lucrul efectuat de către avocatul P.Zamfir.

Potrivit art. 94 alin.(1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1)-(1^1) Cod de Procedură Civilă instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din materialele cauzei rezultă că pîrîtul și-a angajat un avocat pentru a-i apăra interesele, căreia i-a achitat suma de 20000 lei.

Prin prisma normei legale enunțate, instanța găsește necesar de a încasa aceste cheltuieli suportate de pîrît în mod nevoit, dat fiind faptul că sînt reale, necesare şi rezonabile.

În baza celor expuse, conform prevederilor art.art. 94,96, 250 alin.(4), 269-270 Cod de Procedură Civilă RM, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea reprezentantului pîrîtului Neaga Sergiu- avocatul Pavel Zamfir de adoptare a unei hotărîri suplimentare.

Se admite parțial cererea reprezentantului pîrîtului Neaga Sergiu- avocatul Pavel Zamfir de încasare a cheltuielilor de asistență juridică și se încasează de la Neaga Anna(IDNP *****) și Neaga Afanasie (IDNP *****), în mod solidar, în beneficiul lui Neaga Sergiu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 (zece mii) lei.

În rest cerința privind încasarea a încă 10000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Nadejda Mazur