Dosarul nr. 4-61/2024

Hotărâre
În numele Legii

13 august 2024 mun. Hîncești,
Judecătoria Hîncești sediul Central

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Emil Bulat, examinînd unipersonal, în sediul instanței, în procedura contravențională scrisă, cauza contravențională de învinuire a lui

Răileanu Victor, *a.n. *****, domiciliat în *****, studii medii de specialitate, IDNP *****,*

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243[1] din Codul contravențional, -

constată:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 203036 din 25.03.2024, de către organul de constatare se arată că, la data de 10.02.2024 ora 12.20, conducătorul mijlocului de transport tractorului „T150" cu n/î. *****, la volanul căruia se afla cet. Răileanu Victor aflându-se în adiacentul vamei Leușeni pe traseul M-1, împreună cu mai mulți conducători de tractoare au inițiat deplasarea în coloană (grup) încurcând la deplasarea altor mijloace de transport.

Astfel, acțiunile **Răileanu Victor**, de către organul de constatare au fost încadrate în prevederile art. 243[1] din Codul contravențional, *participarea conducătorilor de vehicule la deplasarea neautorizată în grup (cu excepţia coloanelor oficiale) pe drumurile publice, care a condiţionat crearea impedimentelor în circulaţia rutieră.*

Cauza contravențională de învinuire a lui **Răileanu Victor** a fost expediată pentru examinare conform competenței către Judecătoria Hîncești, sediul Central și înregistrată la data de 28.03.2024.

Conform fișei de repartizare a dosarului din data de 28.03.2024, respectiva cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Emil Bulat.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 01 aprilie 2024, cauza contravențională în privința lui **Răileanu Victor** a fost primită spre examinare, în procedură scrisă, stabilindu-i un termen de 10 zile de la data primirii încheierii pentru a-și expune poziția asupra procesului-verbal contravențional.

La data de 26.04.2024 **Răileanu Victor** a primit copia încheirii, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă careva pozție scrisă din partea acestuia nu a parvenit.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cercetând procesul – verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Răileanu Victor învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243[1] din Codul contravențional în raport cu actele cauzei, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 374 alin (2) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie, conform art. 442 alin.(1) Cod contravenţional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, acesta, urmează să cuprindă toate cerinţele prevăzute la art. 443 Cod contravenţional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 203036 din 25.03.2024, **Răileanu Victor** este învinuit de faptul că, la data de 12.02.2024 ora 12.20, conducătorul mijlocului de transport tractorului „T150" cu n/î. *****, la volanul căruia se afla cet. Răileanu Victor aflându-se în adiacentul vamei Leușeni pe traseul M-1, împreună cu mai mulți conducători de tractoare au inițiat deplasarea în coloană (grup) încurcând la deplasarea altor mijloace de transport.

Acțiunile lui **Răileanu Victor** au fost încadrate în prevederile art. 243^1 din Codul contravențional, *participarea conducătorilor de vehicule la deplasarea neautorizată în grup (cu excepţia coloanelor oficiale) pe drumurile publice, care a condiţionat crearea impedimentelor în circulaţia rutieră.*

Conform art. 400 alin. (4), (5) din Codul contravențional, contravenția prevăzută la art. 243^1 din Codul contravențional se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 243^1, se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

La caz, competentă să judece cauza este Judecătoria Hîncești, sediul Central.

Cu referire la fapta incriminată lui **Răileanu Victor** instanța reține că agentul constatator a prezentat instanței în calitate de probe următoarele:

- Informația telefonică „112" din 10.02.2024 (f.d. 5)
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional din 25.03.2024, (f.d.6);
- Un CD-R cu secvențe video (f.d.7).

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea şi verificarea probelor, în favoarea şi în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces, precum şi de către instanţă, la cererea părţilor, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strîngerea şi

verificarea probelor, în favoarea şi în defavoarea învinuitului de către organul de urmărire penală.

Or, probatoriu penal poate fi definit în câteva moduri, care nu se exclud reciproc, dar pot avea importanță individuală: Probatoriul este un proces de stabilire a adevărului; probatoriul este un proces de invocare de către părți a anumitor teze în susținerea poziției lor; probatoriul, ca și întreg procesul penal, reprezintă un sistem de raporturi juridice ai căror subiecți participă ca deținători de anumite drepturi și obligații.

Articolul 99 din Codul de procedură penală, determină conținutul probatoriului, care constă din invocarea de probe, propunerea, admiterea și administrarea lor.

Astfel, elementele mecanismului probatoriu constă în *invocarea, propunerea* și *administrarea*.

Deci, invocarea, propunerea și admiterea de probe constă în utilizarea mijloacelor probatorii după aceleași reguli ca și administrarea probelor.

Din probele prezentate de către organul de constatare nu rezultă că, **Răileanu Victor** la data de 10 februarie 2024, s-a deplasat neautorizat în grup (coloană) pe drumurile publice, care a condiţionat crearea impedimentelor în circulaţia rutieră.

Conform art. 33 pct. 3) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 **privind siguranţa traficului rutier,** conducătorul de vehicul este obligat, să aplice în trafic norme de conducere preventivă și să nu adopte comportament agresiv, manifestat prin deplasarea neautorizată în grup (câte doi și mai mulți, cu excepţia coloanelor oficiale) cu vehicule și/sau motociclete sau ciclomotoare care circulă pe aceeași bandă sau pe benzi paralele, depășind limita de viteză ori cu viteză redusă nejustificat, sau fără asigurarea între oricare două vehicule consecutive a spaţiului necesar revenirii pe bandă a unui vehicul care a efectuat depăşirea.

Or, conform înregistrării video se observă un tractor, fiind stabilit modelul acestuia. Acest tractor este pe un drum, la volan se observă o persoană, nu este clar genul persoanei, iar alte acțiuni nu se întrevăd. Cu atât mai mult, tractorul nu se deplasează în coloană așa cum este menționat în actul de învinuire (f.d.7).

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 14 alin. (1), (2) din Codul contravențional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

La caz, instanța stabilește că nu s-a dovedit faptul că în acțiunile lui **Răileanu Victor** este componența de contravenție prevăzută la art. 243^1 din Codul contravențional, și că anume acesta la data de 10.02.2024 a acționat cu intenție directă și s-a deplasat neautorizat pe drumul public, iar ca urmare a acțiunilor sale au fost create impedimente în circulația rutieră, și în mod conștient a dorit survenirea urmărilor prejudiciabile.

Fapta prejudiciabilă poate fi reținută și în situația în care mijloacele materiale de probă ori înscrisurile se află în posesia autorului faptei ce reprezintă obiectul procesului penal, în situația în care respectivele obiecte și înscrisuri puteau servi la aflarea adevărului în cauza judiciară. Faptul că acuzatul are dreptul de a nu contribui la propria incriminare presupune că ”*persoana pusă sub acuzare este îndreptățită să adopte o atitudine pur pasivă, respectiv să nu dea declarații și să nu colaboreze cu organele judiciare în nicio modalitate”*.

La fel agentul constatator nu a dovedit nici faptul că, **Răileanu Victor** la data de 10.02.2024 s-a deplasat neautorizat pe un drum public, reieșind din art. 33 din **Legea privind siguranța traficului rutier**, care prevede că deplasarea neautorizată în grup (cîte doi și mai mulți, cu excepţia coloanelor oficiale) cu vehicule pe aceeași bandă sau pe benzi paralele, este condiționată de depășirea limitei de viteză ori cu viteză redusă nejustificat, care creează impedimente în deplasarea altor mijloace de transport.

Odată ce lui **Răileanu Victor** i se impută comiterea unei contravenții agentul constatator urma să demonstreze vinovăția acestuia, mai mult că, nimeni nu este obligat să-și demonstreze vinovăția, acest fapt revine în obligațiunea pozitivă a statului.

Or, sarcina probațiunii îi revine în exclusivitate agentului constator, reieșind din acest principiu organului de constator îi revine obligația de a verifica o probă sau alta, sursa provenienței acestora precum și orice versiune apărută în cursul urmăririi penale atît în favoarea cît și în defavoarea făptuitorului.

Potrivit art. (8) din Codul de procedură penală, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, analizând în ansamblu, în baza propriei evaluări, probele administrate de către organul de constatare, în etapa cercetării judecătorești şi a celor administrate cu respectarea dreptului la apărare al părţilor, în această fază procesuală, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma pertinenței, concludenței, utilități și veridicității care luate în ansamblu nu coroborează între ele și nici nu dovedesc vinovăția lui **Răileanu Victor** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243[1] din Codul contravențional, după indicii calificativi „*participarea conducătorilor de vehicule la deplasarea neautorizată în grup (cu excepţia coloanelor oficiale) pe drumurile publice, care a condiţionat crearea impedimentelor în circulaţia rutieră”*.

Prin urmare, în acțiunile făptuitorului **Răileanu Victor** lipsesc elementele componenței de contravenție incriminată, or, în prezența procesului – verbal cu privire la contravenție, un CD-R și procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, instanța nu poate pronunța o hotărîre de condamnare, deoarece aceste înscrisuri nu coroborează cu întreg probatoriul administrat și cercetat în

ședința de judecată și prezintă dubii cu privire la comiterea faptei ilicite, instanța nu poate pronunța o hotărâre de condamnare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Chiar și procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 203036 încheiat la 25.03.2024, nu demonstrează vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției prevăzute de art. 243[1] din Codul contravențional, odată ce sarcina stabilirii circumstanțelor comiterii faptei contravenționale îi revine agentului constatator.

Atât timp cât probele prezentate de către agentul constatator nu dovedesc vinovăția făptuitorului, iar alte dovezi nu au fost prezentate, instanța nu poate pronunța o hotărâre de condamnare a acestuia.

Astfel, atunci când dovezile furnizate nu pot conduce la formarea unei convingeri ferme și concordante cu privire la vinovăția persoanei acuzate, instanța de judecată trebuie să aplice principiul *in dubio pro reo*, potrivit căruia orice dubiu profită făptuitorul.

La caz, în ședința de judecată nu s-a dovedit vinovăția lui **Răileanu Victor** de comiterea contravenției incriminate, iar probele administrate de către organul de constatare infirmă vinovăția.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În contextul celor expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional în privința lui **Răileanu Victor** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 243[1] din Cod contravenţional, se încetează pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

hotărăște:

Procesul contravențional intentat în privința lui **Răileanu Victor** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243[1] din Codul contravenţional, se încetează pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Bulat Emil**
copia corespunde originalului
judecător **Bulat Emil**