Dosarul nr.4r-781/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22170868-02-4r-03032025 Judecător: Vasilisa Muntean

D E C I Z I E
În numele Legii

23 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Denis Băbălău
Judecătorii: Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Baran Victor în interesele contravenientului Ungureanu Dragoș, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 ianuarie 2025, în cauza contravențională în privința lui Ungureanu Dragoș, învinuit în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. Prin decizia de sancționare din 4 noiembrie 2022, emisă de către agentul constatator din cadrul SDAR al SSTCR a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Ungureanu Veaceslav, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 795154, cet.Ungureanu Dragoș a fost sancţionat cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 29 iulie 2022, în jurul orei 05:09 deplasîndu-se la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** pe drumul secundar, a ignorat cerințele indicatorului rutier reîcepînd deplasarea fără a se asigura, ca urmare ciocnindu-se cu automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Orlov Sergiu. Astfel, cet.Ungureanu Dragoș ignorînd prevederile pct. 39 alin. (1), pct. 45 alin.(1) lit. b) și d), pct. 59 alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, indicatorul rutier 2.1 prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

2. Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 292962 din 14 mai 2024, la 11 noiembrie 2022, Ungureanu Dragoș a depus contestație în temeiul art. 448 Cod contravențional, solicitând încetarea procesului contravențional intentat în privința sa. Autorul contestației a relatat că, la data de 29.07.2022, în jurul orei 05:00, conducea un automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Frumușica din comuna Băcioi, municipiul Chișinău. Apropiindu-se de intersecția dintre strada Frumușica și strada Independenței, a redus viteza până la oprire, asigurându-se că nu erau pietoni sau alte vehicule în apropiere, continuând

apoi deplasarea. Viteza de circulație nu depășea 40 km/h. În timpul traversării străzii Independenței, automobilul condus de el a fost lovit în partea laterală dreaptă, în zona ușilor, de un alt vehicul condus de cetățeanul Orlov Sergiu, ce se afla la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. În urma coliziunii, ambele vehicule au derapat de pe partea carosabilă și au ajuns pe teritoriul pietonal al unei fântâni. Conform celor stabilite, automobilul condus de cet. Orlov Sergiu se deplasa cu o viteză estimată la aproximativ 100 km/h, sau, conform afirmațiilor acestuia, la 60 km/h. Alcotestul Drager a indicat o stare avansată de ebrietate a lui Orlov Sergiu, cu un nivel de alcool în aerul expirat de 0,50 mg/l, iar examenul medical efectuat a relevat prezența substanțelor stupefiante (cannabinoide) în organismul acestuia.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 ianuarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către petiționarul Ungureanu Dragoș împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 795154 și a deciziei de sancționare din 4 noiembrie 2022, emise în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 ianuarie 2025, avocatul Baran Victor în interesele contravenientului Ungureanu Dragoș, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat:

- Recurentul susține că instanța s-a limitat la preluarea concluziilor agentului constatator, fără a analiza efectiv probele și argumentele invocate în contestație, încălcând cerințele de motivare prevăzute de art. 466 lit. d) Cod contravențional.

- Potrivit recurentului, șoferul automobilului ***** circula cu viteză excesivă, se afla în stare de ebrietate alcoolică și sub influența substanțelor stupefiante, iar ancheta contravențională nu a examinat complet toate împrejurările producerii accidentului.

- Se susține că nu au fost stabilite aspecte esențiale precum viteza reală de deplasare, posibilitatea evitării impactului de către fiecare conducător auto și celelalte circumstanțe relevante ale accidentului.

- Recurentul invocă faptul că impactul s-a produs în partea laterală a automobilului său, ceea ce ar demonstra că acesta a fost lovit de *****. Totodată, afirmă că celălalt automobil circula fără luminile obligatorii, iar în apropierea locului accidentului existau trecere pentru pietoni și indicator rutier care impuneau o conduită prudentă.

- Se invocă faptul că procesul-verbal conține erori, rectificări și omisiuni privind rubricile referitoare la anexe, corpuri delicte și obiecțiile ori probele victimei, precum și lipsa unei descrieri suficiente a probelor administrate, ceea ce ar atrage nulitatea acestuia.

- Recurentul susține că procesul-verbal este nul, probele sunt insuficiente, iar procesul contravențional trebuia încetat deoarece nu există faptul contravenției și, în plus, pentru aceeași faptă ar fi fost pornită o cauză penală.

- Se arată că în ședința de judecată nu au fost examinate pe viu probele care ar demonstra vinovăția recurentului, iar hotărârea nu conține o analiză a argumentelor de fapt și de drept formulate de apărare. Din acest motiv se solicită casarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referință.

7. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.***

8. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

9. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

11. În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

14. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

15. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

16. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

17. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

18. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

19. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.

20. Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

21. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

22. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

23. **Î**n conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.

24. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

25. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

26. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

27. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

28. În speță, conform procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 795154 și deciziei agentului constatator din 4 noiembrie 2022, Ungureanu Dragoș a fost sancționat pentru faptul că, la data de 29 iulie 2022, în jurul orei 05:09, conducând automobilul *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum secundar, a ignorat cerințele unui indicator rutier, continuând deplasarea fără a se asigura. În urma acestei acțiuni, a intrat în coliziune cu automobilul *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Orlov Sergiu, provocând pagube materiale semnificative victimelor, respectiv lui Orlov Sergiu, S.R.L. "Bercut-Grup", reprezentată de Iurie Zamșa, Primăriei comunei Băcioi, reprezentată de viceprimarul Ion Borș, precum și vătămări corporale neînsemnate victimei Rada Rotari și vătămări corporale ușoare victimei Volodin David.

29. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 ianuarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către petiționarul Ungureanu Dragoș împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 795154 și a deciziei de sancționare din 4 noiembrie 2022, emise în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

30. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința lui Ungureanu Dragoș de comitere a contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate,

probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

31. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

32. Ținând cont de procesul – verbal contestat în raport cu prevederile legale, se consideră că agentul constatator obiectiv și veridic a apreciat circumstanțele de fapt, individualizând fapta săvârșită și vinovăția lui Ungureanu Dragoș.

33. Totodată, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma cazurilor de nulitate absolută, care ar putea fi invocate inclusiv din oficiu, instanța constată că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat pe deplin prevederile art. 443 din Codul contravențional și, de asemenea, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

34. Totodată a fost acordată atenția cuvenită dispozițiilor art. 5 – 9 din Codul contravențional privind principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale. Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție se constată a fi unul legal în fond și care nu poate fi anulat pe motive formale.

35. Astfel, analizând procesul – verbal contestat în raport cu constatările din cauza contravențională, instanța consideră că agentul constatator obiectiv și veridic a apreciat circumstanțele de fapt, individualizând fapta săvârșită.

36. În contextul dat, se determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării cet. Ungureanu Dragoș.

37. Colegiul penal, atestă că în susținerea învinuirii aduse lui Ungureanu Dragoș, de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.08.2022 însoțit de schița accidentului, și planșa fotografică (f.d. 17-23); actele de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 29.07.2022 (f.d. 24-25); Procesele-verbale nr. 4471 și 4472 al examinării medicale de constatare a faptuluide consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei (f.d.28-29); Declarațiile victimei Orlov Serghei (f.d.31, 33); Declarațiile victimei Zamșa Iurie (f.d. 34); Declarațiile victimei Volodin David (f.d. 35); Declarațiile victimei Rotari Rada (f.d. 36); Declarațiile victimei Borș Ion (f.d. 37); Raportul de constatare nr. 202202D1336 din 07.09.2022, potrivit căruia la studierea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Volodin David, s-a constatat -traumatism cranio-cerebral închis prin comoție cerebrală, edem posttraumatic a țesuturilor moi și excoriații la nivelul regiunii frontale, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, s-au lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. (f.d.47-48); Raportul de constatare nr. 202202D1335 din 05.09.2022, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Ungureanu Dragoș, s-a constatat – plagă contuză la nivelul urechii stîngi, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, posibil în timpul și perioada indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se

califică ca vătămare corporală ușoară. (f.d.49-50); Raportul de constatare nr. 202202D1554 din 10.10.2022, la studierea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Rotari Rada, s-a constatat - echimoze la nivelul cutiei toracice și peretele anterior al abdomenului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, cît și la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. (f.d. 54); Copia permisului de conducere emis pe numele cet. Ungureanu Dragoș, copia poliței de asigurare a mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului ***** cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 55-verso); Copia permisului de conducere emis pe numele cet. Orlov Sergiu, raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului ***** cu numărul de înmatriculare *****, polița de asigurare obligatorie a mijlocului de transport ***** cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 56-58).

38. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, Colegiul penal reiterează că agentul constatator corect și întemeiat a identificat și a recunoscut vinovat pe Ungureanu Dragoș de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul Contravențional.

39. Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) Cod Contravențional, care specifică că: „probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

40. Astfel, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – în raport cu materialele cauzei contravenționale examinate în cadrul ședinței de judecată și afirmațiile participanților la proces, instanța de judecată corect a conchis că, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

41. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

42. Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului Ungureanu Dragoș i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

43. Hotărârea judecătorească contestată cuprinde elementele stipulate de art. 462 Cod contravențional, fiind alcătuită din parte introductivă, parte descriptivă și dispozitiv, fiecare din părți cuprinzând elementele strict reglementate de norma procesuală nominalizată. În fond, hotărârea judecătorească atacată este legală, întemeiată și motivată.

44. În fond, hotărârea judecătorească atacată este legală, întemeiată și motivată. Soluția adoptată de instanța de fond este conformă rigorilor de la art. 462, alin. (5) din Codul contravențional.

45. Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal conchide că prima instanță justificat și întemeiat a apreciat că, la caz, agentul constatator a prezentat probe concludente și pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenției imputate și că se confirmă vinovăția contestatarului în comiterea contravenției ce i se impută.

46. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CEDO din 09.12.1994, §29; cauza *Papon vs Franța*, hotărârea CtEDO din 15.12.2001; cauza *Boldea vs România*, hotărârea CEDO din 15.02.2007, §30).

47. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe, ci constituie un dezacord formal asupra soluției adoptate de către instanța de judecată, respectiv nu poate constitui temei de casare acesteia.

48. Mai mult, prima instanță destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea sa în raport cu circumstanțele de fapt și de drept ale speței, cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

49. Cu privire la susținerea recurentului că adevăratul vinovat al accidentului este conducătorul automobilului *****, întrucât circula cu viteză excesivă și în stare de ebrietate alcoolică și narcotică**,** instanța de recurs reține că aceste împrejurări, chiar dacă au fost constatate, nu sunt de natură să înlăture răspunderea contravențională a recurentului pentru încălcarea propriilor obligații prevăzute de Regulamentul circulației rutiere. Obiectul examinării îl constituie conduita contravenientului, iar din ansamblul probelor administrate rezultă că acesta a pătruns în intersecție de pe un drum fără prioritate, fără a se asigura că manevra poate fi executată în condiții de siguranță, încălcând obligațiile prevăzute de pct. 39 și pct. 59 din Regulamentul circulației rutiere. Totodată, simplul fapt că celălalt conducător auto se afla în stare de ebrietate nu demonstrează existența unei legături cauzale între această stare și producerea accidentului și nici nu exonerează recurentul de obligația de a acorda prioritate și de a se asigura înainte de traversarea intersecției.

50. Referitor la argumentul potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenție ar fi lovit de nulitate din cauza unor pretinse erori, rectificări și omisiuni, instanța de recurs constată că această critică este neîntemeiată. Prima instanță a verificat nemijlocit procesul-verbal în original și a constatat că acesta întrunește toate cerințele prevăzute de art. 443 Cod contravențional, conținând descrierea faptelor, încadrarea juridică, datele de identificare ale persoanelor implicate și celelalte mențiuni obligatorii. De asemenea, recurentul a semnat procesul-verbal, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile procesuale, fără a formula obiecții la momentul întocmirii acestuia. În lipsa unor vicii esențiale care să afecteze dreptul la apărare sau posibilitatea stabilirii situației de fapt, simplele afirmații privind existența unor erori materiale nu sunt suficiente pentru a atrage nulitatea actului.

51. În ceea ce privește critica potrivit căreia instanța de fond nu ar fi examinat complet probele și nu ar fi motivat hotărârea**,** instanța de recurs apreciază că aceasta este infirmată de conținutul hotărârii atacate. Prima instanță a analizat atât legalitatea procesului-verbal, cât și temeinicia acestuia, examinând în mod expres procesul-verbal de cercetare la fața

locului, schița accidentului, planșa fotografică, declarațiile victimelor, actele de testare alcoolscopică și rapoartele de constatare medico-legală. În urma coroborării acestor mijloace de probă, instanța a explicat în mod convingător de ce a acordat prevalență probelor obiective administrate în cauză și de ce susținerile recurentului au rămas simple afirmații nesusținute de dovezi. Prin urmare, hotărârea contestată conține o motivare suficientă atât sub aspectul situației de fapt, cât și al aplicării normelor de drept, neputând fi reținută critica privind lipsa examinării efective a cauzei.

52. În concluzie, instanța de recurs constată că prima instanță a examinat complet cauza, a analizat probele în mod corect și a ajuns la o concluzie logică și susținută de materialul probator. Criticile din recurs reprezintă, în esență, o reluare a poziției de apărare fără a aduce elemente noi sau convingătoare care să pună la îndoială temeinicia hotărârii.

53. În atare circumstanțe, Colegiul reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/ afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (a se vedea cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CEDO din 09.12.1994).

54. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

55. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea instanței de fond.

56. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Baran Victor în interesele contravenientului Ungureanu Dragoș, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 ianuarie 2025, în cauza contravențională în privința lui Ungureanu Dragoș, învinuit în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată,
Judecătorul **Denis Băbălău**

Judecătorul **Elisaveta Buzu**

Judecătorul **Vladislav Schibin**