dosarul nr. 1-1889/2026
1-26083420-12-1-01072026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 august 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefierilor Ecaterina Vitenco
Cu participarea:
Procurorului Iulia Ghimp
Avocatul inculpatului Cristina Negru
Inculpatului Nicolae Ţurcan
În lipsa:
Părţilor vătămate Vera Caraman şi Vasile Graur

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală şi art. 80[1] din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ţurcan Nicolae **, număr de identificare: 20*****, născută la *****, domiciliat de jure în or.*****, str.*****, domiciliat de facto în raionul ***** satul9 ***** studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale***

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), şi art.186 alin.(2) lit.c) din Codul penal,

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 01 iulie 2026 – 07 august 2026.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

a c o n s t a t a t :

1. Ţurcan Nicolae *****, precum că el în perioada 13.05.2026, ora 19:00 – 14.05.2026, ora 07:30, aflându-se în mun.Chişinău, com. Coloniţa, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie direct, din interes material şi în mod tainic, a pătruns în ograda casei de locuit situate pe str. Ciocana Veche nr. 17, prin escaladarea porţii de acces în imobil, după care, din habitaclul automobilului de model „Toyota Corolla”, cu numărul de înmatriculare RDT 572, a sustras mijloace băneşti în sumă de 1 000 lei, precum şi din habitaclul automobilului de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare NGB 698, a sustras mijloace băneşti în sumă totală de 11 000 lei, cauzând astfel părţii vătămate, cet. Caraman Vera, un prejudiciu material în sumă totală de 12.000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Nicolae Ţurcan, a săvârşit în mod intenţionat, infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşit prin pătrundere într- un loc pentru depozitare.

2. Tot el la 18.05.2026, aproximativ la ora 02:00, aflându-se în mun.Chişinău, corn.Colonița, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie direct, din interes material şi în mod tainic, a pătruns în ograda casei de locuit situate pe str.Nucarilor 17 prin escaladarea porţii de acces în imobil, după care, din habitaclul automobilului de model „Wolkswagen Cady", cu numărul de înmatriculare KGW 777, a sustras mijloace băneşti în sumă de 14.000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Nicolae Ţurcan, a săvârşit în mod intenţionat, infracţiunea prevăzută de ari. 186 alin.(2) lit.c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşit prin pătrundere într- un loc pentru depozitare.

3. În cadrul şedinţei de judecată inculpatul **Ţurcan Nicolae** ***** a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înţelege conţinutul acestora şi nu are obiecţii asupra lor. Cererea menţionată a fost susţinută de către avocat şi procuror, iar instanţa de judecată a admis-o şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

4. Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul **Ţurcan Nicolae** ***** a declarat că recunoaşte vina conform rechizitoriului, totul s-a întâmplat exact aşa cum este descris în actul de învinuire, altceva de adăugat nu a avut. Îi pare foarte rău de cele comise. A adăugat doar că bunurile au fost restituite.

5. Cu toate că **Ţurcan Nicolae** ***** a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

a) Declaraţiile depuse de Vera Caraman consemnate în procesul verbal de ere a părţii vătămate pe cauza penală nr.2026480410. În cadrul audierii ista a comunicat că în proprietatea familiei se află două automobile, pe care le parchează de obicei în ograda casei de locuit situată pe adresa str. Ciocana Veche pom. Colonița, mun. Chişinău. La data de 13.05.2026, în jurul orei 19:00, au revenit la domiciliu şi au parcat imobilele în ograda casei, după care au plecat la culcare. La data de 14.05.2026, în jurul orei 07:30, au constatat că din automobilul de model „Toyota Corolla", cu numărul de înmatriculare RDT 572, au fost sustrase mijloace băneşti în sumă de 1 000 lei, cu care se deplasa ea, iar din automobilul de model „Skoda Octavia", cu numărul de înmatriculare NGB 698, au fost sustrase mijloace băneşti în sumă totală de 11 000 lei, cu care se deplasa soţul său, astfel fiindu-le cauzată o daună materială în sumă totală de 12 000 lei. A declarat că nu cunoaşte şi nu bănuieşte cine ar putea fi persoana care a săvârşit sustragerea. Aceasta este tot ce poate comunica pe cazul dat.

b) Declaraţiile depuse de Iurie Caranian consemnate în procesul verbal de audiere a martorului pe cauza penală nr.2026480410. În cadrul audierii aceasta a comunicat că la 13.05.2026, în jurul orei 19:00, au revenit la domiciliu şi au parcat automobilele în ograda casei, după care au plecat la culcare. La data de 14.05.2026, în jurul orei 07:30, au constatat că din automobilul de model „Toyota Corolla", cu numărul de înmatriculare RDT 572, au fost sustrase mijloace băneşti în sumă de 1 000 lei, cu care se deplasa soţia sa, iar din automobilul de model „Skoda Octavia", cu numărul de înmatriculare NGB 698, au fost sustrase mijloace băneşti în sumă totală de 11 000 lei, cu care se deplasa el, astfel fiindu-le cauzată o daună materială în sumă totală de 12 000 lei. A declarat că nu cunoaşte şi nu bănuieşte cine ar putea fi persoana care a săvârşit sustragerea. Aceasta este tot ce poate comunica pe cazul dat.

c) Declaraţiile depuse de Vasile Graur consemnate în procesul verbal de audiere a părţii vătămate Polina Corcodel pe cauza penală nr.202648041 1. în

cadrul audierii aceasta a comunicat că la 17.05.2026, a parcat automobilul personal de model „Volkswagen Caddy”, cu numărul de înmatriculare KGW 777, în curtea casei, care este îngrădită cu gard construit, însă nu a încuiat poarta. în automobil a lăsat portmoneul cu actele personale şi mijloace băneşti în sumă de 14 000 lei, care se aflau în buzunarul uşii automobilului. În dimineaţa zilei următoare, aproximativ la ora 06:00, dorind să plece în deplasare, a depistat lipsa mijloacelor băneşti în sumă de 14 000 lei. Atunci a decis să vizioneze înregistrările video de pe camerele de supraveghere şi a observat că o persoană de gen masculin a sărit gardul locuinţei sale şi a pătruns în automobil, unde s-a aflat aproximativ 2-3 minute, după care a ieşit din ogradă şi s-a deplasat la vecin, unde a intrat în curte şi s-a aflat aproximativ 5 minute, ulterior ieşind tot prin poartă.

d) Procesul verbal de cercetare la faţa locului cu anexă de fototabel, acţiune esuală efectuată la data de 14 mai 2026 pe cauza penală 2026480410, de organul de urmărire penală cu participarea Vera Caraman, în cadrul căreia s-a etat locul comiterii infracţiunii din noaptea 13.05.2026, ora 19:00 - 14.05.2026, 07:30, în mun.Chişinău, corn. Colonița, str. Ciocana Veche nr. 17, şi habitaclul mobilului de model „Toyota Corolla”, cu numărul de înmatriculare RJDT 572, unde au fost sustras mijloace băneşti.

e) Procesul verbal de cercetare la faţa locului cu anexă de fototabel, acţiune esuală efectuată la data de 14 mai 2026 pe cauza penală 2026480410, de organul de urmărire penală cu participarea Vera Caraman, în cadrul căreia s-a cercetat locul comiterii infracţiunii din noaptea 13.05.2026, ora 19:00- 14.05.2026, 07:30, în mun.Chişinău, com. Colonița, str. Ciocana Veche nr. 17, şi habitaclul nobilului de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare NG13 698, unde au fost sustras mijloace băneşti.

f) Proces verbal de verificare a declaraţiile bănuitului Ţurcan Nicolae, acţiune procesuală efectuată la data de 20 mai 2026 pe cauza penală 2026480410, în cadrul acţiunii procesuale, bănuitul a indicat imobilul situat în mun. Chişinău, sat. Colonița, str. Ciocana Veche 17, în care se aflau două automobile din care a sustras mijloace băneşti.

g) Procesul verbal de cercetare Ia faţa locului cu anexă de fototabcl, acţiune procesuală efectuată la data de 18 mai 2026 pe cauza penală 2026480411, de către organul de urmărire penală cu participarea Vera Caraman, în cadrul căreia s-a cercetat locul comiterii infracţiunii din 18.05.2026, în mun.Chisinău, corn.Colonita, str.Nucarilor 17, în habitaclul automobilului de model „Wolkswagen Cady”, cu numărul de înmatriculare KGW 777, de unde au fost sustras mijloace băneşti.

h) Două fişiere video, format „MP4” de pe sistema de monitorizare video a imobilului situat în mun.Chisinău, com.Colonița, str.Nucarilor 17, ridicate prin proces verbal de ridicare de către organul de urmărire penală a 1P Ciocana în temeiul ordonanţei din 18 mai 2026, prin transcriere pe suport optic de informaţii. Fiind examinate prin procesul verbal de examinare din 20 mai 2026 s-a constat că la 18.05.2026 în intervalul orelor 01:01:55-01:05:00 o persoană de gen masculin, cu corpolenţă medie, îmbrăcată se deslușește o personaă de gen masculin, îmbrăcată în blugi de culoare deschisă, hanorac cu glugă de culoare închisă, purtând chipiu de culoare deschisă care, pătrunde în curtea îngrădită a casei de locuit şi se îndreaptă spre cele două automobile aflate în curte. Persoana priveşte peste geamul portierei din faţă, de pe partea stângă a automobilului şi, ulterior, încearcă să deschidă portiera, trăgând de mâner, înţelegând că este încuiată, se îndreaptă spre al doilea automobil, acesta fiind de marca „Volkswagen Caddy”, numerele de înmatriculare ale căruia nu se deslușesc în conţinutul video. Ulterior, persoana aprinde un dispozitiv de iluminare, deschide portiera din partea conducătorului auto şi, fără a urca pe banchetă, zăboveşte aproximativ 2 minute. In continuarea imaginilor video redate pe monitor, persoana închide atent uşa automobilului, după care se deplasează spre ieşirea din curte. In al doilea fişier se observă în imagini aceeaşi persoană descrisă anterior care se deplasează la deal, pe o stradă, ulterior se apropie de poarta metalică a unei gospodării îngrădite cu gard care are fundament turnat şi secţiuni, ulterior, verifică dacă poarta este încuiată şi coboară spre primele două secţiuni ale gardului. Persoana zăboveşte

câteva clipe Fişierele video şi suportul electronic fiind recunoscute în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa organului de urmărire penală din 20 mai 2026.

i) Procesul verbal de verificare a declaraţiilor bănuitului Ţurcan Nicolae acţiune procesuală efectuată la data de 20 mai 2026 pe cauza penală 2026480411. În cadrul acţiunii procesuale, bănuitul a indicat imobilul situat în mun.Chişinău sat. Coloniţa str.Nucarilor 17S în care se afla automobil din care a sustras mijloace feti precum şi modul pătrunderii în acesta şi modul comiterii infracţiunii.

j) Raportul de expertiză judiciară nr.202635A0484 din 24 iunie 2026, prin experţii judiciarii lulia Musiuc şi Eugeniu Ţînţari au emis următoarele luzii:

In prezent cet. Turcan Nicolae ***** nu suferă de maladie psihică cronică, jntă diagnosticul: „F71 Retardare mentală moderată". Actualmente, conform I psihice, cet. Turcan Nicolae ***** are capacitatea de prevedere şi deliberare nunilor sale păstrată, deci este apt de a acţiona cu discernământ. Nedezvoltarea itivă şi tulburările emoţional-volitive depistate la el sunt de grad moderat, nu valează cu noţiunea de alienaţie mentală, şi nu-i aboleşte discernământul. La momentul comiterii infracţiunii incriminate, cet. Turcan Nicolae ***** vederea de maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: „F71 Retardare tală moderată". Conform stării psihice, cet. Turcan Nicolae ***** avea capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale păstrată, deci a acţionat cu descernământ. In caz dacă în instanţă de judecată va fi probată vinovăţia, experţii tiari psihiatri pledează ca cet. Turcan Nicolae ***** să fie recunoscut lonsabil de fapta ce i se impută.

Nu este necesar aplicarea faţă de cet. Turcan Nicolae ***** a măsurilor de ranţă cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituţie psihiatrică.

In caz de detenţie, i se recomandă la necesitate evidenţa medicului psihiatru penitenciar.

Actualmente, conform stării psihice, comportamentul cet. Turcan Nicolae Tei nu prezintă pericol pentru societate, pe motiv de maladie psihică cronică ustentă.

In prezent, conform stării psihice, cet. Turcan Nicolae ***** este apt să ţicipe la acţiuni de urmărire penală

6. <u>Corp delict:-</u> 6 bancnote cu nominalul de 1000 lei, 29 bancnote cu nominalul de 200 lei bancnotă cu nominalul de 50 lei. Mijloace băneşti ridicate prin proces-verbal dicare la 20 mai 2026 pe cauza penală 2026480410 de către organul de urmărire lă a 1P Ciocana în temeiul ordonanţei din aceiaşi dată, şi care ulterior fiind cinate prin procesul verbal din 20 mai 2026 s-a stabilit că constituie suma de 50 lei fiind format din 6 bancnote cu nominalul de 6 bancnote cu nominalul de I lei (seria 134320 nr 1.0001, seria 139804 1.0040, seria 028997 1.0030, seria 10 nr.1.0019, seria 085045 nr 1.0027, seria 008252 nr 1.0046), 29 bancnote cu inalul de 200 lei (seria 796880 nr G.0227, seria 980556 nr G.0144, seria 289737 0182, seria 534580 nr G.0191, seria 051654 nr G.0219, seria 181494 nr G.0252, 439741 nr G.0236, seria 275160 nr G.0259, seria 005286 nr G.0240, seria !85 nr G.0122, seria 167297 nr G.0231, seria 704271 nr G.0156, seria 637137 0145, seria 870636 nr G.0217, seria 559040 nr G.0214, seria 927000 nr G.0163, 287117 nr G.0299, seria 492537 nr G.0175, seria 870635 nr G.0217, seria 131 nr G.0234, seria 108788 nr G.0252, seria 769325 nr G.0206, seria 231462 .0246, seria 107795 nr G.0183, seria 145045 nr G.0095, seria 773895 nr G.0214, 936773 nr G.0162, seria 955997 nr G.0147, seria 204060 nr G.0242), o notă cu nominalul de 50 lei (seria 465090 nr.E.0255). Bancnotele în cauză fiind recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală şi ulterior restituite părţii vătămate Vera Caraman.

- **12 bancnote cu nominalul de 50 euro.** Mijloace băneşti ridicate prin proces- verbal de ridicare la 20 mai 2026 pe cauza penală 2026480410 de către organul de urmărire penală a IP Ciocana în temeiul ordonanţei din aceiaşi dată, şi care ulterior fiind examinate prin procesul verbal din 20 mai 2026 s-a stabilit că 12 bancnote cu traiul de 50 euro fiecare, având următoarele serii: SC2906553279; 195030879; SA6315372383; ZC1409253827; VO5434387433; EC4878 1167; EC4878951002; EC4878951479; EC4878951488;

EC4878951335; №78951353; EC4878951497 constituie suma de 600 euro . Bancnotele în cauză şi recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală şi ulterior restituite părţii vătămate Vasile Graur.

7. Mijloace materiale de probă:- un disc de model ,,FREESTYLE,, cu înregistrări video din 18.05.2026- recunoscut ca mijl,oc de probă prin ordonanţa din data de 20.05.2026.

8. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

9. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

10. Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

11. Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

12. Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

13. În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

14. Articolul 113 din Cod penal menţionează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

15. Având astfel de date şi luând în consideraţie probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente şi coroborează între ele, dovedind vinovăţia lui Ţurcan Nicolae, şi, calificate corect în baza art. 186 alin. (2) lit. c) şi art.186 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

16. Luând în consideraţie faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată conchide, că prin acţiunile sale intenţionate Ţurcan Nicolae, a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) şi art.186 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

17. Potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

18. Astfel, instanţa reţine că infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

19. În circumstanţele descrise, şi, în conformitate cu art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, instanţa va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, şi anume, *amendă în mărime de la 487, 5 la 1 012, 5 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

20. La caz, limita minimă sub formă de închisoare se va reţine având în vedere prevederea art. 70 alin. (2) Cod penal, limita generală de 3 luni închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

21. Limita minimă sub formă de amendă se va reţine având în vedere stipulările art. 64 alin. (3) Cod penal conform cărora, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie 500 de unităţi convenţionale şi care nu mai poate fi redusă.

22. Limita minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii se va reţine ţinând cont de prevederile art. 67 alin. (2) Cod penal limita minimă generală de 60 de ore, din care nu se mai poate face reducere.

23. În susţinerile verbale, procurorul Ghimp Iulia a solicitat a-l declara culpabil pe Ţurcan Nicolae de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) CP şi art.186 alin.(2) lit.c) CP, ţinându-se cont de prevederile art. 80/1 CP, stabilindu-i-se pentru fiecare episod infracţional, pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art.84 alin.(1) din Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor solicitate, a-i stabili lui Ţurcan Nicolae o pedeapsă definitivă de 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip seminînchis. Mijlocul material de probă, de păstrat pe toată durata păstrării dosarului penal. Cheltuieli judiciare nu sunt.

24. Avocatul Negru Cristina în apărarea drepturilor şi intereselor inculpatului a solicitat o pedeapsă minimă prevăzută de art. 186 Codul penal, cu aplicarea art. 90 CP.

25. Inculpatul Ţurcan Nicolae a susţinut poziţia avocatului şi a silicitat o pedeapsă mai blândă.

26. La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului Ţurcan Nicolae instanţa de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

27. La caz, organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui Ţurcan Nicolae în baza art. 186 alin. (2) lit. c) şi art.186 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

28. Instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpatul Ţurcan Nicolae prevăzută de art. 186 din Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă.

29. Aşadar, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine circumstanţele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracţiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte personae.

30. Conform art. 53 din Codul penal instanţa nu a stabilit careva temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, instanţa va stabili ultimului pedeapsa.

31. În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanţe care atenuează situaţia inculpatului, instanţa nu a reţinut. Totodată, instanţa menţionează că nu consideră recunoaşterea vinovăţiei ca circumstanţa atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziţia prevederilor art. 364[1] din Codul de proceduă penală.

32. Circumstanţe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat a invocat săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

33. Potrivit revendicării inculpatul Ţurcan Nicolae anterior a fost tras la răspundere penală.

34. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidenţa medicului psihiatru nu se află.

35. Totodată, potrivit raportului de expertiză psihiatrică medic-legală cu nr. 202635A0484 din 24 iunie 2026, inculpatul suferă de retardare mentală moderată (F71), însă şi-a păstrat capacitatea de prevedere şi deliberare a acşiunilor sale, a acţionat cu discernămînt şi este responsabil de fapta imputată. Această împrejurare nu înlătură răspunderea penală, însă carcaterizează persoana inculpatului şi se ia în considerare la individualizarea pedepsei.

36. Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului **Ţurcan Nicolae** este posibilă, raţională şi echitabilă, numindu-i o pedeapsă pentru săvîrşirea infracţiunii de art. 186 alin.(2) lit c) din Cod penal sub formă de **2 (doi) ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, totodată şi pentru **săvîrşirea infracţiunii de art. 186 alin.(2) lit c) din Cod penal sub formă de 2** (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

37. Respectiv, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar să-i fie aplicată lui Ţurcan Nicolae o pedeapsă penală cu închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

38. Analizând materialele dosarului penal, instanţa reţine că prin ordonanţa din 21.05.2026, în privinţa inculpatului **Ţurcan Nicolae** a fost aplicată măsura preventivă non-privativă de libertate – obligaţia de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile.

39. Ulterior, la data de 22 mai 2026, s-a dispus prin ordonanţă reţinerea inculpatului, din motivul încălcării măsurii preventive- obligaţia de a nu părăsi localitatea.

40. Astfel, la data de 25 mai 2026, în temeiul încheirii judecătoreşti a fost înlocuită măsura preventivă-obligaţia de a nu părăsi localitatea, cu arestul preventiv pe un termen de 30 zile.

41. La data de 20 iulie 2026, a fost prelungită măsura preventivă-arestul preventiv.

42. Termenul executării pedepsei aplicate lui **Ţurcan Nicolae** a-l calcula din momentul pronunţării sentinţei, incluzând în termen perioada de menţinere în stare de arest de la data de 21.05.2026, ora 23:30 pîna la 07 august 2026.

43. Prin prisma prevederilor art.397 din Codul de procedură penală, prin dispozitivul sentinţei instanţa urmează a se expune şi asupra altor chestiuni.

44. În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

45. Astfel, instanţa de judecată constată că **mijloacele materiale de probă**: un disc de model ,,FREESTYLE,, cu înregistrări video din 18.05.2026- recunoscut ca mijl,oc de probă prin ordonanţa din data de 20.05.2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

46. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la

săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

47. În acest sens, corpurile delicte şi anume: **6 bancnote cu nominalul de 1000 lei, 29 bancnote cu nominalul de 200 lei bancnotă cu nominalul de 50 lei.** Mijloace băneşti ridicate prin proces-verbal dicare la 20 mai 2026 pe cauza penală 2026480410 de către organul de urmărire lă a 1P Ciocana în temeiul ordonanţei din aceiaşi dată, şi care ulterior fiind cinate prin procesul verbal din 20 mai 2026 s-a stabilit că constituie suma de 50 lei fiind format din 6 bancnote cu nominalul de 6 bancnote cu nominalul de I lei (seria 134320 nr 1.0001, seria 139804 1.0040, seria 028997 1.0030, seria 10 nr.1.0019, seria 085045 nr 1.0027, seria 008252 nr 1.0046), 29 bancnote cu inalul de 200 lei (seria 796880 nr G.0227, seria 980556 nr G.0144, seria 289737 0182, seria 534580 nr G.0191, seria 051654 nr G.0219, seria 181494 nr G.0252, 439741 nr G.0236, seria 275160 nr G.0259, seria 005286 nr G.0240, seria 185 nr G.0122, seria 167297 nr G.0231, seria 704271 nr G.0156, seria 637137 0145, seria 870636 nr G.0217, seria 559040 nr G.0214, seria 927000 nr G.0163, 287117 nr G.0299, seria 492537 nr G.0175, seria 870635 nr G.0217, seria 131 nr G.0234, seria 108788 nr G.0252, seria 769325 nr G.0206, seria 231462 .0246, seria 107795 nr G.0183, seria 145045 nr G.0095, seria 773895 nr G.0214, 936773 nr G.0162, seria 955997 nr G.0147, seria 204060 nr G.0242), o notă cu nominalul de 50 lei (seria 465090 nr.E.0255). Bancnotele în cauză fiind recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală şi ulterior restituite părţii vătămate Vera Caraman- a lăsa în posesia acesteia; **12 bancnote cu nominalul de 50 euro.** Mijloace băneşti ridicate prin proces- verbal de ridicare la 20 mai 2026 pe cauza penală 2026480410 de către organul de urmărire penală a IP Ciocana în temeiul ordonanţei din aceiaşi dată, şi care ulterior fiind examinate prin procesul verbal din 20 mai 2026 s-a stabilit că 12 bancnote cu traiul de 50 euro fiecare, având următoarele serii: SC2906553279; 195030879; SA6315372383; ZC1409253827; VO5434387433; EC4878 1167; EC4878951002; EC4878951479; EC4878951488; EC4878951335; №78951353; EC4878951497 constituie suma de 600 euro . Bancnotele în cauză şi recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală şi ulterior restituite părţii vătămate Vasile Graur- a lăsa în posesia acestuia.

48. Instanţa de judecată reţine că conform articolul 219 alin. (1)-(2), (4)-(6) din Codul de procedură penală statuează că acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. La evaluarea cuantumului despăgubirilor

materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. Acţiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanţii acestora.

49. Conform art. 220 alin. (1), (2) şi (3) din Codul procedură penală acţiune acivilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

50. În conformitate cu art. 221 alin. (1), (3) şi (5) din Codul de procedură penală **acţiunea civilă** în procesul penal se intentează **în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei** în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile. Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

51. Potrivit art. 1998 alin. (1)-(3) din Codul civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

52. Instanţa reţine că părţile vătămate: Caraman Vera şi Graur Vasile în cadrul urmăririi penale au înaintat cereri prin care au solicitat recunoaşterea în calitate de părţi vătămate/părţi civile.

53. Instanţa opinează că în cadrul procesului penal, acţiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege – a părţii civilmente responsabile. Acţiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată şi împreună au ajuns în faţa instanţei învestite cu judecarea cauzei penale. Aşa dar, acţiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acţiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în acelaşi fapt material ca şi acţiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracţiune.

54. Sintetizând cele reliefate, se constată că părţile vătămate nu au înaintat o acţiune civilă propriu zisă, potrivit art. 176,177 CPC RM, iar în asemenea circumstanţă instanţa nu se va expune asupra acestei chestiuni. Or, părţile vătămate este în drept în orice moment să se adreseze în ordinea civilă.

55. Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 80^1 din Codul penal, art. art. 364^1, 382-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Ţurcan Nicolae recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, a-i

stabili o pedeapsă sub formă de **2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

Ţurcan Nicolae recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar să-i fie aplicată lui Ţurcan Nicolae o pedeapsă penală cu închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis

Termenul de executare al pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Ţurcan Nicolae urmează a fi calculat din momentul pronunţării sentinţei – 07 august 2026, incluzând în termen perioada de menţinere în stare de arest de la de 21.05.2026, ora 23:30 pîna la 07 august 2026.

A menţine în privinţa inculpatului măsura preventivă-arestarea preventivă pînă la intrarea în vigoare a sentinţei.

Mijlocul material de probă: un disc de model ,,FREESTYLE,, cu înregistrări video din 18.05.2026- recunoscut ca mijl,oc de probă prin ordonanţa din data de 20.05.2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Corpurile delicte şi anume:- 6 bancnote cu nominalul de 1000 lei, 29 bancnote cu nominalul de 200 lei bancnotă cu nominalul de 50 lei. Mijloace băneşti ridicate prin proces-verbal dicare la 20 mai 2026 pe cauza penală 2026480410 de către organul de urmărire lă a 1P Ciocana în temeiul ordonanţei din aceiaşi dată, şi care ulterior fiind cinate prin procesul verbal din 20 mai 2026 s-a stabilit că constituie suma de 50 lei fiind format din 6 bancnote cu nominalul de 6 bancnote cu nominalul de I lei (seria 134320 nr 1.0001, seria 139804 1.0040, seria 028997 1.0030, seria 10 nr.1.0019, seria 085045 nr 1.0027, seria 008252 nr 1.0046), 29 bancnote cu inalul de 200 lei (seria 796880 nr G.0227, seria 980556 nr G.0144, seria 289737 0182, seria 534580 nr G.0191, seria 051654 nr G.0219, seria 181494 nr G.0252, 439741 nr G.0236, seria 275160 nr G.0259, seria 005286 nr G.0240, seria 185 nr G.0122, seria 167297 nr G.0231, seria 704271 nr G.0156, seria 637137 0145, seria 870636 nr G.0217, seria 559040 nr G.0214, seria 927000 nr G.0163, 287117 nr G.0299, seria 492537 nr G.0175, seria 870635 nr G.0217, seria 131 nr G.0234, seria 108788 nr G.0252, seria 769325 nr G.0206, seria 231462 .0246, seria 107795 nr G.0183, seria 145045 nr G.0095, seria 773895 nr G.0214, 936773 nr G.0162, seria 955997 nr G.0147, seria 204060 nr G.0242), o notă cu nominalul de 50 lei (seria 465090 nr.E.0255). Bancnotele în cauză fiind recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală şi ulterior restituite părţii vătămate Vera Caraman- a lăsa în posesia acesteia; **12 bancnote cu nominalul de 50 euro.** Mijloace băneşti ridicate prin proces- verbal de ridicare la 20 mai 2026 pe cauza penală 2026480410 de către organul de urmărire penală a IP Ciocana în temeiul ordonanţei din aceiaşi dată, şi care ulterior fiind examinate prin procesul verbal din 20 mai 2026 s-a stabilit că 12 bancnote cu traiul de 50 euro fiecare, având următoarele serii: SC2906553279; 195030879; SA6315372383; ZC1409253827; VO5434387433; EC4878 1167; EC4878951002; EC4878951479; EC4878951488; EC4878951335; №78951353; EC4878951497 constituie suma de 600 euro . Bancnotele în cauză şi recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală şi ulterior restituite părţii vătămate Vasile Graur, a lăsa în posesia acestuia.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Tatiana BIVOL**