dosarul nr.2-4279/24
2-24032592-12-2-25032024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

05 decembrie 2024
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reclamantului – Stefoglu Cornelia
reprezentantului reclamantului Stefoglu Cornelia – avocatul Cobîșenco Ion, în baza mandatului nr.1885439 din 21.03.2024
reprezentantului pârâtului IP Compania ”Teleradio-Moldova” – Istratii Eugeniu, în baza procurii nr.02-14/14 din 10.01.2024

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cobîșenco Ion, reprezentantul reclamantului Stefoglu Cornelia către IP Compania ”Teleradio-Moldova” privind anularea rezultatelor evaluării performanței individuale și calificativului ”nesatisfăcător” acordat de către evaluatorul Țurcanu Vladimir, director general al IP Compania ”Teleradio-Moldova” și a deciziei Comisiei de examinare a contestațiilor, inclusă în raportul Comisiei de examinare a contestațiilor din 07.02.2024, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 22.03.2024, avocatul Cobîșenco Ion, reprezentantul reclamantului Stefoglu Cornelia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către IP Compania ”Teleradio-Moldova” privind anularea rezultatelor evaluării performanței individuale și calificativului ”nesatisfăcător” acordat de către evaluatorul Țurcanu Vladimir, director general al IP Compania ”Teleradio-Moldova” și a deciziei Comisiei de examinare a contestațiilor, inclusă în raportul Comisiei de examinare a contestațiilor din 07.02.2024, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d.4-10).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că în baza contractului de muncă nr.22 din 19.04.2012, reclamanta Cornelia Stefoglu a fost angajată în calitate de director adjunct în cadrul Departamentului Știri și Dezbateri TV al IP Compania ”Teleradio-Moldova”.

Prin acordul suplimentar nr.05 din 01.11.2021 la contractul individual de muncă, reclamanta a fost angajată în funcția de Director departament RTV în Departamentul multimedia, funcție pe care o deține până în prezent.

A menționat că la 23.01.2024, reclamantei i-a fost înmânată o copie a unei Note informative din care rezultă că directorul general al IP Compania „Teleradio - Moldova” i-a atribuit calificativul „nesatisfăcător” în cadrul evaluării performanței individuale.

La 30.01.2024, în conformitate cu prevederile pct.12 din Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale salariaților și salariatelor IP Compania „Teleradio-Moldova", reclamanta a depus o contestație împotriva rezultatelor evaluării performanței individuale și calificativului acordat. Prin contestația formulată, reclamanta și-a manifestat dezacordul cu privire la rezultatele evaluării performanței individuale și calificativului acordat, deoarece nu reflectă obiectiv volumul și calitatea activității desfășurate de către reclamantă în funcția de directoare a Departamentului Multimedia, cât și faptul că în cadrul evaluării directorul general al IP Compania „Teleradio - Moldova” a recurs la atac la persoană, comportament care nu se încadrează în comunicarea managerială și nici în cultura organizațională a unei instituții publice, fiind în același timp și contrar principiului respectării demnității umane. La fel, s-a indicat asupra încălcărilor procedurale comise de către evaluator în persoana directorului general al IP Compania „Teleradio - Moldova”, Vladimir Țurcanu.

A relevat faptul că la 21.02.2024, reclamantei i-a fost adus la cunoștință Raportul Comisiei de examinare a contestațiilor din 07.02.2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de către Cornelia Stefoglu împotriva rezultatelor evaluării performanței individuale și calificativului ”nesatisfăcător”, acordat de către evaluatorul Vladimir Țurcanu, director general al IP Compania „Teleradio - Moldova”.

Respectiv, se adresează instanței de judecată cu prezenta cerere prin care susține că rezultatele evaluării performanței individuale și calificativului „nesatisfăcător”, acordat de către evaluatorul Vladimir Țurcanu, director general al IP Compania „Teleradio - Moldova” și decizia Comisiei de examinare a contestațiilor inclusă în Raportul Comisiei de examinare a contestațiilor din 07.02.2024 prin care a fost respinsă contestația depusă de Cornelia Stefoglu împotriva rezultatelor evaluării performanței individuale și calificativului „nesatisfăcător” acordat, sunt ilegale și urmează a fi anulate de către instanța de judecată.

Adițional a indicat că de către evaluatorul Vladimir Țurcanu, director general al IP Compania „Teleradio - Moldova”, nu a fost respectată procedura de stabilire a obiectivelor și indicatorilor de performanță, fapt care influențează în mod direct și procedura de evaluare. În speță, la stabilirea obiectivelor și indicatorilor de performanță în privința reclamantei, de

către angajator nu au fost respectate prevederile art.211[3] alin.(1) din Codul muncii, deoarece obiectivele și indicatorii de performanță nu au fost consultate în prealabil pentru a verifica dacă acestea corespund fișei postului, cât și dacă sunt realizabile. Tot aici, a menționat că această procedură în raport cu alți salariați a fost respectată, iar în privința reclamantei din considerente necunoscute, nu s-a dorit să fie respectată, fapt care atestă cel puțin o rea-credință din partea angajatorului.

A relevat că stabilirea obiectivelor și indicatorilor de performanță s-a efectuat și cu încălcarea termenului stabilit de pct.10.3 din Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale salariaților și salariatelor IP Compania „Teleradio-Moldova", care prevede că prima etapă a procesului de evaluare se realizează în perioada 1 ianuarie - 15 martie și cuprinde stabilirea obiectivelor individuale specifice funcției salariaților, însă angajatorul le-a stabilit abia la 26.04.2023, ceea ce reduce efectiv și termenul pentru îndeplinirea lor.

La fel, a menționat că de către angajator la stabilirea obiectivelor și indicatorilor de performanță nu s-a ținut cont nici de cerințele pe care trebuie să le îndeplinească, adică să fie specifici atribuțiilor salariatului, să fie măsurabili, să reflecte termenele de îndeplinire, să fie realizabili.

A specificat că în speță, reclamantei i-au fost stabilite spre realizare următoarele obiective individuale:

- definitivarea aspectului și conceptului site-urilor de știri ale Companie (radiomoldova.md, moldoval.md);

- dezvoltarea echipei Multimedia (concept, organigramă, repartizarea responsabilităților, instruire);

- îmbunătățirea calității materialelor expuse pe site-uri și rețele sociale (publicațiilor) (monitorizarea conținutului, sesizări, creșterea audienței, de minimizarea numărul greșelilor comise, instruirea echipei);

- integrarea activității diferitor departamente pentru reprezentarea lor în mediul online (conceptul, mecanisme și integrarea).

Analizând conținutul acestor obiective, ușor identifică că acestea nu corespund cerințelor stabilite în art.211[3] alin.(1) din Codul muncii și pct.10.3.2 din Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale salariaților și salariatelor IP Compania „Teleradio- Moldova", deoarece nu sunt concrete, clare, bine definite, măsurabile și nu reflectă termenele de realizare. Datorită acestui fapt, evaluatorul a avut o marjă de discreție exagerată, care i-a acordat dreptul discreționar de a stabili îndeplinirea nesatisfăcătoare a acestor obiective în baza propriilor aprecieri subiective.

A conchis că aprecierea arbitrară pe care a dat-o evaluatorul are la bază întâi de toate, încălcarea prevederilor art.211[3] alin.(1) din Codul muncii și pct.10.3.2 din Regulament la momentul stabilirii obiectivelor individuale de activitate, încălcare care trebuia luată în considerație de către Comisia de examinare a contestațiilor, deoarece reclamanta a îndeplinit

obiectivele individuale, însă datorită faptului că acestea nu au fost măsurabile, concrete, clare, bine definite și nu reflectă termenele de realizare, evaluatorul a abuzat în mod evident de aceste omisiuni.

A specificat că întru probarea faptului că reclamanta a realizat obiectivele individuale, anexează la cererea de chemare în judecată și nota informativă cu privire la realizarea obiectivelor de evaluare a performanțelor salariaților, stabilite la 26.04.2023 de către directorul general - Vladimir Țurcanu, din care rezultă foarte clar că reclamanta a realizat obiectivele individuale pe care le-a avut în sarcina sa, însă angajatorul/evaluatorul nu a ținut cont de această notă informativă.

A remarcat și faptul că angajații din subordinea reclamantei au fost evaluați cu calificative „ bine" și "foarte bine", iar reclamanta cu calificativul „nesatisfăcător", ceea ce ne demonstrează că evaluatorul a discriminat-o în mod evident pe reclamantă.

A precizat că toate cererile/demersurile și notele informative pe care reclamanta le-a adresat domnului Vladimir Țurcanu, director general al IP Compania „Teleradio - Moldova", prin care a informat și a solicitat suport în procesul de îndeplinire a obiectivelor individuale, au rămas fără răspuns și implicare, ceea ce demonstrează că evaluatorul nu a fost interesat ca obiectivele să fie realizate, iar într-un final s-a dorit ca toată responsabilitatea să fie pasată în direcția reclamantei.

În continuare, a menționat că o altă încălcare pe care a admis-o evaluatorul, se referă la faptul că nu a motivat calificativul „nesatisfăcător" stabilit reclamantei nici într-un fel, or, potrivit art.211^5 alin.(1) din Codul muncii, rezultatele evaluării performanței individuale, inclusiv calificativul acordat și motivarea acordării acestuia, se aduc la cunoștința salariatului, în formă scrisă și pot fi contestate de cel din urmă la angajator în decurs de 5 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a rezultatelor evaluării.

A subliniat faptul că scopul instituirii unei asemenea obligații, adică a motivării calificativului acordat, este pentru evitarea arbitrariului și restrângerea puterii discreționare a angajatorului însă această obligație nu a fost respectată de pârât, reclamanta fiind pusă în situația să demonstreze că procedura de evaluare și calificativul acordat sunt contrare principiului legalității și echității.

Cu referire la repararea prejudiciului moral de către angajator a menționat că din cauza aprecierii activității sale profesionale cu calificativul „nesatisfăcător", acordat de către evaluatorul Vladimir Țurcanu, director general al IP Compania „Teleradio – Moldova", în mod ilegal, a fost marginalizată de colegii de muncă, a avut o presiune psihologică constantă din cauza comportamentului persoanelor care dețin funcții de conducere, a fost intimidată sistematic, fiind nevoită să prezente explicații, fapt ce a dus la suferințe fizice și psihice ale acesteia.

Solicită avocatul Cobîșenco Ion, reprezentantul reclamantului Stefoglu Cornelia, anularea rezultatelor evaluării performanței individuale și calificativului „nesatisfăcător", acordat de către evaluatorul Vladimir Țurcanu, director general al IP Compania „Teleradio -

Moldova” și a deciziei Comisiei de examinare a contestațiilor, inclusă în Raportul Comisiei de examinare a contestațiilor din 07.02.2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de către Cornelia Stefoglu împotriva rezultatelor evaluării performanței individuale și calificativului ,nesatisfăcător” acordat de către evaluatorul Vladimir Țurcanu, director general al IP Compania „Teleradio - Moldova”; încasarea prejudiciului moral în cuantum de 20.000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-10).

3. La data de 17.05.2024, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a instanței, pârâtul IP Compania „Teleradio - Moldova” a depus referință, prin care a menționat că cererea de chemare în judecată depusă de Stefoglu Cornelia o consideră neîntemeiată și pasibilă de respingere integrală.

În argumentarea poziției solicitate a indicat că la 25.04.2023, șefa Serviciului Resurse umane și formare profesională continuă Alexandrina Carpov a expediat un mesaj la adresa de email a reclamantei, Cornelia Stefoglu, prin care a comunicat stabilirea obiectivelor pentru evaluarea performanțelor profesionale ale acesteia. Acest demers a avut loc în conformitate cu procedurile interne și cu respectarea transparenței în procesul de evaluare.

La data de 27.04.2023, Alexandrina Carpov a transmis, tot prin email, fișa de evaluare către Cornelia Stefoglu, solicitându-i să completeze datele lipsă și să exprime eventualele neconformități sau obiecții, astfel această abordare evidențiind angajamentul față de corectitudinea și exhaustivitatea evaluării, oferind posibilitatea reclamantei de a aduce completări sau clarificări necesare.

A subliniat faptul că obiectivele stabilite în fișa de evaluare au fost discutate și convenite în prealabil cu Cornelia Stefoglu, pentru a se asigura că acestea sunt în concordanță cu cerințele funcției ocupate și că sunt realizabile în contextul specific al activităților desfășurate.

Potrivit fișei de evaluare din 12.12.2023, reclamanta Cornelia Stefoglu a obținut calificativul 1,13 (Nesatisfăcător). Rezultatele evaluării și calificativul acordat reclamantei, i-au fost aduse la cunoștință în ziua de 12.12.2023, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe ultima filă a Fișei de evaluare.

Prin nota informativă din 23.01.2024, angajatorul a informat-o pe Cornelia Stefoglu, că conform proceduri de evaluare a performanțelor profesionale i-a fost acordat calificativul „nesatisfăcător”. Totodată, reclamantei i-a fost recomandat să revină la realizarea obiectivelor stabilite și să îmbunătățească următoarele aspecte:

- Monitorizarea și gestionarea corectă a activităților departamentului, rezolvarea problemelor în termeni proximi și dezvoltarea rapidă către conducătorul ierarhic superior;
- Dezvoltarea abilităților de redactare a unui reportaj:
- Diversificarea și îmbunătățirea calității conținutului furnizat, dezvoltarea echipei;
- Crearea unui plan zilnic al conținutului plasat pe social media;

- Gestionarea corectă a timpului de muncă și organizarea activității departamentului în așa mod încât să fie publicate cele mai importante știri în termeni proximi. Prioritizarea conținutului și sincronizarea eforturilor echipei în funcție de importanța evenimentelor;

- Studierea și aplicarea celor mai recente tendințe și tehnici din domeniu;

- Crearea unui interacțiuni active cu publicul pe social-media;

- Implementarea unui sistem eficient de raportare și analiză a performanțelor, pentru a evalua impactul conținutului pe diverse canale și pentru a lua decizii informate în ceea ce privește strategia de conținut viitoare.

A menționat că pentru îmbunătățirea indicatorilor de performanță, reclamantei i-a fost acordat un termen de 3 luni. La 30.01.2024 reclamanta a depus contestație prin care își exprima dezacordul cu calificativul „nesatisfăcător" acordat de evaluator în cadrul procedurii de evaluare a performanțelor salariaților.

Ulterior, Comisia de examinare a contestațiilor în raportul din 07.02.2024 a decis respingerea contestației înaintate de Cornelia Stefoglu și menținerea calificativului „nesatisfăcător", constatând că Cornelia Stefoglu nu a realizat obiectivele stabilite în fișa de evaluare. De asemenea, s-a constatat că aceste obiective erau în mod clar definite în obligațiile sale specifice, așa cum sunt menționate în fișa sa de post. Prin urmare, concluzia de a menține calificativul „Nesatisfăcător" a fost întărită de faptul că reclamanta nu a realizat standardele stabilite cantitative și calitative, obiectivele indicate în Fișa de evaluare.

A indicat că afirmațiile precum că evaluatorul nu a fost interesat ca obiectivele să fie realizate, iar într-un final s-a dorit ca toată responsabilitatea să fie pasată în direcția reclamantei, sunt pur declarative, având doar scopul să camufleze neîndeplinirea de către Cornelia Stefoglu a obiectivelor stabilite anterior de evaluator în comun cu reclamanta, fapt se constată și din conținutul Raportului Comisiei de examinare a contestațiilor din 07.02.2024.

Distins de cele relatate, a informat că pe lângă faptul că reclamanta nu a îndeplinit obiectivele stabilite, își încalcă constant atribuțiile specifice funcției pe care o deține, aceasta încalcă și alte obligații prevăzute la art.9 alin.(2) din Codul muncii.

În contextul circumstanțelor expuse, a reiterat că rezultatele evaluării din Fișa de evaluare din 12.12.2023 a salariatei Cornelia Stefoglu sunt legale și întemeiate, iar reclamanta nu a indicat în cererea de chemare în judecată nici un temei pentru anularea rezultatelor din Fișa de evaluare.

Cu privire la alegațiile reclamante de discriminare în raport cu alți salariați a specificat că se consideră discriminatorii următoarele acțiuni ale angajatorului: plasarea anunțurilor de angajare cu indicarea condițiilor și criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane; refuzul neîntemeiat de angajare a persoanei; refuzul neîntemeiat de admitere a unor persoane la cursurile de calificare profesională; remunerarea inegală pentru același tip și/sau volum de muncă; distribuirea diferențiată și neîntemeiată a sarcinilor de lucru, fapt ce rezultă din acordarea unui statut mai puțin favorabil unor persoane; hărțuirea;

orice altă acțiune care contravine prevederilor legale. Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, stabilește că dna Cornelia Stefoglu nu a prezentat probe care să confirme faptul discriminării acesteia prin crearea de către angajator a unei atmosfere de lucru ostile și denigratoare, precum și o manifestare diferită din partea autorului, fără o justificare obiectivă și rezonabilă în raport cu alți salariați aflați în situații comparabile. Prin urmare, constată pur declarative și lipsite de temei acuzațiile reclamantei cu referire la pretinsele acțiuni de discriminare din partea angajatorului. La fel, reclamanta nu a precizat pe baza căror criterii a fost discriminată în comparație cu ceilalți salariați. Respectiv, pretențiile reclamantei cu referire la pretinsa discriminare în raport cu alți salariați nu corespund realității.

Referitor la cerința reclamantei cu privire la încasarea prejudiciului moral a menționat că consideră respectiva pretenție ca fiind neîntemeiată și neprobată, instanța urmând să respingă pretențiile privind încasarea sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, or, acestea sunt pretenții subsidiare ce reies din cele inițiale. Totodată a indicat că reclamanta nu a prezentat nici o probă concludentă și pertinentă ce ar confirma caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate, survenirea acestor suferințe psihice sau fizice, precum și nu a prezentat probe ce ar confirma constatarea existenței tuturor elementelor cumulative pentru tragere la răspundere a angajatorului. Or, potrivit legii, sarcina probațiunii în materia reparării prejudiciului moral este pusă pe seama reclamantului, care la rândul său urmează să prezinte instanței probe concrete prin care să confirme temeinicia cerinței solicitate.

Cu referire la pretenția reclamantei de încasare a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică a menționat că acestea sunt vădit neîntemeiate, pe motiv că reclamanta nu a prezentat dovada că a suportat careva cheltuieli în legătură cu înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată (f.d.124-130) .

4. În ședința de judecată, reclamanta Stefoglu Cornelia și avocatul Cobîșenco Ion, au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.
5. În ședința de judecată, reprezentantului pârâtului IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Istratii Eugeniu, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cobîșenco Ion, reprezentantul reclamantului Stefoglu Cornelia și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.

7. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
8. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
9. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

10. Astfel, s-a constatat că conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, IP Compania „Teleradio-Moldova” își desfășoară activitatea în domeniul televiziunii și radiodifuziunii (f.d.12).
11. În temeiul contractului individual de muncă nr.22 din 19.04.2012 și Acordurilor adiționale la acesta din 18.07.2016, 02.01.2020 și 14.02.2020, reclamanta Cornelia Stefoglu a fost angajată de către IPNA Compania ”Teleradio-Moldova”, în calitate de director- adjunct (editor) în cadrul Departamentului Știri și Dezbateri TV (f.d.13-18).
12. Ulterior, potrivit acordului suplimentar nr.05 din 01.11.2021 la contractul individual de muncă nr.22 din 09.04.2012, reclamanta Cornelia Stefoglu a fost angajată în funcția de Director departament RTV în Departamentul multimedia (f.d.22).
13. Prin nota informativă emisă de conducătorul subdiviziunii Compania ”Teleradio-Moldova”, Stefoglu Cornelia a fost informată că conform procedurii de evaluare a performanțelor profesionale, i-a fost atribuit calificativul „nesatisfăcător”, fiindu-i acordat termen de 3 luni pentru îmbunătățirea indicatorilor de performanță, iar la expirarea termenului va fi reevaluată (f.d.31).
14. La data de 30.01.2024, reclamanta a depus contestație împotriva rezultatelor evaluării performanței individuale și calificativului acordat, manifestându-și dezacordul prin faptul că calificativul nu reflectă obiectiv volumul și calitatea activității desfășurate de către reclamantă în funcția deținută cât și faptul că evaluatorul a recurs la atac la persoană,

comportament care nu se încadrează în comunicarea managerială și nici în cultura organizațională a unei instituții publice (f.d.32).

15. Prin raportul Comisiei de examinare a contestațiilor, a fost respinsă contestația înaintată de Stefoglu Cornelia, cu menținerea calificativului „nesatisfăcător”, fiind indicate și trei recomandări pentru salariata Stefoglu C. (f.d.61-64).
16. La data de 22.03.2024, avocatul Cobîșenco Ion, reprezentantul reclamantului Stefoglu Cornelia a depus cerere de chemare în judecată către IP Compania ”Teleradio-Moldova” privind anularea rezultatelor evaluării performanței individuale și calificativului ”nesatisfăcător” acordat de către evaluatorul Țurcanu Vladimir, director general al IP Compania ”Teleradio-Moldova” și a deciziei Comisiei de examinare a contestațiilor, inclusă în raportul Comisiei de examinare a contestațiilor din 07.02.2024, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d.4-10).
17. *Referitor la solicitarea reclamantului Stefoglu Cornelia privind anularea rezultatelor evaluării performanței individuale și calificativului ”nesatisfăcător” acordat de către evaluatorul Țurcanu Vladimir, director general al IP Compania ”Teleradio-Moldova” și a deciziei Comisiei de examinare a contestațiilor, inclusă în raportul Comisiei de examinare a contestațiilor din 07.02.2024*, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.
18. În conformitate cu art.45 Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.
19. Conform prevederilor art.211^2 Codul muncii, evaluarea periodică a performanţei individuale a salariatului reprezintă procedura de evaluare a personalului, prin care se determină nivelul de îndeplinire a indicatorilor de performanţă individuală, în vederea aprecierii rezultatelor obţinute, identificării necesităţilor de dezvoltare profesională, luării deciziilor privind cariera salariatului, şi se aplică categoriilor de personal pasibile evaluării, în conformitate cu decizia angajatorului.
20. În acord cu prevederile înserate la art.211^4 Codul muncii, evaluarea performanţei individuale a salariatului constă în compararea rezultatelor activităţii acestuia cu indicatorii de performanţă individuală stabiliţi şi în acordarea unui calificativ de performanţă.

Procedura de evaluare a performanţei individuale va prevedea cel puţin 3 calificative de performanţă distincte, corelate cu nivelul de îndeplinire a indicatorilor de performanţă individuală, în conformitate cu grila stabilită în regulamentul de evaluare a performanţei individuale a salariatului.

Calificativul "nesatisfăcător" se atribuie nivelului minim de îndeplinire a indicatorilor de performanţă individuală, în conformitate cu prevederile regulamentului de evaluare a performanţei individuale a salariatului.

Evaluarea performanţei individuale este o procedură care se realizează periodic, periodicitatea desfăşurării acesteia fiind stabilită în regulamentul de evaluare a performanţei individuale a salariatului. Evaluarea se va desfăşura nu mai des decât o dată la 3 luni, iar durata totală a procedurii de evaluare nu va depăşi o lună de la data iniţierii acesteia până la data aducerii la cunoştinţa salariatului a rezultatelor evaluării.

Salariatul este informat, în formă scrisă, cu privire la iniţierea procedurii de evaluare cu cel puţin 5 zile înainte.

Evaluarea performanţei individuale a salariatului se realizează de către conducătorul nemijlocit al acestuia sau de către o comisie de evaluare constituită în acest scop de către angajator.

Salariatul are dreptul de a oferi explicaţii privind îndeplinirea indicatorilor de performanţă individuală stabiliţi.

21. Potrivit art.211[5] Codul muncii, rezultatele evaluării performanţei individuale, inclusiv calificativul acordat şi motivarea acordării acestuia, se aduc la cunoştinţa salariatului, în formă scrisă, şi pot fi contestate de cel din urmă la angajator în decurs de 5 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoştinţă a rezultatelor evaluării.

Angajatorul examinează contestaţia în decurs de 10 zile lucrătoare din momentul recepţionării acesteia şi informează salariatul, în formă scrisă, privind decizia sa pe marginea contestaţiei. În cazul în care nu este de acord cu decizia angajatorului, salariatul poate contesta această decizie în instanţa de judecată în termen de 30 de zile de la data prezentării în scris de către angajator a deciziei sale pe marginea contestaţiei.

Rezultatele evaluării performanţei individuale se iau în considerare la luarea deciziilor de către angajator privind promovarea, concedierea, necesitatea instruirii şi stimularea financiară sau nonfinanciară a salariatului.

22. În litigiul dedus judecății, instanța de judecată constată că prin contractul individual de muncă nr.22 din 19.04.2012 și acordurilor adiționale din 18.07.2016, 02.01.2020, 14.02.2020, 01.11.2021, 01.09.2022, 01.02.2023, reclamanta Cornelia Stefoglu a fost angajată și activează la Compania ”Teleradio-Moldova”, în calitate de director în Departamentul multimedia (f.d.13-23).
23. Conform pct.3, 6 din Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale salariaților și salariatelor IP Compania ”Teleradio-Moldova”, evaluarea performanțelor profesionale este procesul prin care se apreciază obiectiv, sistematic, transparent și echitabil randamentul, calitatea muncii, comportamentul, inițiativa, eficiența și, după caz, creativitatea fiecărui salariat.

Salariații implicați în implementarea procedurii de evaluare vor da dovadă de obiectivitate și imparțialitate, vor lua decizii argumentate, în baza unor fapte concrete, pentru

a evidenția cât mai exact, atât meritele și performanțele, cât și defizienţele și nerealizările înregistrate în activitatea celui evaluat (f.d.66).

24. La data de 27.04.2023, șeful Serviciului Resurse umane și formare profesională a transmis prin email fișa de evaluare către Stefoglu Cornelia, solicitându-i să completeze datele lipsă și să exprime eventualele neconformități sau obiecții (f.d.132-134).
25. Astfel, nu poate fi reținut argumentul indicat în cererea de chemare în judecată că nu au fost respectate prevederile art.211^3 alin.(1) Codul muncii și, anume, dacă obiectivele și indicatorii de performanță nu au fost consultate în prealabil pentru a verifica dacă acestea corespund fișei postului.
26. La acest segment, instanța atestă că deși în adresa reclamantei a fost expediată fișa de evaluare (document care conține informații despre modul și nivelul de atingere a obiectivelor stabilite), solicitându-i să completeze datele lipsă și să exprime eventualele neconformități sau obiecții, în acest sens nu au fost prezentate probe ce ar atesta că reclamanta și-a expus în scris, precum și a expediat obiecțiile și neconformitățile incluse în fișa de evaluare referitor la obiectivele indicate, obiecțiile referitor la termenul prezentării fișei de evaluare cu obiectivele indicate, precum și obiecțiile că obiectivele indicate nu ar corespunde fișei de post.
27. La fel, nu poate fi reținut argumentul indicat că stabilirea obiectivelor s-a efectuat cu încălcarea termenului stabilit la pct.10.3. din Regulament, care prevede că prima etapă se realizează în perioada 01 ianuarie – 15 martie, însă angajatorul le-a stabilit abia la 26.04.2023.
28. Referitor la argumentul dat, instanța relevă că conform pct.10.2 și 10.6 din Regulament, procesul de evaluare are loc în mai multe etape, inclusiv în perioada 01 decembrie – 15 decembrie, astfel, expedierea fișei de evaluare la 26.04.2023 și petrecerea evaluării în decembrie 2023, nu poate fi calificată ca o încălcare a termenului. Cu atât mai mult, că reclamanta nu a prezentat un probatoriu ce ar confirma că la primirea fișei de evaluare, aceasta a refuzat primirea acesteia sau a efectuat careva mențiuni că nu este de acord să se autoevalueze din motiv că a fost încălcat termenul de stabilire a obiectivelor.
29. Ba dimpotrivă, reclamanta Stefoglu Cornelia prin întocmirea Notei informative cu privire la realizarea obiectivelor de evaluarea performanțelor salariaților stabilite la 26.04.2023, demonstrează faptul că a acceptat obiectivele propuse, nefiind obiecții la termenul de prezentare a acestora, obiectivele fiind cuprinse și în fișa postului, astfel, acestea fiind și atribuții de serviciu (f.d.33-36).
30. La fel, se remarcă că în procesul de evaluare, se determină performanța unui salariat, prin analiza corespunderii acestuia cu cerințele fișei postului unde în pct.9 sânt indicate toate responsabilitățile acestuia în calitate de director al Departamentului Multimedia, fișa postului fiind prezentată de reclamantă ca anexă la acțiunea înaintată (f.d.24-25).
31. Potrivit fișei de evaluare din 12.12.2023, reclamanta Stefoglu Cornelia a obținut calificativul ”nesatisfăcător”. La data de 12.12.2023, rezultatele evaluării i-au fost aduse

la cunoștința reclamantei, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe fișa de evaluare (f.d.151).

32. Totodată, prin nota informativă din 23.01.2024, reclamantei i-a fost adus la cunoștință calificativul obținut și recomandat să revină la realizarea obiectivelor stabilite și să îmbunătățească unele aspecte (f.d.158).
33. La data de 30.01.2024 reclamanta a depus contestație împotriva rezultatelor evaluării performanței individuale și calificativului acordat prin Nota informativă emisă, manifestându-și dezacordul cu aceasta (f.d.32), ulterior prin Raportul din 07.02.2024 al Comisiei de Examinare a Contestațiilor, a fost respinsă contestația depusă de către Cornelia Stefoglu împotriva rezultatelor evaluării performanței individuale în cadrul căreia i-a fost atribuit calificativul „nesatisfăcător" (f.d.61-64).
34. Prin ordinul directorului general al IP Compania "Teleradio - Moldova" din 06.02.2024, s-a instituit Comisia de examinare a contestațiilor (f.d.138-141).
35. Prin raportul Comisiei de examinare a contestațiilor, s-a respins contestația înaintată de Stefoglu Cornelia și s-a menținut calificativul "nesatisfăcător", fiind înaintate și recomandări pentru salariată:
    - Să întreprindă măsuri și activități necesare pentru a remedia omisiunile constatate de către Comisia de Examinare a Contstațiilor, menționate în prezentul raport;
    - Să respecte și să realizeze corespunzător toate prevederile actelor normative interne;
    - Să pună în aplicare recomandările formulate de către conducătorul superior cu privire la îmbunătățirea activității sale (f.d.188-189).
36. Nu poate fi reținut argumentul indicat în cererea de chemare în judecată că nu a fost motivat calificativul acordat "nesatisfăcător".
37. Instanța de judecată menționează că chiar și în cadrul examinării contestației înaintată de Stefoglu Cornelia, Comisia pe lângă audierea părților, a examinat materiale jurnalistice și alte probe prezentate, stabilind că se menține calificativul "nesatisfăcător", având argumente/opinii că:
    - Competența profesională – satisfăcător;
    - Lucrul în echipă – nesatisfăcător;
    - Planificarea și organizarea – nesatisfăcător;
    - Orientarea către calitate – nesatisfăcător;
    - Comunicarea eficientă – satisfăcător;
    - Spirit de inițiativă – nesatisfăcător;
    - Abilități manageriale – nesatisfăcător (f.d.188).
38. La fel, Comisia a stabilit că evaluarea nivelului profesional al Corneliei Stefoglu a fost o sarcină dificilă: discuția a fost lungă și complicată și în mare măsură neactuală, deoarece reclamanta a deviat constant de la subiect, fiind expuse toate argumentele în raportul prezentat. S-a constatat că în departamentul multimedia nu există încă un mecanism care să acționeze ca filtru pentru diverse erori din fluxul de știri. Pe site-uri sânt publicate

informații jurnalistice neprofesionale, adesea se întâlnesc greșeli evidente și ”gafe” inadmisibile pentru o instituție publică a audiovizualului de acest nivel. Atitudinea reclamantei față de lucru cu rețelele sociale este destul de selectivă (f.d.61-64).

Comunicarea cu managementul companiei este una defectuoasă, ineficientă și formalizată, bazată mai mult pe emoții, simpatii și antipatii personale, decât pe argumente sau informații reale. În concluzie, Comisia a indicat că consideră evaluarea una obiectivă, realizată pe analiza performanțelor reale în baza criteriilor stabilite, iar atribuirea în urma evaluării calificativului de ”nesatisfăcător” una motivată, fiind înaintate și un șir de recomandări pentru salariata Stefoglu Cornelia (f.d.62).

39. Nu poate fi reținut ca argument în admiterea acțiunii înaintate, raportul anual de activitate 2023 a Departamentului Multimedia, prezentat la materialele dosarului de avocatul Cobîșenco Ion, reprezentantul reclamantului Stefoglu Cornelia (f.d.202-207).
40. Instanța de judecată menționează că raportul anual de activitate 2023 a Departamentului Multimedia se referă la activitatea întregului Departament Multimedia a IP Compania ”Teleradio-Moldova”, pe când obiectul acțiunii înaintate în instanța de judecată se referă la dezacordul evaluării a unui singur salariat – Stefoglu Cornelia.
41. Din considerentele expuse, instanța de judecată concluzionează că nu au fost stabilite temeiuri privind anularea rezultatelor evaluării performanței individuale și calificativului ”nesatisfăcător” acordat de către evaluatorul Țurcanu Vladimir, director general al IP Compania ”Teleradio-Moldova” și a deciziei Comisiei de examinare a contestațiilor, inclusă în raportul Comisiei de examinare a contestațiilor din 07.02.2024, astfel, solicitarea reclamantei Stefoglu Cornelia va fi respinsă.
42. *Referitor la solicitarea reclamantului Stefoglu Cornelia privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei*, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
43. Solicitarea reclamantei privind încasarea prejudiciului moral, este o solicitare subsecventă celei de bază privind anularea rezultatelor evaluării performanței individuale, astfel, din moment ce solicitarea de bază a fost constatată ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, respectiv și solicitarea subsecventă urmează a fi respinsă.
44. *Referitor la solicitarea reclamantului Stefoglu Cornelia privind încasarea cheltuielilor de judecată*, instanța o consideră neîntemeiate și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.
45. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
46. Conform notei de plată din 21.03.2024, reclamanta Stefoglu Cornelia a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.2).

47. Prevederile art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
48. În ședința de judecată, reclamanta Stefoglu Cornelia a fost reprezentată de către avocatul Cobîșenco Ion, în baza mandatului nr.1885439 din 21.03.2024 (f.d.3), fiind prezentat ordinul de încasare din 21.03.2024 în mărime de 11 730 lei (f.d.121) și act de primire-predare a serviciilor în mărime de 13 496,70 lei (f.d.238).
49. Reieșind din conținutul prevederilor art.94 Cod de procedură civilă, instanța de judecată notează că reclamanta Stefoglu Cornelia nu a avut câștig de cauză și, prin urmare, cheltuielile de judecată nu urmează a fi compensate.
50. Din considerentele expuse, raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cobîșenco Ion, reprezentantul reclamantului Stefoglu Cornelia, din motivele expuse.
51. În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cobîșenco Ion, reprezentantul reclamantului Stefoglu Cornelia către IP Compania ”Teleradio-Moldova” privind anularea rezultatelor evaluării performanței individuale și calificativului ”nesatisfăcător” acordat de către evaluatorul Țurcanu Vladimir, director general al IP Compania ”Teleradio-Moldova” și a deciziei Comisiei de examinare a contestațiilor, inclusă în raportul Comisiei de examinare a contestațiilor din 07.02.2024, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**