Dosarul nr. 2-12692/24
2-24107222-12-2-24092024-1

HOTĂRÂRE
(suplimentară)

19 mai 2026 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Olga Boțan, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Termoelectrica” împotriva lui Gonța Oleg cu privire la încasarea sumei,

a constatat:

La 23 septembrie 2024 în Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată şi repartizată la 24 septembrie 2024 cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Termoelectrica” împotriva lui Gonța Oleg cu privire la încasarea sumei.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Olga Boțan, din 22 septembrie 2024 cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Termoelectrica” a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 29 aprilie 2025 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Termoelectrica” împotriva lui Gonța Oleg cu privire la încasarea sumei, integral. S-a încasat de la Gonța Oleg în beneficiul SA ”Termoelectrica” suma de 2514,19 (două mii cinci sute paisprezece, 19) lei cu titlu de datorie pentru energia termică acumulată în perioada 01.02.2022 - 30.06.2024, la locul de consum din m*****, suma de 278,42 (două sute șaptezecișsi opt,42) lei cu titlul de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 01.02.2022-14.06.2024 și suma de 250,00 (două sute cincizeci,00) lei cu titlul de taxa de stat.

La 31 martie 2026 reprezentantul ”Termoelectrica” SA a primit titlul executoriu.

La 02 aprilie 2026 reprezentantul ”Termoelectrica” SA a depus cererea privind Emiterea unei hotărîri suplimentare în partea încasării din contul Gonța Oleg în beneficiul ”Termoelectrica” SA a cheltuielilor de judecată - taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, suportate de către reclamant în legătură cu depunerea cererii de chemare in judecată:

Examinând, cererea de renunț la acțiunii, studiind materialele dosarului și actele administrate, judecătorul consideră necesar de a admite cererea reprezentantului ”Termoelectrica” SA, din următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Articolul 276^4 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă notează că, (1) Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Totodată, în temeiul art. 276/3 Cod de procedură civilă, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Inițial, se menționează că, legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Deși norma citată operează cu noțiunea de hotărâre, iar în speță procesul s-a încheiat prin hotărâre adoptată unipersonal, la caz, această normă este aplicabilă în temeiul art. 12 Cod de procedură civilă, care prevede că, (3) În cazul inexistenţei normei de drept care să reglementeze raportul litigios, instanţa judecătorească aplică norma de drept care reglementează raporturi similare (analogia legii), iar în lipsa unei astfel de norme, se conduce de principiile de drept şi de sensul legislaţiei în vigoare (analogia dreptului). Nu se admite aplicarea prin analogie a normei de drept care derogă de la dispoziţiile generale, restrînge drepturi sau stabileşte sancţiuni suplimentare.

Aici, judecătorul notează că, la examinarea în prezenta cauză a omis să se pronunțe în privința solicitării cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată și anume, inclusiv taxa de timbru, solicitarea care de fapt a fost indicată în pct. 4 din cerere (f.d.4).

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 84 Cod de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.20 din 26.09.2024 privind controlul de constituţionalitate şi excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 2 alin.(2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 şi 84 alin.(4) din Codul de procedură civilă (sesizările nr.269a/2023, nr.7g/2024, nr.64g/2024, nr.75g/2024 şi nr.153g/2024) (taxa de timbru) s-au declarat neconstituţional: - textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege." din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a articolului 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023; - şi textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023." din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a articolului 84 alineatul (4) din Codul de procedură civilă.

Curtea Constituțională a reținut prin această hotărâre precum că, 120 - *articolele 2 alin.(2) din Legea taxei de stat şi 84 alin.(4) din Codul de procedură civilă interzic compensarea taxei de timbru din contul părţii care a pierdut procesul. Această măsură protejează persoanele care au pierdut un proces judiciar şi care, în lipsa acestor norme, ar fi fost obligate la compensarea cheltuielilor de judecată, în care intră şi taxa de timbru, în baza regulii "cine*

pierde plăteşte". Curtea observă că aceste prevederi sunt rigide şi nu le acordă celor care le aplică o discreţie prea mare. În acest sens, Curtea reţine că, fără a ţine cont în mod adecvat de interesele persoanelor care au avut câştig de cauză într-un proces judiciar, normele contestate le privează pe acestea de un "bun". Curtea nu întrevede vreun scop legitim care ar putea să justifice această intervenţie în exercitarea dreptului la proprietate. Aşadar, Curtea reţine că prevederile contestate nu urmăresc vreun scop legitim în sensul articolului 54 alin.(2) din Constituţie.

La depunerea acțiunii civile ”Termoelectrica” SA a anexat dovada achitării sumei de 200 (două sute,00) lei cu titlu de taxa de timbru.(f.d.2-3)

Reieșind din faptul că, acțiunea a fost admisă integral, iar judecătorul a omis să se pronunţe asupra compensării și a taxei de timbru, urmează a fi adoptată hotărârea suplimentară în acest sens.

În conformitate cu prevederile art. 94, 276^3 - 276^4 și art. 269-270 Cod de procedură civilă, judecătorul,

d i s p u n e:

Se încasează de la Gonța Oleg în beneficiul S.A. „Termoelectrica” suma de 200 (două sute,00) lei cu titlu de taxa de timbru.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecătorul ***Olga Boțan***

copia corespunde originalului
judecătorul ***Olga Boțan***