Dosar nr. 5r-328/2026
PIGD 4-26067220-15-5r-28052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu
Cu participarea:
Făptuitoarei Railescu Crina
Victimei Bolocan Constantin
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Babaianu Mihaela, fiind citat legal

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui Railescu Crina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 64 alin. (2) Codul contravențional și contestația depusă de Railescu Crina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 491959 din 20 mai 2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele faptice reținute de instanță

La data de 20 mai 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Babaianu Mihaela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 491959 în privința lui Railescu Crina, pe faptul că, la data de 15 mai 2026, ora 15:46, Railescu Crina nu a prezentat minora *****, a.n. ***** la întrevederea cu bunicii Bolocan Constantin și Bolocan Tamara conform Deciziei cu privire la stabilirea graficului de întrevedere emis de către Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul ATAS Cahul, astfel încălcând prevederile graficului de întrevedere.

Acțiunile lui Railescu Crina au fost încadrate în baza art. 64 alin. (2) Codul contravențional, conform indicilor: *Încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul*.

La data de 28 mai 2026, în temeiul art. 395 Codul contravențional, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, a remis după competență Judecătoriei Cahul, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 491959 din 20 mai 2026.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 491959 din 20 mai 2026, la data de 28 mai 2026, în conformitate cu prevederile art. 448 Codul contravențional, Railescu Crina a depus o contestație înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central.

În motivarea contestației, indică contestatara că, la data de 20.05.2026, ora 09.38, pe adresa *****, a fost întocmit în privinţa sa proces-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator Babaianu Mihaela, codul agentului constatator nr. 15309, dosar nr. R-2/2743 din 15.05.2026, prin care i s-a imputat fapta contravenţională săvârşită la data de 15.05.2026, perioada orei 15:46, precum că nu a prezentat copilul minor *****, a.n. *****, în cadrul STAS conform Deciziei nr. 54 din 26.12.2025 privind stabilirea graficului de întrevederi, astfel prin inacţiunile sale a încălcat decizia autorităţii tutelare nr. 54 din 26.12.2025, și a ignorat respectarea prevederilor art. 52 alin. (1) din Codul Familiei, prin care i se impută comiterea unei fapte contravenţinale prevăzută de art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional ”*încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul”.*

Consideră că în acţiunile sale nu se întrunesc elementele faptei contravenţionale prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional, deoarece la întocmirea prezentului proces-verbal nu au fost luate în consideraţie circumstanţele de fapt şi de drept ce au condus la fapta imputată, și anume: la data de 26 decembrie 2025 a fost emisă Decizia STAS Cahul cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu minora *****, în lipsa mamei Railescu Crina, comunicată oficial prin intermediul poștei la data de 12 ianuarie 2026.

La data de 11 februarie 2026 sub nr. 175 a fost înregistrată cererea prealabilă înaintată în adresa Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud, Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul privind anularea Deciziei STAS Cahul nr. 56 din 26 decembrie 2025 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu minora ***** și suspendarea stabilirii și aplicării graficului de întrevedere cu minora *****, până la emiterea hotărârii definitive și irevocabile a instanței de judecată.

La data de 18.03.2026, prin intermediul poştei electronice, a recepţionat răspunsul Agenţiei Teritorială de Asistenţă Socială Sud, Structura Teritorială de Asistenţă Socială Cahul, înregistrat cu nr. 92/PC-CH din 26.02.2026, prin care s-a comunicat faptul că *anularea graficului de întrevedere nu este justificată şi nu poate fi acceptată, urmând ca programul stabilit să fie respectat până la o eventuală modificare dispusă de instanţa de judecată competentă.*

Menționează faptul că în răspunsul Agenţiei Teritorială de Asistenţă Socială Sud, Structura Teritorială de Asistenţă Socială Cahul la cererea prealabilă nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cerere, fiind menţionate şi motivate selectiv, fapt ce demonstrează că unitatea în cauză nu a examinat toate circumstanţele de fapt la stabilirea prezentului grafic.

Pe motiv că informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual şi în decizia cu privire la cererea prealabilă, potrivit art. 209 alin (2) din Codul administrativ, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Susține că, în contextul dat, agentul constatator a întocmit procesul-verbal de contravenţie privind neexecutarea unui act care a fost emis cu mai multe încălcări procedurale, fapt pentru care a fost supus contestării.

Adaugă că în procesul-verbal nu este indicată partea vătămată care a avut de suferit în urma inacţiunilor sale, măsurile întreprinse de aceasta pentru a-și apăra drepturile prentinse încălcate prin decizia respectivă, nu a fost contactată de nimeni şi nimeni nu s-a interesat despre motivele neprezentării sale conform graficului stabilit. Mai mult, nu a fost adusă la cunoştinţă despre data prezentării sale cu copilul la Structura Teritorială de Asistenţă Socială Cahul, deoarece această decizie a fost contestată cu cerere prealabilă, iar examinarea acesteia a durat

mai mult de o lună, fiind expediată şi adusă la cunoştinţă oficial apărătorului său, avocatul Andrei Dunas, prin poşta electronică, abia la data de 18 martie 2026, fără a fi informată despre datele stabilite pentru prezentarea copilului minor ***** la Structura Teritorială de Asistenţă Socială Cahul.

Totodată, menționează că în Decizia nr. 54 din 26.12.2025 nu a fost aprobat graficul cu date concrete, doar specificat faptul că şedinţele vor avea loc o dată la două săptămâni, între orele 15.30-16.30, drept urmare nu-i poate fi invocat faptul săvârşirii contravenţiei imputate la data de 15.05.2026, deoarece această dată nu figurează în grafic, nu a fost contactată de nici una din părţile interesate pentru a se prezenta, mai mult este vorba despre prezentarea copilului minor ***** pentru prima şedinţă, deoarece din data de 26.12.2025 şi până în prezent Decizia Structurii Teritoriale de Asistenţă Socială Cahul nr.54 din 26.12.2025 este contestată cu respectarea tuturor normelor de procedură prevăzute de lege.

Menționează că Decizia nr. 54 din 26.12.2025 la moment este contestată la Judecătoria Cahul, sediul central, fapt ce o îndreptățește să nu execute graficul de întrevedere întocmit în lipsa sa și contrar intereselor copilului minor.

Urmare a celor expuse, consideră că decizia agentului constatator este una reală şi neîntemeiată, în lipsa a careva probe i-a fost adusă învinuirea în săvârşirea unei fapte contravenţionale care nu a avut loc, iar procesul-verbal, întocmit în privinţa sa, a fost întocmit cu încălcarea a unui şir de norme revăzute de art. 443 Cod contravenţional, şi în conformitate cu prevederile art. 445 Cod contravenţional*,* şi anume în procesul-verbal nu este indicată victima sau persoana viciată în drept, astfel fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator şi potrivit prevederilor art. 446 din Codul contravenţional *lit. c) agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie.*

Solicită admiterea contestaţiei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie Seria Nr. 1777999309602662 din 20.05.2026 a agentului constatator Babaianu Mihaela, întocmit în privinţa contravenientului Railescu Crina; anularea procesului-verbal cu privire la contarvenție întocmit în privința lui Railescu Crina.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 24 iunie 2026 a fost conexată cauza contravențională Dosarul nr. 5r-328/2026, PIGD 4-26067220-15-5r28052026 cu Dosarul nr. 4-229/2026 PIGD 4-26067598-15-4-28052026 de învinuire a lui Railescu Crina în comiterea contravenției prevăzută de art. 64 alin.(2) Cod contravențional, într-o singură cauză cu atribuirea unui număr de evidență unic.

Argumentele participanților la proces

Făptuitoarea Railescu Crina în ședința de judecată a susținut contestația depusă. Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție. Nu s-a ținut cont de graficul de grădiniță la stabilirea întrevederii. Graficul l-a contestat, se află în examinare la judecătorul Cristina Daniliuc. La data de 15 mai 2026 copilul a avut febră. Nu a anunțat pe nimeni despre faptul dat. Nu are număr de telefon, nici nu s-a interesat să afle numărul. Nu a anunțat nici asistența socială despre faptul că nu va veni, deoarece copilul are febră. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Victima Bolocan Constantin, în ședință de judecată, a solicitat doar să aibă întrevederea cu copilul. La data de 15 mai 2026 a mers la asistența socială să se întrevadă cu copilul, dar Railescu Crina nu a venit. Solicită respingerea contestației depuse.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Babaianu Mihaela, în ședință de judecată, fiind citat legal, nu s-a prezentat, motiv din care în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele cazului contravențional, verificând procesul-verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, luând act de cele constatate și analizând legislația relevantă, instanța de judecată conchide următoarele.

Conform art. 7 Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Norma art. 8 alin. (1) Codul contravențional, indică că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.

În conformitate cu rigorile art. 375 Codul contravențional, *Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional*.

Conform art. 425 alin. (1) Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Cerințele art. 458 alin. (1) Codul contravențional, indică că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 15 mai 2026, ora 15:46, Railescu Crina nu a prezentat minora *****, a.n. ***** la întrevederea cu bunicii Bolocan Constantin și Bolocan Tamara conform Deciziei cu privire la stabilirea graficului de întrevedere emis de către Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul ATAS Cahul, astfel încălcând prevederile graficului de întrevedere.

Acțiunile lui Railescu Crina au fost încadrate în baza art. 64 alin. (2) Codul contravențional, conform indicilor: *Încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul*.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia*

emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanţa menţionează că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, agentul constatator, la data de 20 mai 2026, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 491959 în privința lui Railescu Crina, iar aceasta, la data de 28 mai 2026, în conformitate cu prevederile art. 448 Codul contravențional, a depus o contestație la Judecătoria Cahul, sediul Central, instanţa reţine respectarea termenului de contestare garantat de art. 448 Cod contravenţional.

Conform art. 442 alin. (1) Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Vinovăţia lui Railescu Crina în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Codul contravenţional se probează prin probele elucidate şi examinate în şedinţa de judecată, şi anume:

- **Raportul ***** Fruncă M., din 15 mai 2026**, potrivit căruia, la data de 15 mai 2026, ora 15:46, a parvenit înștiințarea telefonică de la DZ Sud, Donea T., precum că s-a adresat cet. Bolocan Constantin, a.n. *****, care a comunicat că, fosta noră Railescu Crina, nu respectă graficul de întrevedere cu nepoata minoră a apelantului /f.d. 26/;
- **Plângerea din 15 mai 2026, depusă de Bolocan Constantin**, potrivit căreia, se solicită organelor de poliție să se măsuri cu nora pe nume Railescu Crina care este în proces de divorț cu feciorul Bolocan Constantin. Având grafic de întrevedere la data de 15.05.2026 între orele 15:30 și 16:30 de a se întrevedea la asistența socială conform graficului. Comunică că au mai fost numite date de a se întrevedea, dar nici o dată nu s-a prezentat conform graficului, motivând diferite pretexte /f.d. 27/
- **Proces-verbal de audiere a victimei Bolocan Constantin din 15 mai 2026,** potrivit căruia, la data de 15 mai 2026 în jurul orelor 14:55 împreună cu soția Bolocan Tamara s-au deplasat la asistența socială Cahul, situată pe str. Ștefan cel Mare 110, ca să se vadă cu nepoata *****, a.n. ***** conform graficului stabilit, însă nora, Railescu Crina, refuză să aducă copilul. Menționează că nu este prima dată când procedează așa. Mai adaugă că de când este întocmit graficul de întrevederi, aceasta niciodată nu s-a prezentat și împreună cu soția nu a putut să petreacă timp cu nepoata lor /f.d. 28, verso 28/;
- **Proces-verbal de audiere a martorului Sulac Vera din 18 mai 2026,** potrivit căruia, activează în calitate de *****. La data de 15.05.2026, ora 15:30 era preconizată întrevederea lui Bolocan Constantin și Bolocan Tamara cu nepoata minoră ***** conform graficului de întrevedrea stabilit. Minora urma să fie prezentată la întâlnire de către mama sa, Railescu Crina. Menționează că Rilescu Crina cunoaște despre graficul respectiv, însă îl încalcă prin neprezentarea minorei. Respectiv, la data de 15.05.2026aceasta nu a prezentat pe fiica sa minoră la întrevederea cu bunicii, astfel încălcând graficul /f.d. 29/;
- **Decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud nr. 54 din 26 decembrie 2025**, potrivit căreia, se aprobă graficul de întrevedere al buneilor Bolocan Constantin și Bolocan Tamara cu nepoțica *****, născută la **********, o dată la două săptămâni în fiecare zi de vineri ora 15:30 până la 16:30, ședințele de întrevedere vor avea loc în

cadrul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Cahul, în prezența mamei Railescu Crina. Ședințele vor avea loc începând cu data de 06.02.2026. Totodată, potrivit pct. 5 din decizie, în cazul imposibilității respectării graficului de întrevedere din anumite motive întemeiate, părinții/buneii sunt obligați să se anunțe reciproc despre schimbările parvenite /f.d. 30/

- **Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Railescu Crina din 20 mai 2026**, potrivit căruia, Bolocan Constantin și Bolocan Tamara sunt socrii ei. La moment este în proces de divorț cu soțul Bolocan Constantin, a.n. 1991. Au un copil minor comun, *****, a.n. **********. În luna februarie a anului curent de către specialistul din cadrul Protecției Copilului, la inițiativa socrilor săi a fost întocmit un grafic de întrevedere a acestora cu fiica sa minoră. Cunoaște despre graficul respectiv, însă nu a fost niciodată de acord cu el. La contestat în instanța de judecată, iar până la moment este în curs de examinare, nu există o hotărâre pe caz. Nu este de acord cu graficul respectiv, deoarece fiind în proces de divorț, domiciliul copilului încă nu a fost stabilit cu ea. La fel la întocmirea graficului de întrevederea nu s-au luat în considerație nevoile copilului și graficul zilnic al acesteia. Conform graficului, întrevederea trebuie să aibă loc o dată la două săptămâni, în ziua de vineri, de la 15:30 până la 16:30 timp în care fiica sa se află la grădiniță, respectiv nu îi poate perturba programul și activitățile. La data de 15.05.2026 urma să aibă loc întrevederea copilului cu socrii, însă nu a prezentat copilul din motivul menționat și totodată fiica a fost implicată în activități la grădiniță cu ocazia „Zilei Familia”. /f.d. 31/

Examinând probele date, cât și legalitatea procedurii de administrare, audiind opinia tuturor participanților prezenți, instanța de judecată, prin prisma prevederilor art. 425, art. 443 și art. 458 Codul contravențional consideră că, agentul constatator a acumulat probe suficiente pentru a dovedi fără echivoc și fără careva dubii vina lui Railescu Crina.

De altfel, instanța de judecată mai remarcă și faptul că, în cazul de față, nu au fost constatate careva dubii, neclarități, sau încălcări de ordin procesual, cu atât mai mult ale drepturilor lui Railescu Crina, astfel că, instanța de judecată determină caracterul legal, corect, obiectiv și multi-aspectual al cauzei, cu asigurarea deplină a tuturor drepturilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Totodată, instanța de judecată reține și faptul că, verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma cerințelor art. 443 Codul contravențional, careva erori de ordin procesual nu a fost admise, astfel că temeiuri legale pentru încetarea procesului contrav ențional, inclusiv din oficiu nu au fost identificate.

Instanța constată că susținerea părții referitoare la lipsa de efecte a Deciziei nr. 54 din 26 decembrie 2025, prin invocarea formulării unei cereri prealabile, este nefondată. Această decizie a fost supusă contestării, însă nu a fost anulată printr-o hotărâre judecătorească definitivă, aflându-se în prezent în stadiul de examinare. În consecință, până la soluționarea cauzei, Railescu Crina avea obligația de a respecta graficul de întrevederi stabilit de autoritatea tutelară, pentru a nu aduce atingere dreptului bunicilor de a menține relații personale cu nepoata, precum și dreptului copilului de a întreține legături afective cu buneii săi.

Instanța respinge ca neîntemeiat argumentul potrivit căruia Railescu Crina nu ar fi fost contactată sau întrebată despre motivele neprezentării la întrevederile stabilite. Conform pct. 5 din Decizia nr. 54/26.12.2025, în situația imposibilității respectării graficului din motive întemeiate, obligația de informare revine părinților și bunicilor, aceștia fiind datori să se anunțe reciproc cu privire la modificările intervenite. Prin urmare, nu exista obligația altor persoane de a

solicita explicații pentru absența sa, ci dimpotrivă, Railescu Crina avea îndatorirea de a comunica neprezentarea și de a indica motivul acesteia.

Referitor la argumentul că graficul de întrevederi nu a fost întocmit cu date concrete, și respectiv data de 15.05.2026, nu figurează în grafic, instanța la fel îl respinge ca neîntemeiat, or potrivit Deciziei nr. 54 din 26.12.2025 cu privire la stabilirea graficului de întrevederi cu minora ***** (care a fost adusă la cunoștință și Crinei Railescu, aceasta recunoscând faptul dat), este menționat că ședințele vor avea loc începând cu data de 26.02.2026, prin urmare prima ședință urma să aibă loc la data de 26 februarie 2026, următoarea peste două săptămâni 20.02.2026, următoarea 06.03.2026, 20.03.2026, 03.04.2026, 17.04.2026, 01.05.2026, 15.05.2026 etc., astfel nici nu era necesar să fie stabilită data în grafic, deoarece era foarte clar indicat o dată la două săptămâni în ziua de vineri.

În circumstanțele în care, potrivit deciziei Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud nr. 54 din 26 decembrie 2025, a fost stabilit graficul de exercitare a drepturilor buneilor, instanța conchide că, prin crearea impedimentelor de către mama copilului Railescu Crina buneilor Bolocan Constantin și Bolocan Tamara de a avea întrevedere cu copilul comun minor *****, la data de 15 mai 2026, ora 15:30 min., aceasta constituie o încălcare a prevederilor art.64 alin.(2) Codul contravențional.

Cu referire la argumentul că la dosar lipsesc probe privind vinovăția sa, instanța la fel îl respinge ca neîntemeiat, așa cum învinuirea Crinei Railescu este întemeiată pe probele anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată. Mai mult ca atât că aceasta la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a recunoscut vina în comiterea contravenției, fapt care se demonstrează prin semnătura aplicată la rubrica respectivă din procesul-verbal cu privire la contravenție.

La caz, fapta nu a fost constată în baza constatărilor personale ale agentului constatator, ci prin acumularea de probe și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție astfel și acest argument al contestatarei urmează a fi respins ca neîntemeiat. Iar faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicată victima, nu duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum procesul contravențional a fost inițiat în baza unei plângeri din partea victimei Bolocan Constantin.

La stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui Railescu Crina, urmările prejudiciabile ale faptei gradul prejudiciabil al contravenției comise de către acesta, cât și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise.

În drept, acțiunile lui Railescu Crina au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 64 alin. (2) Codul contravențional.

Sancțiunea pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Codul contravențional prevede amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitoroarei pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, reținându-se astfel că, orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de

responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

În acest sens, instanţa de judecată menționează că, careva circumstanţe atenuante sau agravante conform art. 42, art. 43 Codul contravenţional în acţiunile lui Railescu Crina nu s-au stabilit.

Careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19, art. 26 Codul contravențional nu au fost stabilite.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră oportun de a o recunoaşte vinovată pe Railescu Crina de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Codul contravențional şi, în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, a-i aplica o sancţiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 /șase/ unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 300 /trei sute/ lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Railescu Crina, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravenţional, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 452, art. 456-460, art. 462 Codul contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de Railescu Crina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 491959 din 20 mai 2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, ca fiind neîntemeiată.

Se recunoaşte Railescu Crina, născută la *****, IDNP *****, vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin (2) Codul contravenţional şi se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 6 /șase/ unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 300 /trei sute/ lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Railescu Crina, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravenţional, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Aliona Sârbu**