Dosarul nr. 5r-223/2025
4-25015492-48-5r-06022025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

11 august 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu

examinând în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de Onofrei *****în interesele contravenientei Onofrei Octavia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, seria DCT 03 nr. 974250 și a deciziei agentului constatator din 23.12.2024,

a constatat:

La 23 decembrie 2024, de către agentul constatator Mihaela-Anastasia Slobozian din cadrul Inspectoratului Național de Securitate publică a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT 03 nr. 974250 în privința lui Onofrei Octavia potrivit căruia, ultima la 03.01.2024 în Strășeni, pe str. Chișinăului, conducând automobilul de model ,,Dacia Sandero" cu n/înm. LFN 056 a depășit limita de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/oră, prevăzut de pct. 47.1 (66 km/h) din Regulamentul Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin.(1) din Codul contravențional. Pentru fapta săvârșită Octaviei Onofrei i s-a stabilit o sancțiune sub formă de amendă de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 de lei.

Fiind în dezacord cu decizia de sancționare, la data de 28 ianuarie 2025 *****Onofrei în interesele Octaviei Onofrei a depus o contestație prin care solicită anularea integrală a Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 03 nr. 974250 din 23 decembrie 2024 și a deciziei agentului constatator prin care Octavia Onofrei a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită amenda de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 de lei și încetarea procesului contravențional.

Petentul mai invocă în conținutul contestației că a luat cunoștință cu decizia agentului constatator la 13 ianuarie 2025.

În motivarea poziției, petentul susține că decizia agentului constatator este una abuzivă cu încălcarea normelor imperative ale Codului Contravențional. În fapt, autorul faptei contravenționale fiind Iutis Olga, care poseda mijlocul de transport în ziua săvîrșirii faptei, această circumstanță fiind probantă prin contractul de locațiune.

Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional a depus prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală la 10.06.2025 cerere suplimentară pe marginea contestației prin care susține contestația depusă și solciită încetarea procesului contravențional din motivul lipse faptului contravenției.

În ședință de judecată, petiționarul nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării, însă a solicitat examinarea cauzei în absență. Din considerentele, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 455 din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator Munteanu Daniel în ședința de judecată a susținut procesul verbal și a solicitat respingerea contestației. Comunicînd că în decurs de 60 zile nu s-a prezentat la sediu pentru a declara cine s-a aflat la volan, respectiv prin prisma art.16/1 CC i-a fost aplicată sancțiune persoanei.

Audiind participanții la proces și examinând materialele cauzei contravenționale și raportându-le, *per ansamblu*, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia formulată, reieșind din circumstanțele *infra* expuse.

Din materialele dosarului rezultă că potrivit secției de monitorizare și documentare trafic rutier s-a stabilit că Onofrei Octavia la data de 03.01.2024 ora 12:56 în mun. Strășeni, pe strada Chișinăului se deplasa cu automobilul de model ,,Dacia Sandero,, nr/î LFN 056 cu 66 km/h depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h.

Prin urmare, s-a solicitat de la proprietarul Onofrei Octavia de a informa agentul constatator, identitatea persoanei cărei i-a fost încredințat vehiculul la data de 28.01.2025, în termen de 60 zile de la data recepționării solicitării.

În drept, potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit art. 448 alin. (4) din Codul contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face

parte agentul constatator care a examinat cauza, iar în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Raportat la Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 41 privind aplicarea dispozițiilor art. 448 Cod contravențional, instanța reține că actul emis de agentul constatator ca urmare a examinării cauzei contravenționale se încadrează, prin natura și finalitatea sa, în categoria actelor administrative individuale. Sub acest aspect, se constată că acesta emană de la o autoritate administrativă cu competență materială determinată prin lege, se adresează unui subiect individual determinat, reglementează o situație juridică concretă și produce efecte juridice directe și imediate în sfera drepturilor și obligațiilor destinatarului.

În consecință, actele juridice ce consemnează rezultatul unei asemenea activități procesuale trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, exigențele de fond și formă impuse actelor administrative individuale, inclusiv cerința autenticității acestora. Sub acest din urmă aspect, instanța subliniază că autenticitatea actului contestat presupune concordanța deplină între manifestarea de voință a autorității emitente și forma materială a actului, exprimată cu respectarea tuturor normelor legale incidente, atât de ordin substanțial, cât și procedural. Această exigență are menirea de a garanta respectarea principiului legalității, securitatea raporturilor juridice și încrederea legitimă a destinatarilor actelor administrative în ordinea juridică.

Totodată, instanța reține că sfera subiecților îndreptățiți, potrivit legii, să formuleze contestație împotriva deciziei pronunțate asupra unei cauze contravenționale este strict determinată, fiind limitată la contravenient, victimă ori reprezentanții acestora, precum și la procuror, în ipoteza în care acesta are calitatea de parte în cauza contravențională. Or, în prezenta cauză, niciuna dintre aceste premise legale nu se regăsește, întrucât contestația a fost promovată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă și, implicit, neînvestită cu competența de a exercita o asemenea cale de atac.

Astfel, procesul-verbal de constatare a contravenției seria/nr. DCT 03 nr. 974250 din 23 decembrie 2024 a fost întocmit exclusiv în privința numitei Onofrei Octavia, aceasta fiind singura titulară, în accepțiunea normei legale, a dreptului de a contesta actul menționat. În lipsa acestui element esențial, cererea formulată de

alt subiect de drept nu poate fi primită spre examinare, întrucât lipsește condiția fundamentală a calității procesuale, care constituie o garanție a respectării principiului legalității în exercitarea căilor de atac în materie contravențională.

În considerarea circumstanțelor cauzei, instanța reține, în consonanță cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, că dreptul de acces la justiție nu are un caracter absolut, fiind susceptibil de limitări legitime. Astfel de restricții sunt admisibile numai în măsura în care îndeplinesc cumulativ următoarele exigențe: au un temei normativ clar și previzibil, consacrat prin lege; răspund unui scop legitim de ordin public sau privat; și mențin un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele juridice utilizate și finalitatea urmărită. Acest test de proporționalitate, elaborat în jurisprudența Curții de la Strasbourg, constituie o garanție esențială împotriva restrângerilor arbitrare, asigurând echilibrul între interesul general și drepturile fundamentale ale persoanei.

Instanța constată că, potrivit cadrului normativ evocat anterior, sfera subiecților procesuali îndreptățiți să formuleze contestație împotriva unei decizii pronunțate într-o cauză contravențională este una limitativ determinată, competența în acest sens revenind exclusiv persoanelor expres nominalizate de lege. În consecință, numai acești subiecți pot declanșa controlul jurisdicțional al unui act emis de agentul constatator.

În aceste coordonate, statutul procesual al petiționarului Onofrei *****în prezenta cauză apare ca fiind incert, întrucât acesta nu a fost recunoscut în mod oficial într-o calitate procesuală relevantă, nu a fost audiat conform procedurii prevăzute de lege și, în mod evident, nu se circumscrie ipotezelor reglementate de art. 448 alin. (1) Cod contravențional. Această neconcordanță, chiar dacă ar putea fi apreciată ca având o aparentă relevanță redusă, conduce, în esență, la situația în care instanța ar fi chemată să examineze o cauză în privința unei persoane care nu a solicitat acest lucru și care nu este titulară a dreptului de a promova contestația. Or, o asemenea abordare ar echivala cu o ingerință arbitrară în procesul jurisdicțional și cu o deturnare a cadrului legal instituit pentru asigurarea legalității și proporționalității în exercitarea căilor de atac în materie contravențională.

În prezenta cauză, instanța reține că petiționarul a promovat o contestație îndreptată împotriva unei decizii autentice, legal adoptate în privința unei alte persoane. Or, potrivit normelor procedurale incidente, examinarea cauzei contravenționale – ca etapă distinctă a procedurii contravenționale – se finalizează prin aducerea la cunoștința părților interesate a actului juridic emis, în modalitatea prevăzută expres de lege. Din momentul comunicării actului juridic prin care se aplică sancțiunea contravențională, exclusiv persoana vizată de acesta dobândește dreptul procesual de a-l contesta, fie prin formularea unei contestații, fie prin exercitarea căii de atac a recursului, în cazul pronunțării unei hotărâri judecătorești.

În aceste coordonate, instanța constată că procura cu nr. 2-5447 din 07 noiembrie 2023, anexată la contestație de către Onofrei Augustin, nu conferă titularului dreptul de a reprezenta o persoană fizică în materie contravențională. Mai mult, această procură nu poate fi asimilată mandatului specific calității de apărător, în sensul art. 378 și art. 392 Cod contravențional.

Sub acest aspect, se impune aplicarea prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, care consacră faptul că procesul contravențional se desfășoară pe principiile generale ale dreptului contravențional, în temeiul Constituției, al Codului contravențional, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale privind drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Rezultă, așadar, că în materia reprezentării în fața instanței de judecată, procedura contravențională urmează regulile aplicabile procesului penal. În aceste condiții, în cauză se reține că Onofrei Octavia nu intră sub incidența dispozițiilor art. 75–77 Cod de procedură penală, nefiind îndeplinite premisele legale pentru recunoașterea unei calități procesuale apte de a justifica exercitarea dreptului de reprezentare.

La data de 10.06.2025, numita Onofrei Octavia a depus o cerere suplimentară, formulată în legătură cu contestația aflată pe rol, prin care a declarat că își însușește conținutul contestației inițiale și, totodată, a solicitat încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptei contravenționale imputate.

Instanța urmează să respingă această cerere, întrucât termenul legal pentru formularea contestației este de 15 zile de la data luării la cunoștință despre procesul-verbal de constatare a contravenției, termen prevăzut de art. 448 Cod contravențional. Or, din materialele cauzei rezultă că petiționara a avut deplină cunoștință despre procesul-verbal contravențional, însă nu și-a exercitat în termen dreptul de a-l contesta.

Mai mult, instanța a reținut anterior că contestația inițială a fost promovată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă și, implicit, de dreptul legal de a formula contestație, ceea ce exclude posibilitatea validării sale ulterioare printr-o manifestare de voință tardivă a persoanei vizate. Acceptarea unei astfel de cereri ar echivala cu o eludare a termenului imperativ stabilit de legiuitor, afectând securitatea raporturilor juridice și contravenind principiului legalității în exercitarea căilor de atac.

Termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 Cod contravențional pentru formularea contestației are natura juridică a unui termen de decădere, fiind stabilit în mod imperativ de legiuitor în considerarea necesității asigurării celerității procedurii contravenționale și a stabilității raporturilor juridice. Neexercitarea dreptului în interiorul intervalului legal determină stingerea acestuia, fără

posibilitatea repunerii în termen, în lipsa unei dispoziții legale exprese care să prevadă contrariul.

În cauza de față, instanța constată că petiționara Onofrei Octavia a luat cunoștință de procesul-verbal contravențional, însă nu a utilizat dreptul de a-l contesta în termenul prevăzut de lege. Invocarea ulterioară a unor motive de fond, precum lipsa faptei contravenționale, nu poate remedia neexercitarea dreptului în termen, întrucât procedura contravențională este guvernată de principiul respectării stricte a termenelor procedurale.

Jurisprudența constantă, inclusiv a Curții Europene a Drepturilor Omului, recunoaște că dreptul de acces la justiție poate fi supus unor limitări procedurale, inclusiv stabilirii unor termene de exercitare a căilor de atac, atâta timp cât aceste limitări sunt prevăzute de lege, urmăresc un scop legitim și păstrează un just echilibru între interesele individuale și cele ale bunei administrări a justiției. Or, derogarea de la aceste termene ar genera insecuritate juridică și ar afecta principiul egalității procesuale între participanții la procedură.

Din considerentele expuse, având în vedere lipsa calității procesuale active a autorului contestației inițiale, neîncadrarea cererii ulterioare în termenul imperativ de 15 zile prevăzut de art. 448 Cod contravențional, precum și inexistența unei dispoziții legale care să permită repunerea în termen sau validarea tardivă a unei contestații formulate de o persoană neîndreptățită, instanța constată că prezenta contestație urmează a fi respinsă.

Prin urmare, în temeiul principiului legalității, al respectării termenelor procedurale și al asigurării securității raporturilor juridice, instanța urmează să respingă contestația ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă și formulată peste termenul legal, cu consecința menținerii actului contestat în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Onofrei *****împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT 03 nr. 974250 din 23 decembrie 2024, emisă de către agentul constatator Mihaela-Anastasia Slobozian din cadrul Inspectoratului Național de Securitate publică, prin care Onofrei Octavia a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 (optsprezece) de unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei, ca fiind inadmisibilă.

Se respinge contestația suplimentară depusă de Onofrei Octavia împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT 03 nr. 974250 din 23 decembrie 2024, emisă de către agentul

constatator Mihaela-Anastasia Slobozian din cadrul Inspectoratului Național de Securitate publică, prin care Onofrei Octavia a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 (optsprezece) de unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei, ca fiind tardivă.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecător **Iana Talmaci**