Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Diana Tricolici
Dosarul nr. 2r-3188/24 (2-23134005-02-2r-20122024)

D E C I Z I E

12 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ana Panov
Judecătorii: Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Burghiu Constantin, reprezentat de avocatul Andrei Stratu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024, prin care s-a suspendat procesul,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Burghiu Constantin împotriva SRL „Alex S&E" și Muntean Tatiana, intervenient accesoriu CNPDC cu privire al repararea prejudiciului moral, cu încasarea sumei în solidar,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 15 septembrie 2023, Burghiu Constantin a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Alex S&E" și Muntean Tatiana, intervenient accesoriu CNPDC cu privire al repararea prejudiciului moral, cu încasarea sumei în solidar.

Prin acțiunea înaintată, reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei de 15 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, ca urmare a deciziei nr. 208 din 22 august 2023, prin care s-a constatat încălcarea art.4 alin. (1) lit. a), b), c) și art. 5 ale Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către utilizatorul Muntean Tatiana, salariatul SRL „Alex S&E" și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 13 noiembrie 2024, SRL „Alex S&E", în temeiul art. 261 alin. (1) lit. h) Cod de procedură civilă, a depus cerere de suspendare a prezentei cauze civile,

până la emiterea hotărârii definitive și irevocabile, în cauza civilă, la acțiunea în contencios administrativ inițiată de SRL ,,Alex S&E" împotriva CNPDCP cu privire la anularea deciziei nr. 208 din 22 august 2023, deoarece aceasta nu poate fi judecată până la soluționarea cauzei în ordinea contenciosului administrativ, or, aceste cauze sunt conexe.

Mai mult, Burghiu Constantin la baza depunerii prezentei acțiuni și-a întemeiat pretențiile anume pe decizia nr. 208 din 22 august 2023, care de altfel se contestă.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 18 noiembrie 2024, a fost admisă cererea depusă de SRL ,,Alex S&E" cu privire la suspendarea procesului civil. S-a suspendat examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de Burghiu Constantin împotriva SRL ,,Alex S&E" și Muntean Tatiana, intervenient accesoriu CNPDC cu privire al repararea prejudiciului moral, cu încasarea sumei în solidar. (f.d.82-84)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 3 decembrie 2024, Burghiu Constantin, reprezentat de avocatul Andrei Stratu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 18 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată, prin încheierea contestată. (f.d. 87-91)

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, a menționat că instanța de judecată nu este obligată să suspende procesul, ci poate să suspende în temeiul art. 261 Cod de procedură civilă. Or, în ipoteza în care se va admite acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL ,,Alex S&E", ultima va putea înainta acțiune în regres față de Burghiu Constantin.

Consideră că, suspendarea procesului duce la tergiversarea pe un termen destul de mare și încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cererii de chemare în judecată a lui Burghiu Constantin.

Intimații, în termenul stabilit de instanța de recurs, nu au depus referințe la cererea de recurs.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 18 noiembrie 2024, expediată pentru cunoștință recurentului la 19 noiembrie 2024, prin e-mail, iar cererea de recurs a fost depusă la 3 decembrie 2024.

Astfel, recursul declarat de Burghiu Constantin, reprezentat de avocatul Andrei Stratu împotriva încheierii Chișinău, sediul Centru 18 noiembrie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin prisma art. 261 alin. (1) lit. h) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

În accepțiunea art. 262 lit. e) Cod de procedură civilă, procesul se suspendă până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinţei sau încheierii judecătoreşti sau până la data hotărârii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicției constituționale – în cazurile prevăzute la art.261 lit. h).

Piesele dosarului atestă că, la 15 septembrie 2023, Burghiu Constantin a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Alex S&E” și Muntean Tatiana, intervenient accesoriu CNPDC cu privire al repararea prejudiciului moral, cu încasarea sumei în solidar.

Din acțiunea înaintată, reiese că, reclamantul solicită încasarea în mod solidar de la SRL „Alex S&E” și Muntean Tatiana a sumei de 15 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, ca urmare a deciziei nr. 208 din 22 august 2023, prin care s-a constatat încălcarea art.4 alin. (1) lit. a), b), c) și art. 5 ale Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către utilizatorul Muntean Tatiana, salariatul SRL „Alex S&E” și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 24-27)

La 13 noiembrie 2024, SRL „Alex S&E”, în temeiul art. 261 alin. (1) lit. h) Cod de procedură civilă, a depus cerere de suspendare a prezentei cauze civile, până la emiterea hotărârii definitive și irevocabile, în cauza civilă, la acțiunea în

contencios administrativ inițiată de SRL ,,Alex S&E” împotriva CNPDCP cu privire la anularea deciziei nr. 208 din 22 august 2023, deoarece aceasta nu poate fi judecată până la soluționarea cauzei în ordinea contenciosului administrativ, or, aceste cauze sunt conexe.

Pe de altă parte, din lucrările dosarului se atestă că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani se află cauza civilă, la acțiunea inițiată de SRL ,,Alex S&E” împotriva CNPDCP cu privire la anularea deciziei nr. 208 din 22 august 2023. (f.d. 47-55)

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 18 noiembrie 2024, a fost admisă cererea depusă de SRL ,,Alex S&E” cu privire la suspendarea procesului civil. S-a suspendat examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de Burghiu Constantin împotriva SRL ,,Alex S&E” și Muntean Tatiana, intervenient accesoriu CNPDC cu privire al repararea prejudiciului moral, cu încasarea sumei în solidar. (f.d.82-84)

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 3 decembrie 2024, Burghiu Constantin, reprezentat de avocatul Andrei Stratu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 18 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată, prin încheierea contestată.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționamentul pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una întemeiată, reieșind din următoarele raționamente.

Obiectul acțiunii formulate de către Burghiu Constantin în prezenta speță constituie încasarea în mod solidar de la SRL ,,Alex S&E” și Muntean Tatiana a sumei de 15 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, ca urmare a deciziei nr. 208 din 22 august 2023, prin care s-a constatat încălcarea art.4 alin. (1) lit. a), b), c) și art. 5 ale Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către utilizatorul Muntean Tatiana, salariatul SRL ,,Alex S&E” și compensarea cheltuielilor de judecată.

În același timp, SRL ,,Alex S&E” a contestat în instanța de judecată în ordinea contenciosului administrativ, decizia CNPDC nr. 208 din 22 august 2023.

Astfel, Colegiul civil observă conexiunea între cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Burghiu Constantin împotriva SRL ,,Alex S&E” și Muntean Tatiana, intervenient accesoriu CNPDC cu privire al repararea prejudiciului moral, cu încasarea sumei în solidar, și acțiunea în contencios

administrativ inițiată de SRL „Alex S&E” împotriva CNPDCP cu privire la anularea deciziei nr. 208 din 22 august 2023.

Prin urmare, Colegiul civil, subliniind interdependența între cauzele civile menționate, în vederea evitării pronunțării hotărârilor contradictorii, conchide asupra temeiniciei concluziei instanței ierarhic inferioare privind imposibilitatea judecării prezentei cauze, decât după emiterea unei hotărârii definitive și irevocabile în cauza conexă, la acțiunea inițiată de SRL „Alex S&E” împotriva CNPDCP cu privire la anularea deciziei nr. 208 din 22 august 2023.

Astfel, Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiate și neargumentate aserțiunile expuse de către recurent în cererea de recurs, și aceasta pentru că instanța de fond corect a stabilit necesitatea suspendării procesului intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Burghiu Constantin împotriva SRL „Alex S&E” și Muntean Tatiana, intervenient accesoriu CNPDC cu privire al repararea prejudiciului moral, cu încasarea sumei în solidar.

Conform art. 9 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii contestate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 din CEDO.

Respingând recursul, instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

În virtutea celor expuse, Colegiul civil respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului. Totodată, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de Burghiu Constantin, reprezentat de avocatul Andrei Stratu, urmează a fi respins ca

neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Burghiu Constantin, reprezentat de avocatul Andrei Stratu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu