Dosarul nr. 1-2006/2022
1-22111208-12-1-01082022

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

22 iunie 2023 mun. *****

Judecătoria **, sediul Buiucani***
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Onorina Caracaci
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Iulia Ghimp
Avocaţilor inculpaţilor Sergiu Zaharia, Arcadie Şchiopu
Reprezentantului legal al inculpatului minor Mariana Cebîrciu, ***** Pletosu
Inculpatului Vasilii Rîmbu
În lipsa:
Inculpatului minor ***** Gîngă
Părţii vătămate Ştefan Vaigheliman

a examinat în şedinţă de judecată publică în ordine procedurii generale cauza penală de învinuirea inculpaţilor

Rîmbu Vasilii ** –*** născut la ***** în r-nul *****, IDNP *****, domiciliat până la arest în r-nul *****, s. ***** văduv, cetăţean al RM, fără alte cetăţenii, naţionalitatea moldovean, nesupus militar, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, anterior judecat;

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) şi art. 208 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova;

Gîngă ** *** născut la *****, I*****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod Penal al R. Moldova;

*Cauza penală pe învinuirea inculpatului Rîmbu Vasilii ***** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) şi art. 208 alin. (1) Cod penal şi învinuirea inculpatului Gîncă ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod Penal al R. Moldova a parvenit în instanţa de judecată la 01 augut 2022, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Lupaşco.*

Cauza penală a fost examinată în termenul: 01 august 2022 – 22 iunie 2023, cu respectarea procedurii de citare legală a participanţilor la proces.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa

A c o n s t a t a t :

La 10.07.2022, aproximativ orele 03:00, Rîmbu Vasilii Vasilevici a.n. *****, năzuind să-şi înlesnească activitatea sa infracţională, cunoscând cu certitudine de faptul că Gîngă ***** a.n. *****, este minor, prin îndemn şi exemplu propriu, neîncuviinţat de societate, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, l-a atras pe acesta din urmă, la comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) din Codul penal în următoarele circumstanţe:

La aceeaşi dată, aflându-se în parcarea Gării Auto Sud din str. Şoseaua ***** nr. 143. mun. *****, în mod deschis, prin aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea lui Vaigheliman Ştefan, în scopul înfrângerii voinţei, i-au aplicat acestuia, multiple lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului, apoi i-au sustras mijloace băneşti în sumă de 130 lei, şi două telefoane mobile de model „Samsung A03” cu valoarea de 2000 lei şi „Microsoft” cu valoarea de 300 lei.

Ulterior, cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate Vaigheliman Ştefan, un prejudiciu material în proporţii considerabile, în sumă de 2430 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Rîmbu Vasilii a comis infracţiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) din Codul penal, conform semnelor constitutive ale infracţiunii: atragerea minorilor la activitatea criminală şi instigarea la săvârşirea infracţiunilor.

Tot el, la 10.07.2022, aproximativ orele 03:00, în acord cu minorul Gîngă ***** a.n. *****, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se în parcarea Gării Auto Sud din str. Şoseaua ***** nr.143, mun. *****, în mod deschis, prin aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea lui Vaigheliman Ştefan, în scopul înfrângerii voinţei, i-au aplicat acestuia, multiple lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului, apoi i-au sustras mijloace băneşti în sumă de 130 lei şi două telefoane mobile de model „Samsung A03” cu valoarea de 2000 lei, şi „Microsoft” cu valoarea de 300 lei.

Ulterior, cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate Vaigheliman Ştefan un prejudiciu material în proporţii considerabile, în sumă de 2430 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Rîmbu Vasilii a comis infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) din Codul penat, conform semnelor

constitutive ale infracțiunii: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

La 10.07.2022, aproximativ orele 03:00, minorul Gîngă ***** (a.n. *****) în acord cu Rîmbu Vasilii Vasilevici (a.n. *****), urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se în parcarea Gării Auto Sud din str. Şoseaua ***** nr. 143 din mun. *****, în mod deschis, prin aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea lui Vaigheliman Ştefan, în scopul înfrângerii voinţei, i-au aplicat acestuia, multiple lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului, apoi i-au sustras mijloace băneşti în sumă de 130 lei şi două telefoane mobile de model „Samsung A03" cu valoarea de 2000 lei, şi „Microsoft" cu valoarea de 300 lei.

Ulterior, cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate Vaigheliman Ştefan, un prejudiciu material în proporţii considerabile, în sumă de 2430 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Gîngă Valeriu a comis infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) din Codul penal, conform semnelor constitutive ale infracţiunii: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Ab initio, instanţa de judecată concretizează faptul că, minorul Gîngă ***** s-a eschivat de la examinarea cauzei penale, astfel încât examinarea cauzei a avut loc în lipsa sa. Or, în temeiul Încheierii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 21 septembrie 2022, s-a constatat comportamentul de rea-credinţă a inculpatului şi eschivarea intenţionată de la procedurile judiciare, fapt pentru care Gîngă ***** a fost anunţat în căutare, cu aplicarea în privinţa sa a măsurii obligarea de a se prezenta în faţa instanţei.

În acest sens instanţa de judecată precizează că a întreprins toate măsurile necesare de asigurare a prezenţei inculpatului pe întreaga perioadă a procesului de judecată în cadrul examinării cauzei penale în instanţa de fond, însă în pofida acestui fapt, nu a fost posibil de realizat scopul propus, deoarece inculpatul minor Gîngă *****, având un comportament de rea-credinţă s-a eschivat de a apărea în faţa instanţei, motiv pentru care instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 321 din Codul de procedură penală, circumstanţe ce au dus la dispunerea examinării cauzei în lipsa inculpatului.

În susţinerea acestei concluzii, instanţa de judecată ţine să menţioneze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condiţiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoştinţă materialele cauzei. În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei fiind un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii şi al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art. 6 din Convenţie, deoarece lit. c), d) şi e) ale par. 3 a

aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuşi”, „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată” toate acestea fiind de neconceput fără prezenţa sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absenţelor nejustificate.

O situaţie specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie. Spre exemplu, pe cazul *Mihaes vs. Franţa* din 25.05.1998, cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casaţie pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporţionată a dreptului la un tribunal şi nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speţă, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în faţa instanţelor de fond, ceea ce semnifică renunţarea la însuşi dreptul de a participa la şedinţele de judecată ale jurisdicţiilor care au pronunţat hotărârea. În aceste condiţii, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voinţă şi în mod neechivoc, a renunţat la dreptul de a fi ascultată de tribunal şi la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul *Kattan vs. România* din 21.01.2014, Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanţa şi-a îndeplinit obligaţia pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezenţa inculpatului în instanţă. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situaţii, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecinţele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoştinţă despre desfăşurarea judecăţii şi cu toate acestea nu s-a prezentat în faţa instanţelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluţionării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută şi prin Rezoluţia nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedeşte faptul că absenţa sa de la judecata iniţială este datorită unor cauze independente de voinţa sa şi că nu a avut posibilitatea de a înştiinţa instanţa. În aceste circumstanţe se reţine că nici reglementările internaţionale şi nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispoziţiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluţionarea cauzei şi a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

Reieşind din cele enunţate mai sus, instanţa reţine că, deşi a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului minor Gîngă ***** prin prisma dispoziţiilor art. 321 alin. (2) pct. 1) şi alin. (6) din Codul de procedură penală, garanţiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat

în instanţă de avocatul Sergiu Zaharia, căruia i-a fost acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susţinerea nevinovăţiei clientului său. De asemenea, în cadrul procesului penal a fost asigurată şi prezenţa reprezentantului legal al minorului.

Fiind audiat în şedinţă de judecată, inculpatul Rîmbu Vasilii vina sa în comiterea infracţiunii imputate a recunoscut-o parţial, doar în ceea ce priveşte învinuirea în baza art. 187 CP.

La 09.07.2022, el se afla în or. *****, l-au chemat nişte cunoscuţi de origine romă să îi ajute să scoată gunoiul din ogradă, ceea ce şi a făcut. Pentru munca prestată, acei oameni l-au hrănit, l-au cinstit şi i-au achitat 150 de lei. S-au înţeles şi a doua zi să meargă să continue curăţenia. Ieşind de la acei oameni, s-a întâlnit pe drum cu Gîngă ***** şi au hotărât împreună să meargă la staţia Peco din *****, să cumpere rachiu. S-au dus şi au cumpărat vodcă, au servit acea sticlă de vodcă în doi pe loc în drum în preajma staţiei Peco. Gîngă i-a propus să meargă împreună la *****, să fure telefoane mobile. A căzut de acord şi s-au urcat în rutiera care se îndreaptă spre or. *****, şi au ajuns la ***** la Gara de Sud în jurul orelor 02:00, noaptea. Au coborât din rutieră cu Gîngă şi s-au îndreptat spre scaunele din gară. S-a aşezat pe scaun şi nu mai ţine minte nimic, deoarece era în stare de ebrietate avansată. El a adormit pe scaun, peste ceva timp s-a apropiat Gîngă, l-a trezit şi i-a comunicat că a sustras telefonul mobil de la Ştefan, nu îi cunoaşte familia.

Gîngă i-a propus să se întoarcă în or. ***** pe jos. El a căzut de acord şi s-au pornit pe jos. Ajungând aproape de Ialoveni, pe şos. *****, Gîngă l-a văzut pe un cetăţean, nu ştie cum îl cheamă care mergea pe partea cealaltă pe drum. Gîngă a trecut drumul, l-a ajuns din spate pe acel om şi a început să îl bată, peste ceva timp s-a apropiat de acel om. Gîngă l-a rugat să filmeze cum el îl bate pe acel om, cu telefonul mobil care îi aparţinea victimei. Recunoaşte că şi el a aplicat câteva lovituri părţii vătămate. După care, au traversat drumul pe partea opusă, şi în acel moment au fost reţinuţi de poliţie. Pe ambii i-au luat organele de poliţie. La acel moment nu ştia ce vârstă are Gîngă *****. Îl cunoaşte pe Gînca ***** din vara anului 2022, venea la dânsul la domiciliu, consumau împreună băuturi spirtoase. Pe Gîncă îl cunoaşte că este din *****, îi cunoaşte şi pe părinţii lui. El nu i-a aplicat careva lovituri lui Vaigheliman Ştefan.

Recunoaşte că infracţiunea de jaf a comis-o faţă de Vaigheliman Ştefan. Se căieşte de cele săvârşite. Nu recunoaşte faptul indicat în Rechizitoriu referitor la art. 208 alin. (1) CP.

Inculpatul minor Gîngă ***** nu a fost audiat în şedinţă de judecată deoarece acesta s-a eschivat de la examinarea cauzei în privinţa sa, fiind anunţat în căutare prin Încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 21.09.2022.

Întru susţinerea vinovăţiei inculpaţilor ***Rîmbu Vasilii şi Gîngă*** ***** în comiterea infracţiunilor incriminate, acuzatorul de stat a administrat următoarele probe în cadrul cercetării judecătoreşti şi anume:

Plângerea lui Vaigheliman Ştefan Simion din 10.07.2022, conform căruia acesta a solicitat atragerea la răspundere a persoanelor care la 10.07.2022, aproximativ orele

03:00 min., în mun. *****, str. Şoseaua ***** nr. 149, l-au agresat şi l-au deposedat de două telefoane mobile de model ”Samsung A03”, la preţ de 2000 lei şi ”Microsoft” la preţul de 300 lei şi 130 lei. Prin urmare, părţii vătămate i s-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2430 lei (*f.d. 8, Vol. I*);

Informaţie „112” nr. 10821 din 10.07.2022, ora 04:30, conform căreia, de la nr. telefon 076087646, cet. Vaigheliman Ştefan, a comunicat că în mun. *****, str. Şoseaua ***** nr. 143, informaţie de jaf, persoana reţinută *(f.d.10, Vol. I);*

Procesul-verbal din 10.07.2022, de cercetare la faţa locului, şi tabelul fotografic anexă, potrivit căruia, cercetarea la faţa locului s-a petrecut la locul comiterii infracţiunii şi anume str. Şoseaua ***** nr. 143, peronul Gării de Sud *(f.d. 11, Vol. I.);*

Procesul-verbal din 10.07.2022 de percheziţie corporală, în baza căruia, percheziţiei corporale a fost supus Rîmbu Vasilii Vasilii (a.n. *****), de la care s-au ridicat telefoanele de model „Samsung A03" de culoare albastru cu IMEI1: 353976319367375 şi IMEI2: 354550379367374 şi „Microsoft” cu IME1 nr: 351827073074073 *(f.d. 55, Vol. I);*

Procesul-verbal din 13.07.2022, de examinare, cu tabel fotografic, în cadrul căruia, au fost examinate telefoanele mobile de model „Samsung A03” de culoare albastru cu 1MEI1: 353976319367375 şi IMEI2: 354550379367374 şi „Microsoft” cu IME1 nr: 351827073074073, ridicate în cadrul percheziţiei corporale de la Rîmbu Vasilii.

În cadrul examinării s-a constatat că, telefoanele mobile cercetate de model ”Samsung A03" de culoare albastru cu IMEI1: 353976319367375 şi IMEI2: 354550379367374 şi ”Microsoft" cu IMEI nr: 351827073074073 au fost ridicate în cadrul percheziţiei corporale de la Rîmbu Vasilii, fiind stabilit că sunt telefoanele sustrase de la partea vătămată Vaigheliman Ştefan Simion.

Prin Ordonanţa din 13.07.2022, telefoanele mobile de model „Samsung A03" de culoare albastru cu IMEI1: 353976319367375 şi IMEI2: 354550379367374 şi „Microsoft" cu IMEI nr: 351827073074073 au fost recunoscute în calitate corp delict şi anexate la cauza penală, fiind restituite pentru folosire şi păstrare părţii vătămate *(f.d. 21, Vol. I);*

Procesul-verbal din 10.07.2022, de recunoaştere a persoanei după fotografie, în baza căruia, partea vătămată Vaigheliman Ştefan Simion, a recunoscut persoana din poza cu nr. 4, acesta fiind Rîmbu Vasilii, ca fiind persoana care la 10.07.2022, l-a atacat sustrăgându-i telefoanele mobile, acesta recunoscându-l după înfăţişate, ochi, buze şi urechi *(f.d. 26, Vol. I);*

Procesul-verbal din 10.07.2022, de recunoaştere a persoanei după fotografie, în baza căruia, partea vătămată Vaigheliman Ştefan Simion, a recunoscut persoana din poza cu nr. 3, acesta fiind Gîngă ***** a.n. *****, ca fiind persoana care la 10.07.2022, l-a atacat sustrăgându-i telefoanele mobile, acesta recunoscându-l după forma feţei, buze şi ochi *(f.d. 28, Vol. I);*

Procesul-verbal din 12.07.2022, de confruntare, potrivit căruia, confruntarea s-a efectuat între învinuitul Rîmbu Vasilii şi bănuitul Gîngă ***** a.n. *****. Aceştia şi-au

menţinut declaraţiile date anterior, învinuitul Rîmbu Vasilii, confirmând faptul că i-a indicat lui Gîngă ***** să-l lovească pe Vaigheliman Ştefan Simion şi împreună i-au sustras telefoanele mobile *(f.d. 30, Vol. I);*

Proces-verbal din 12.07.2022, de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii, *cu imagini foto,* potrivit căruia, bănuitul minor Gîngă ***** a indicat locul şi circumstanţele sustragerii telefoanelor mobile împreună cu Rîmbu Vasilii *(f.d. 31, Vol. I);*

Proces-verbal din 12.07.2022, de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii, cu *imagini foto*, potrivit căruia, bănuitul Rîmbu Vasilii a indicat locul şi circumstanţele sustragerii telefoanelor mobile, împreună cu Gîngă ***** *(f.d. 34, Vol. I);*

Procesul-verbal din 13.07.2022 de examinare, în cadrul căruia, au fost cercetate fişierele video răspuns la solicitarea nr.34/20/1 - 1353 din 10.07.2022, ce conţin imaginile video ridicate de la SRL „Gările Auto Moderne", înregistrate la 10.07.2022, pe teritoriul Gării de Sud, transcrise pe suportul optic de stocare a informaţiei DVD-R cu inscripţia „Video c.p. 2022011024, Gara de Sud-Vest, str. Şoseaua ***** nr.143, mun. *****".

Fiind vizualizate fişierele menţionat supra, s-a stabilit că acesta conţine imagini video înregistrate de camere de supraveghere video instalate la Gara de Sud-Vest.str. Şoseaua ***** nr.143, mun. *****.

Conform imaginilor video se observă cum două persoane de gen masculin, identificate a fi Gîngă ***** şi Rîmbu Vasilii se apropie de o bancă, unde se află partea vătămată Vaigheliman Ştefan Simion, fiind descifrat un comportament agitat. Ulterior, în imagini se observă că, Gîngă ***** fuge de la locul faptei cu un obiect asemănător unui ghiozdan, după el se deplasează Rîmbu Vasilii, apoi fuge şi Vaigheliman Ştefan Simion.

Procesul-verbal din 12.07.2022, de consemnare a celor constatate**,** întocmit de către ofiţerul Marius Flocos, prin care reprezentantul organului de urmărire penală se autosesizează cu privire la comiterea infracţiunii prevăzute de art. 208 din Codul penal (*f.d. 43, Vol. I*);

Procesul-verbal din 12.07.2022, de ridicare**,** în baza căruia de la Vaigheliman Ştefan Simion, au fost ridicate două fişiere format MP4 înregistrate la 10.07.2022, cu dimensiunea de 21,4 MB şi 2.76 MB (*f.d. 46, Vol. I*);

Procesul-verbal din 12.07.2022, de examinare**,** în cadrul căruia, au fost cercetate două fişiere video, format MP4 înregistrate la 10.07.2022, cu dimensiunea de 21,4 mb şi 2,76 mb, ridicate de la Vaigheliman Ştefan Simion, transcrise pe suportul optic de stocare a informaţiei DVD-R cu inscripţia „Video c.p. 2022011036, telefon Vaigheliman Ştefan Simion".

Fiind vizualizate fişierele menţionate supra, s-a stabilit că acestea conţin imagini video înregistrate la data de 10.07.2022, care surprind momentul când Rîmbu Vasilii, utilizând unul din telefoanele sustrase de la partea vătămată Vaigheliman Ştefan Simion, îl înregistrează video pe Gîngă ***** a.n. *****, în timp ce ultimul aplică lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, unei persoane necunoscute. Totodată, Rîmbu Vasilii prin sfaturi şi îndemnuri active, comunică lui Gîngă ***** să aplice lovituri persoanei necunoscute.

Prin Ordonanţa din 12.07.2022, suportul optic de stocare a informaţiei DVD-R cu inscripţia „Video c.p. 2022011036, telefon Vaigheliman Ştefan Simion”, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă si anexat la cauza penală (*f.d. 46, Vol. I*);

Corpuri delicte:

Telefoanele mobile de model „Samsung A03” de culoare albastru cu IMEI1: 353976319367375 şi IMEI2: 354550379367374 şi ”Microsoft” cu IME1 nr: 351827073074073, ce prin Ordonanţa din 13.07.2022, au fost recunoscute în calitate corp delict şi anexate la cauza penală, fiind restituite pentru folosire şi păstrare părţii vătămate;

Suportul optic de stocare a informaţiei DVD-R cu inscripţia ”Video c.p. 2022011024, Gara de Sud-Vest. str. Şoseaua ***** nr. 143, mun. *****”, ce prin Ordonanţa din 13.07.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală;

Suportul optic de stocare a informaţiei DVD-R cu inscripţia ”Video c.p. 2022011036, telefon Vaigheliman Ştefan Simion”, ce prin Ordonanţa din 12.07.2022 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăţia inculpaţilor şi încadrarea juridică corectă a acţiunilor lui Rîmbu Vasilii şi Gîngă *****, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speţei examinate.

Audiind declaraţiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Rîmbu Vasilii în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod penal, conform indicilor calificativi: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile; şi art. 208 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova, conform indicilor calificativi: atragerea minorilor la activitatea criminală şi instigarea la săvârşirea infracţiunilor.

În şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia inculpatului Gîngă ** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod penal, conform indicilor calificativi: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.***

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de

prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

În acest context, instanţa de judecată scoate în evidenţă inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a reţinut în hotărârea (*Barberà, Messegué şi Jabardo c. Spaniei* din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumţia vinovăţiei garantată de articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale impune, că în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconceputăcă cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În concordanţă cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Alineatul (4) al aceluiaşi articol, prevede că, instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat, 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea.

Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanţa de judecată.

E de menţionat că, potrivit alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Lipsa unei părţi componente ale infracţiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracţiunii, iar în condiţiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componenţa de infracţiune, instanţa de judecată va ajunge la concluzia de a pronunţa o sentinţă de achitare în privinţa persoanei puse sub învinuire.

Aşadar, *la caz*, instanţa relevă că, acuzatorul de stat a adus probele incontestabile care în ansamblu dovedesc că faptele inculpaţilor întrunesc elementele constitutive ale componenţelor de infracţiune incriminate, în continuare urmând a fi analizate aceste componenţe juridice.

Analiza juridico-penală a componenţei de infracţiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) din Codul penal

Instanţa reţine că, art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) din Codul penal, prevede pedeapsă penală pentru fapta de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Potrivit *Doctrinei*, instanţa reţine că *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) din Codul penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

În acelaşi timp, *obiectul material* al jafului sunt bunurile care au o existenţă materială, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitorilor, şi anume - mijloace băneşti în sumă de 130 lei şi telefoanele mobile de model „Samsung A03” de culoare albastru cu IMEI1: 353976319367375 şi IMEI2: 354550379367374 şi ”Microsoft” cu IME1 nr: 351827073074073, ce prin Ordonanţa din 13.07.2022, au fost recunoscute în calitate corp delict şi anexate la cauza penală, fiind restituite pentru folosire şi păstrare părţii vătămate.

Victimă este persoana fizică în privinţa căreia a fost comisă sustragerea, *la caz* fiind Vaigheliman Ştefan.

Analizând ***latura obiectivă*** a componenţei infracţiunii incriminate inculpaţilor Rîmbu Vasilii şi Gîngă *****, instanţa de judecată subliniază că aceasta constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acţiunile inculpaţilor Rîmbu Vasilii şi Gîngă ***** de sustragere deschisă a bunurilor părţii vătămate Vaigheliman Ştefan, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Aşadar, pentru calificarea faptei ca jaf este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului bazată pe premise obiective că el acţionează în mod manifest (vădit) pentru cei din jur, care îi văd fapta observă cele săvârşite de făptuitor, percep semnificaţia juridică a faptei lui.

În speţă, făptuitorii – Rîmbu Vasilii şi Gîngă ***** conştientizau că sustrag în mod deschis bunurile ce-i aparţin părţii vătămate. Or, faptul luării ilegale şi gratuite a bunurilor ce nu le aparţineau lor, ci părţii vătămate Vaigheliman Ştefan a fost demonstrat

în cadrul cercetării judecătoreşti prin declaraţiile inculpatului Rîmbu Vasilii, Procesul-verbal din 10.07.2022, de cercetare la faţa locului, şi tabelul fotografic anexă, Procesul-verbal din 10.07.2022 de percheziţie corporală a lui Rîmbu Vasilii, Procesul-verbal din 13.07.2022, de examinare, cu tabel fotografic, Procesul-verbal din 10.07.2022, de recunoaştere a persoanei după fotografie, Procesul-verbal din 10.07.2022, de recunoaştere a persoanei după fotografie, Procesul-verbal din 12.07.2022, de confruntare, Proces-verbal din 12.07.2022, de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii, Proces-verbal din 12.07.2022, de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii.

De altfel, deşi nu a fost posibil de asigurat prezenţa părţii vătămate în şedinţa de judecată pentru audierea nemijlocită a acesteia referitor la evenimentele care au avut la 10.07.2022, aproximativ orele 03:00 în incinta Gării Auto de Sud, instanţa în baza probelor scrise sus menţionate a stabilit că la faza urmării penale, partea vătămată Vaigheliman Ştefan a recunoscut în baza fotografiilor pe inculpaţii Rîmbu Vasilii şi Gîngă ***** ca fiind persoanele care l-au atacat şi i-au sustras telefoanele mobile din geantă. Aceste circumstanţe, la rândul lor coroborează cu proba video – înregistrările video înregistrate de camerele de supraveghere video instalate la Gara de Sud-Vest din str. Şoseaua ***** nr. 143, mun. *****, de unde se observă două persoane de gen masculin, identificate a fi Gîngă ***** şi Rîmbu Vasilii ce se apropie de o bancă, unde se află partea vătămată Vaigheliman Ştefan Simion, fiind descifrat un comportament agitat. Ulterior, în imagini se observă că, Gîngă ***** fuge de la locul faptei cu un obiect asemănător unui ghiozdan, după el se deplasează Rîmbu Vasilii, apoi fuge şi Vaigheliman Ştefan Simion.

Totodată, faptul comiterii acestei infracţiuni este recunoscut de inculpatul Rîmbu Vasilii, ce a comunicat instanţei că împreună cu Gîngă ***** într-adevăr au aplicat câteva lovituri părţii vătămate şi i-au sustras un rucsac de unde au luat 2 telefoane mobile, acele ce au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte în prezenta cauză penală.

Cât priveşte inculpatul minor care s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în privinţa sa, Gîngă *****, instanţa de judecată nu a putut stabili poziţia acestuia vis-a-vis de învinuirea adusă. Dar având în vedere faptul că acestuia i s-a explicat de organul de urmărire penală gravitatea situaţiei sale şi obligaţia de a se prezenta la orice citaţie a organelor de drept, inclusiv şi a instanţei de judecată, instanţa în mod repetat constată comportamentul acestuia de rea-credinţă şi eschivare intenţionată de la mersul procesului.

Astfel că practica constată a Curţii Europene pentru Drepturile Omului a stabilit că inculpatul care se eschivează intenţionat de la examinarea unei cauze penale trebuie să îşi asume toate consecinţele juridice ce decurg din acest fapt.

În aceste circumstanţe, instanţa de judecată îşi asumă a face trimitere la declaraţiile inculpatului Gîngă *****, care la faza de urmărire penală a recunoscut vinovăţia sa în

cele incriminate, şi anume că l-au atacat pe Vaigheliman Ştefan pentru a-i sustrage bunurile. Cele declarate de Gîngă ***** organului de urmărire penală coroborează cu circumstanţele stabilite prin ***procesul verbal de confruntare între inculpaţii Rîmbu Vasilii şi Gîngă ***** (f.d. 30, Vol. I***). Fiind audiaţi în cadrul acestei proceduri, ambii au declarat că Rîmbu Vasilii l-a îndrumat pe Gîngă ***** să lovească persoane şi să le fure bunurile, fapt care a şi avut loc.

Totodată, participaţia minorului Gîngă ***** la comiterea prezentei infracţiuni se confirmă şi prin ***procesul verbal de prezentare a persoanei spre recunoaştere din 10 iulie 2022***, potrivit căruia, partea vătămată Vaigheliman Ştefan l-a recunoscut pe Gîngă ***** (fotografia nr. 3) ca fiind una din persoanele care i-au sustras bunurile în circumstanţele stabilite (*f.d. 28, Vol. I*).

Instanţa menţionează că potrivit doctrinei penale, prin ***sustragere deschisă a bunurilor altei*** persoane prevăzută de art. 187 Cod penal (jaful), se consideră fapta ce se derulează în prezenţa proprietarului sau altui posesor, ori în prezenţa unor persoane străine, făptuitorul fiind conştient ca persoanele prezente înţeleg caracterul ilegal al acţiuni lor.

Astfel, din declaraţiile inculpatului date în cursul urmării penale cât şi din declaraţiile părţii vătămate rezultă clar că inculpaţii Rîmbu Vasilii şi Gîngă ***** au acţionat în mod deschis, fiind conştienţi că faptul sustragerii este văzut şi înţeles pe deplin de partea vătămată Vaigheliman Ştefan.

Cât priveşte circumstanţa agravantă prevăzută de lit. e) alin. (2) al art. 187 Cod penal, instanţa reţine că, drept ***violenţă nepericuloasă*** pentru viaţa sau sănătatea persoanei se consideră *vătămările neînsemnate* (care nu au generat o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile, nici pierderea capacităţii de muncă, ce rezultă din pct. 74 din Regulamentul de apreciere medico-legală a gravităţii vătămării corporale, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătăţii nr.99 din 27.06.2003, modificat prin Ordinul Ministerului Sănătăţii nr.654 din 16.08.2011) sau *aplicarea intenţionată de lovituri ori săvârşirea altor acţiuni violente care au cauzat o durere fizică* (art. 78 alin. (1) Cod contravenţional), dacă aceste acţiuni nu au creat pericol pentru viaţa şi sănătatea victimei.

În acest sens, instanţa a stabilit că, în cadrul cercetării judecătoreşti în mod indubitabil a fost constatat faptul că, inculpaţii Rîmbu Vasilii şi Gîngă ***** până la deposedarea de bunuri a părţii vătămate i-au aplicat câteva lovituri cu mâinile în regiunea corpului lui Vaigheliman Ştefan, astfel că au cauzat o durere fizică părţii vătămate, prin ce se confirmă elementul laturii obiective de aplicare a violenţei asupra persoanei.

Instanţa menţionează că corect de către organul de urmărire penală a fost reţinută agravanta comiterea infracţiunii de două persoane. Or, în acest caz, nu are relevanţă dacă unul din inculpaţi este minori.

În partea ce ţine de incriminarea comiterii infracţiunii cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, agravanta prevăzută de lit. f) alin. (2) al art. 187 Cod penal,

instanţa menţionează că, la determinarea proporţiilor considerabile, s-a condus de prevederile art. 126 alin. (2) din Codul penal, care explică că caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Astfel, instanţa de judecată apreciază că valoarea bunurilor sustrase, suma de 2 430 lei, constituie proporţii considerabile pentru partea vătămată care este pensionar şi un alt venit decât pensia socială nu are. Din aceste motive elementul cu cauzarea de daune considerabile imputate inculpaţilor Gîngă ***** şi Rîmbu Vasilii, de asemenea urmează fi reţinut în sarcina ultimului.

Subsecvent, instanţa subliniază că, infracţiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod Penal este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă. Astfel că, inculpaţii au reuşit să folosească bunurile sustrase în folosul acestora, or, chiar imediat după săvârşirea furtului pe unul din telefoane au înregistrat momentul de aplicare a violenţei de către Gîngă ***** în privinţa unei terţe persoane.

Reieşind din circumstanţele relatate, instanţa a stabilit cert că în acţiunile inculpaţilor Rîmbu Vasilii şi Gîngă ***** se întregeşte latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod penal, în modalitate consumată.

Sub aspectul ***laturii subiective***, fapta comisă de inculpaţii Rîmbu Vasilii şi Gîngă ***** se caracterizează prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. Iar, la calificarea infracţiunii a fost stabilit scopul de cupiditate (profit) al inculpaţilor.

În context, se menţionează că, scopul de cupiditate reprezintă anticiparea în conştiinţa făptuitorului a stăpânirii sale definitive asupra bunurilor luate, când el va avea posibilitatea de a poseda, a folosi şi a dispune de aceste bunuri ca şi cum ele ar fi ale lui proprii.

Totalitatea probelor analizate, şi anume, declaraţiile inculpatului Rîmbu Vasilii, declaraţiile inculpatului minor Gîngă ***** depuse la faza de urmărire penal, Procesul verbal de confruntare dintre aceşti inculpaţi, denotă fără echivoc că scopul comiterii infracţiunii a fost de a sustrage bunurile persoanei pentru a le vinde şi a obţine mijloace financiare.

Subiectul infracţiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 14 ani la momentul comiterii infracţiunii.

La caz, Rîmbu Vasilii este persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii avea atinsă vârsta de 52 ani, în acest sens fiind subiect al infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) şi f) din Codul penal.

Gîngă ***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii avea atinsă vârsta de 15 ani, în acest sens fiind subiect al infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) şi f) din Codul penal.

În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpaţilor Rîmbu Vasilii şi Gîngă ***** este dovedită pe deplin, iar acţiunile acestora au fost corect încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) din Codul penal, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Analiza juridico-penală a componenţei de infracţiune prevăzută de art. 208 alin. (1) din Codul penal

Instanţa reţine că, art. 208 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsă penală pentru fapta de atragerea minorilor la activitatea criminală sau instigarea lor la săvârşirea infracţiunilor, precum şi determinarea minorilor la săvârşirea unor fapte imorale (cerşetorie, jocuri de noroc, desfrîu), săvârşite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.

Potrivit *Doctrinei,* articolul 208 stabileşte răspunderea pentru acţiunile prejudiciabile ce constau în influenţa dăunătoare asupra minorilor. *Obiectul infracţiunii* analizate îl constituie interesele legitime ale copiilor, educarea şi dezvoltarea lor ca personalitate.

Latura obiectivă a infracţiunii în prezenta cauză penală a fost realizată de Rîmbu Vasilii prin atragerea şi instigarea minorului Gîngă ***** la comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod penal, în următoarele circumstanţe: la 10.07.2022, aproximativ orele 03:00, Rîmbu Vasilii Vasilii a.n. *****, cunoscând cu certitudine de faptul că Gîngă ***** a.n. *****, este minor, aflându-se în parcarea Gării Auto Sud din str. Şoseaua ***** nr. 143. mun. *****, în mod deschis, prin aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea lui Vaigheliman Ştefan, în scopul înfrângerii voinţei, i-au aplicat acestuia, multiple lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului, apoi i-au sustras mijloace băneşti în sumă de 130 lei, şi două telefoane mobile de model „Samsung A03” cu valoarea de 2000 lei şi „Microsoft” cu valoarea de 300 lei.

Ulterior, cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate Vaigheliman Ştefan, un prejudiciu material în proporţii considerabile, în sumă de 2430 lei.

Componenţa de infracţiune analizată este formală şi momentul consumării se consideră săvârşirea propriu-zisă a acţiunilor de atragere a minorului în activitatea infracţională.

Latura subiectivă în cazul art. 208 alin. (1) Cod penal, prevede comiterea acesteia cu intenţie directă.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal este unul special, şi anume trebuie să fie o persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii avea atinsă vârsta de 18 ani.

La caz, instanţa de judecată menţionează că inculpatul Rîmbu Vasilii în şedinţa de judecată nu a recunoscut vinovăţia sa în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, şi anume acesta a indicat instanţei că iniţiativa de comitere a sustragerii nu i-a aparţinut lui dar inculpatului minor, Gîngă *****. Mai cu seamă, Rîmbu Vasilii a indicat că nici nu a cunoscut despre faptul că Gîngă ***** este minor.

Ipoteza înaintată de inculpatul Rîmbu Vasilii în acest sens, nu poate fi reţinută de instanţa de judecată ca fiind veridică şi adevărată.

În aceste circumstanţe, instanţa de judecată va face trimitere la ***Procesul verbal de confruntare între inculpaţii Rîmbu Vasilii şi Gîngă*** ***** (*f.d. 30, Vol. I*). Din conţinutul acestuia, instanţa de judecată a stabilit că la faza urmăririi penale Rîmbu Vasilii a recunoscut că l-a pus pe Gîngă ***** să lovească persoane şi să sustragă bani. Suplimentar acesta a răspuns confirmativ şi la întrebarea dacă a cunoscut că Gîngă ***** este minor.

În partea ce vizează latura subiectivă a componenţei prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată admite faptul că inculpatul a fost conştient că implică în comiterea infracţiunii un minor, reieşind şi din constituţia fizică a lui Gîngă *****. Analizând ***Tabelul fotografic al Procesului verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 12.07.2022***, instanţa observă că semnalmentele fizice şi constituţia corporală a lui Gîngă ***** sunt specifice unui minor. Astfel, dacă inculpatul Rîmbu Vasilii nu a cunoscut vârsta concretă a părţii vătămate, era de obligaţia lui să se intereseze de vârsta lui, or, circumstanţele cauzei, şi anume fizicul părţii vătămate, admit faptul că acesta ar fi minor.

Nerecunoaşterea vinei de către inculpat, instanţa o apreciază ca o metodă de apărare şi un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

Analizând în cumul cele descrise, instanţa de judecată constată că în privinţa lui Rîmbu Vasilii sunt întrunite toate elementele specifice ale infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal: minoratul părţii vătămate, cunoaşterea acestei circumstanţe de inculpat, comiterea în autorat a infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod penal.

În aceste circumstanţe, instanţa menţionează că Rîmbu Vasilii urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) cod penal, cu aplicarea pedepsei în limitele prevăzute de norma materială.

Individualizarea pedepsei penale în privinţa inculpatului Rîmbu Vasilii.

Conform art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât

din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

*Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. *****, oficiul reprezentarea învinuirii în instanţa de judecată, Iulia Ghimp,* a pledat în cadrul cercetării judecătoreşti pentru recunoaşterea ca fiind culpabil Rîmbu Vasilii de comiterea infracţiunii prevăzute de 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) din Codul penal şi în baza sancţiunii acestei legi, să-i fie aplicată ca pedeapsă 6 ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 u.c. A-l recunoaşte vinovat pe Rîmbu Vasilii de comiterea infracţiunii prevăzute de 208 alin. (l) din Codul penal şi în baza sancţiunii acestei legi, să-i fie aplicată ca pedeapsă 3 ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, să-i fie aplicată ca pedeapsă 7 ani şi 6 luni închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000.

Avocatul Şchiopu Arcadie în interesele inculpatului Rîmbu Vasilii a solicitat achitarea inculpatului, prin prisma art. 101 alin. (4) CPP, ca fiind încălcată procedura de urmărire penală. Partea apărării nu a avut acces la cercetarea probelor. Totodată, nu a fost audiată partea vătămată. Conform art. 389 alin. (2) şi (3) sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Nu a fost demonstrată vinovăţia inculpatului Rîmbu Vasilii prin probele acumulate.

*Avocatul Sergiu Zaharia în interesele inculpatului minor Gîngă ****** a menţionat că deşi examinarea cauzei penale a avut loc în lipsa acestuia, probele acumulate la faza de urmărire penală, inclusiv şi declaraţiile depuse în calitate de învinuit, denotă că acesta a comis infracţiunea imputată. Partea apărării a solicitat instanţei de a se atrage atenţie în momentul individualizării pedepsei că Gîngă ***** este minor, a fost lipsit de educaţie şi afecţiune din partea părinţilor, provenind din pătura social vulnerabilă, a fost instigat la comiterea infracţiunii de un matur cu care a şi consumat băuturi spirtoase. Astfel, a solicitat aplicarea unei pedepse prin prisma art. 79 şi 90 Cod penal.

La caz, componenţa de infracţiune imputată inculpatului *Rîmbu Vasilii* prevăzută art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod penal, *jaful agravat*, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea daunelor în proporţii considerabile se

pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

În acest sens, infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor *grave*, fiind comisă cu intenţie de persoana vinovată.

Componenţa de infracţiune prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal ce stabileşte răspunderea penală pentru fapta de atragerea minorilor la activitatea criminală sau instigarea lor la săvârşirea infracţiunilor, precum şi determinarea minorilor la săvârşirea unor fapte imorale (cerşetorie, jocuri de noroc, desfrîu), săvârşite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

În acest sens, infracţiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor *mai puţin grave*, fiind comisă cu intenţie de persoana vinovată.

Instanţa menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanţa ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum şi asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială şi financiară, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea lui este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Circumstanţe atenuante sau agravante conform art. 76 şi art. 77 din Codul penal în privinţa inculpatului ***Rîmbu Vasilii*** instanţa de judecată nu a reţinut.

De asemenea instanţa de judecată constată comportamentul de rea-credinţă a inculpatului Rîmbu Vasilii, care fiind eliberat din arest preventiv cu aplicarea măsurii preventive, neprivative de libertate – obligarea de a nu părăsi localitatea, a încălcat în mod sistematic noua măsură preventive, în acest mod trădând şansa acordată de instanţă. Acesta în mod repetat a deteriorat brăţara electronică de monitorizare a locaţiei sale, astfel încât instanţa a fost sesizată despre faptul că în termenul pedepsei inculpatul a încălcat obligaţiile stabilite de instanţa de judecată. Mai cu seamă, inculpatul s-a eschivat şi de la următoarele şedinţe de judecată, fapt pentru care a fost anunţat în căutare şi plasat în mod repetat în stare de arestare preventivă până la finisarea cercetării judecătoreşti.

Având la origine persoana şi comportamentul inculpatului până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului la fazele de urmărire penală, cum vinovatul şi-a apreciat fapta social periculoasă, instanţa reţine că în prezenta cauză nu s-au constatat suficiente circumstanţe care ar justifica comportamentul inculpatului, a cărui personalitate nu prezintă garanţiile unei conduite, ce ar permite instanţei de judecată de a da dovadă de clemenţă.

Referitor la personalitatea inculpatului ***Rîmbu Vasilii*** instanţa de judecată mai reţine că, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior acesta a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Drochia din 18.07.1996 în baza art. 119 alin. (3) Cod penal redacţia 1961, cu stabilirea pedepsei sub formă de 5 ani închisoare.

Instanţa de judecată mai reţine că până la comiterea infracţiunii inculpatul ducea un mod de viaţă anti-social neavând loc permanent de trai, familie şi nefiind angajat în câmpul muncii.

De altfel, instanţa va mai reţine şi gravitatea infracţiunilor comise, în special în partea ce ţine de instigarea minorilor la comiterea infracţiunilor. Printr-un astfel de comportament, inculpatul a acţionat negativ în privinţa minorului precum şi a promovat comportamentul anti-social inadmisibil.

În astfel de condiţii, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia sa parţial, nu a conştientizat gravitatea acţiunilor sale ilegale, duce un mod de viaţă anti-social şi promovează implicarea minorilor în comiterea infracţiunilor, a trădat şansa acordată de instanţă prin eliberarea sa din arest preventiv, toate acestea conving instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului ***Rîmbu Vasilii*** este posibilă cu aplicarea faţă de acesta a pedepsei după cum urmează:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod penal a-i stabili pedeapsă sub formă de ***6 (şase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.***
- în baza art. 208 alin. (1) Cod penal a-i stabili pedeapsă sub formă de ***2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Instanţa explică că deşi art. 208 alin. (1) Cod penal stabileşte o pedeapsă alternativă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, amendă sau închisoare, instanţa de judecată a decis aplicarea celei mai aspre pedepse privative de libertate, având în vedere că în baza art. 187 alin. (2) Cod penal a stabilit deja pedeapsa cu închisoare şi în acest caz, aplicarea unei alte pedepse mai blânde ar fi inefectivă. De altfel, ţinând cont de aşa circumstanţe precum şi faptul că, anterior inculpatul nu a fost angajat în câmpul muncii, respectiv nu are un venit stabil, nu are un loc permanent de trai unde poate fi pus la evidenţă pentru executarea unei eventuale pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsa sub formă de închisoare ar corespunde scopului legii penale întru aplicarea ei.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i aplica lui Rîmbu Vasilii

pedeapsă definitivă sub formă de ***7 ani închisoare fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Gravitatea infracţiunilor comise îndreptate în privinţa unei persoane pensionare şi unei minore demonstrează că personalitatea inculpatului ar periclita condiţiile de educare a unei societăţi fără vicii, precum şi eventual ar putea progresa în cariera infracţională pe diferite dimensiuni şi componenţe de infracţiuni. Respectiv, pedeapsa aplicată este una proporţională şi echitabilă.

Termenul executării pedepsei stabilite lui ***Rîmbu Vasilii*** urmează a fi calculat din momentul pronunţării sentinţei – ***22.06.2023***, computând în termenul de executare a pedepsei, perioada reţinerii şi aflării inculpatului în stare de arestare preventivă în această cauză penală din ***10.07.2022*** până la ***06.10.2022*** şi din ***31.10.2022*** până la ***22.06.2023, inclusiv***.

*Individualizarea pedepsei în privinţa lui Gîngă ******

La caz, componenţa de infracţiune imputată inculpatului *Gîngă* ***** prevăzută art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod penal, *jaful agravat*, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea daunelor în proporţii considerabile se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

În acest sens, infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor *grave*, fiind comisă cu intenţie de persoana vinovată.

Instanţa menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanţa ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum şi asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială şi financiară, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea lui este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Circumstanţe atenuante sau agravante conform art. 76 şi art. 77 din Codul penal în privinţa inculpatului ***Gîngă ******** instanţa de judecată nu a reţinut.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată constată comportamentul de rea-credinţă a inculpatului minor, care fiind în stare de libertate, s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în privinţa sa fiind anunţat în căutare, cu aplicarea măsurii de obligare a sa de a se

prezenta în faţa instanţei de judecat prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 21.09.2022. Suplimentar, acesta a fost anunţat în căutare în mod repetat prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 03 aprilie 2022, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile.

Având la origine persoana şi comportamentul inculpatului până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului la fazele de urmărire penală, cum vinovatul şi-a apreciat fapta social periculoasă, faptul că acesta s-a eschivat de la examinarea cauzei în privinţa sa, instanţa reţine că în prezenta cauză nu s-au constatat suficiente circumstanţe care ar justifica comportamentul inculpatului, a cărui personalitate nu prezintă garanţiile unei conduite, ce ar permite instanţei de judecată de a da dovadă de clemenţă, urmând a-i fi aplicată o pedeapsă penală sub formă de închisoare.

În acelaşi timp, instanţa de judecată va ţine cont şi de faptul că Gîngă ***** a comis infracţiunea în timpul minoratului.

Potrivit art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate.

Totodată, art. 79 alin. (1) Cod penal, prevede că minoratul constituie o circumstanţă excepţională. Aceeaşi normă mai prevede că instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

În astfel de condiţii, instanţa de judecată stabileşte că corectarea şi reeducarea inculpatului ***Gîngă ***** *** este posibilă cu aplicarea faţă de acesta a pedepsei în baza art. 70 alin. (3) şi art. 79 alin. (1) Cod penal după cum urmează:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod penal a-i stabili pedeapsă sub formă de ***2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru miori, fără amendă;***

Instanţa consideră oportun de a nu aplica în privinţa minorului Gîngă ***** pedeapsă complementară pecuniară, reieşind din faptul că acesta nu are un venit stabil şi provine din familie social vulnerabilă. Astfel că, stabilirea şi a unei pedepse pecuniare ar fi o povară excesivă în privinţa inculpatului minor precum şi a mamei sale.

Dar, ţinând cont de faptul că anterior minorul Gîngă ***** nu a fost tras la răspundere penală, instanţa de judecată consideră oportună suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită în privinţa lui.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune

neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Instanţa reţine că condiţiile de aplicare a suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii, circumstanţele cauzei şi persoana infractorului, aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

În partea ce ţine de condiţia aprecierii instanţei că scopul va fi atins şi fără executarea pedepsei, instanţa de judecată reţine că este prerogativa instanţei să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea efectivă a acesteia, ţinând cont de totalitatea condiţiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

În contextul dat, instanţa, totuşi precizează, că prin îndeplinirea condiţiilor prevăzute de lege pentru aplicarea art. 90 Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocaţie a acestuia la această măsură de individualizare a pedepsei.

Astfel, instanţa consideră că circumstanţele de fapt în privinţa inculpatului constate *supra*, fac posibilă corectarea şi reeducarea lui Gîngă ***** fără izolarea lui reală de societate, coroborând pedeapsa aplicată cu art. 90 Cod penal, instanţa stabileşte inculpatului minor pedeapsă sub formă de ***2 (doi) ani închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de 4 (patru) ani.***

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, lui ***Gîngă ***** i se stabilesc următoarele restricţii în perioada de probaţiune fixată: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune fixată, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Stabilind pedeapsa cu închisoarea cu suspendarea condiţionată a executării acesteia, instanţa remarcă că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condiţiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatei, şi îl va îndrepta spre respectarea ordinii stabilite în societate şi respectarea legilor.

Termenul executării pedepsei aplicate urmează a fi calculat din momentul intrării în vigoare a prezentei sentinţe.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanţa de judecată dispune:

Telefoanele mobile de model „Samsung A03” de culoare albastru cu IMEI1: 353976319367375 şi IMEI2: 354550379367374 şi ”Microsoft” cu IME1 nr: 351827073074073, ce prin Ordonanţa din 13.07.2022, au fost recunoscute în calitate corp

delict, fiind restituite pentru folosire şi păstrare părţii vătămate, ***la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe de lăsat în proprietatea părţii vătămate Vaigheliman Ştefan;***

Suportul optic de stocare a informaţiei DVD-R cu inscripţia ”Video c.p. 2022011024, Gara de Sud-Vest. str. Şoseaua ***** nr. 143, mun. *****”, ce prin Ordonanţa din 13.07.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală şi ***Suportul optic de stocare a informaţiei DVD-R*** cu inscripţia ”Video c.p. 2022011036, telefon Vaigheliman Ştefan Simion”, ce prin Ordonanţa din 12.07.2022 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală, ***de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării fizice a dosarului.***

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Astfel, legea procesuală impune instanţa de judecată la adoptarea sentinţei a se expune şi în privinţa măsurii preventive ce urmează a fi aplicate în privinţa inculpatului până la definitivarea ei.

La momentul pronunţării prezentei sentinţe, în privinţa lui Rîmbu Vasilii este aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv în baza Încheierii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 18 mai 2023.

Ţinând cont de categoria de pedeapsă aplicată sub formă de închisoare, instanţa de judecată dispune menţinerea în continuare în privinţa lui Rîmbu Vasilii a măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a sentinţei.

În conformitate cu art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. ***De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.***

La menţinerea în continuare a inculpatului în stare de arest instanţa menţionează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Drept urmare, ţinând cont de gradul prejudiciabil al infracţiunii comise, instanţa va dispune menţinerea măsurii preventive – arestarea preventivă în privinţa inculpatului ***Rîmbu Vasilii***, până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

În latura menţinerii măsurii preventive în privinţa inculpatului instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor

persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinţei, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei.

La caz, în temeiul Încheierii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 03 aprilie 2023, Gîngă ***** a fost reţinut şi plasat în arest preventiv la 31 mai 2023, ora 19.00 în Penitenciarul nr. 10 Goieni.

Actualmente, reieşind din caracterul pedepsei aplicate, instanţa de judecată nu consideră oportună menţinerea măsurii preventive în privinţa lui Gîngă *****, motiv pentru care dispune revocarea măsurii preventive, arestul preventiv, cu eliberarea lui Gîngă ***** din arest, imediat din sala de şedinţă.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 340, 384, 385, 390, 392-394 şi 396 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, art. 70 alin. (3), art. 79 Cod penal instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Rîmbu Vasilii Vasilevici se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei *Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă de ***6 (şase) ani închisoare fără amendă, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Rîmbu Vasilii Vasilevici se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei *Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă de ***2 (doi) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i aplica lui Rîmbu Vasilii Vasilevici pedeapsă definitivă sub formă de ***7 (şapte) ani închisoare, fără amendă, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Termenul executării pedepsei stabilite lui ***Rîmbu Vasilii*** urmează a fi calculat din momentul pronunţării sentinţei – ***22.06.2023***, computând în termenul de executare a pedepsei, perioada reţinerii şi aflării inculpatului în stare de arestare preventivă în această cauză penală din ***10.07.2022*** până la ***06.10.2022*** şi din ***31.10.2022*** până la ***22.06.2023, inclusiv***.

În scopul asigurării executării sentinţei, se menţine în privinţa inculpatului ***Rîmbu Vasilii Vasilevici*** măsura preventivă – arestul preventiv, până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Gîngă ** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei *Legi*, a-i numi

pedeapsa sub formă de ***2 (doi) ani închisoare, fără amendă, cu ispăşirea pedepsei în Centrele de detenţie pentru minori şi tineri.***

În temeiul art. 90 Cod Penal al RM, pedeapsa aplicată inculpatului ***Gîngă ******** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un ***termen de probă de 4 (patru) ani*** şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracţiuni şi prin purtarea exemplară şi muncă cinstită va confirma încrederea acordată, totodată obligând-ul pe ***Gîngă ******** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

Termenul executării pedepsei stabilite lui ***Gîngă ******** urmează a fi calculat din momentul intrării în vigoare a prezentei sentinţe.

Se revocă măsura preventivă - arestul preventiv aplicat în privinţa lui Gîngă ***** în temeiul Încheierii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 03 aprilie 2023, eliberându-l imediat din arest din sala de judecată.

Corpurile delicte: Telefoanele mobile de model „Samsung A03" de culoare albastru cu IMEI1: 353976319367375 şi IMEI2: 354550379367374 şi "Microsoft" cu IME1 nr: 351827073074073, ce prin Ordonanţa din 13.07.2022, au fost recunoscute în calitate corp delict, fiind restituite pentru folosire şi păstrare părţii vătămate, ***la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe de lăsat în proprietatea părţii vătămate Vaigheliman Ştefan;***

Suportul optic de stocare a informaţiei DVD-R cu inscripţia "Video c.p. 2022011024, Gara de Sud-Vest. str. Şoseaua ***** nr. 143, mun. *****", ce prin Ordonanţa din 13.07.2022, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală şi ***Suportul optic de stocare a informaţiei DVD-R*** cu inscripţia "Video c. p. 2022011036, telefon Vaigheliman Ştefan Simion", ce prin Ordonanţa din 12.07.2022 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală, ***de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării fizice a dosarului.***

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător Lupaşco Lilia