Dosar nr. 1-236/2023 copie>
(cauza penală
*****)

SENTINȚĂ
/în numele legii/

21 mai 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul central,
Preşedintele şedinţei, judecător – Tamara Mereuţă,
Cu participarea
Grefierului – Svetlana Ochişor,
Procurorului – Nadejda Barbalat,
Apărătorului inculpatului Vasile Manole, avocatului – Ludmila Goncearenco,
Inculpatului – Vasile Manole,

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

Manole Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul ***** r-nul ***** moldovean, cetăţean al Republicii Moldova şi al României, este necăsătorit, nu are persoane la întreţinere, angajat în calitate de *****la S.R.L. „Singvastrans”, nu are antecedente penale,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 27, art. 248 alin. (1) din Codul penal, tentativă (acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul) de contrabandă, adică introducere pe sau scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă valoarea mărfurilor este mai mare de 8000 de unităţi convenţionale.

Cauza penală a fost distribuită spre examinare în mod automat aleatoriu la 02 august 2023, judecătorului Tamara Mereuţă.

Examinarea cauzei în fond a început la 24 august 2023 şi s-a finalizat la 21 mai 2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

A CONSTATAT :

Inculpatul Manole Vasile, la data de 17.05.2023, aproximativ la 11:35, având scopul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor financiare prin contrabandă, s-a prezentat în postul vamal Leuşeni Auto (PVFi rutier) situat în apropierea satului Leuşeni r-nul Hînceşti, fiind la volanul mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** şi fără a completa declaraţia vamală, a încercat să introducă pe teritoriul Republicii Moldova, suma de 40 500 euro, care conform cursului BNM, constituia 784 626, 75 lei, mijloace financiare care au fost depistate în baza controlului fizic, de către funcţionarii Serviciului Vamal, în cotiera automobilului indicat.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul Manole Vasile a comis infracţiunea prevăzută la art. art. 27, art. 248 alin. (1) din Codul penal, tentativă (acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul) de contrabandă, adică introducere pe sau scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă valoarea mărfurilor este mai mare de 8000 de unităţi convenţionale.

Prezent în şedinţa de judecată, inculpatul nu a recunoscut vina în cele săvârşite, menţionând că, nu a avut intenţia de a comite contrabanda şi a fost o neînţelegere din partea lucrătorilor de la postul vamal, nu a înţeles atitudinea vameşului. Suplimentar a menţionat instanţei că, activează legal şi aduce beneficii ţării, astfel se consideră nevinovat.

- La 17 mai 2023 impreuina cu fratele său Manole Constantin, d4eplasîndu-se in Romania. În ziua aceia a vindut un camion inmatriculat pe persoana fizica.Deplasîndu-se apoi spre Republica Moldova, ajungînd in vama Leuseni ,au intrat pe banda de control obişnuită unde nu se declară nimic, ca de obicei . Sa prezentat inspectorul vamal si le-a solicitata sa deschidă portbagajul automobilului, întrebîndu-l ce are in portbagaj. La moment avea in portbagaj apa pentru consum. Inspectorul i-a solicitat sa scoată toata apa din portbagaj pentrui a verifica la roata de rezerva. In acel timp inspectorul sa uitata in masina , unde pe banca din spate era ghipozdanul fratelui . A intrebat a cui este ghiozdanul. Asta cunoaşte din spusele fratelui , el nu auzea deoarece sccotea apa. În ghiozdanul aflat la vedere inspectorul a depistat ca avea valuta . În acel moment inspectorulvamal ia cerut sa tragă masina pe dreapta, in parcare ca sa nu impedică pentru ceilalti traficul. Atunci fratele a mers si a luat declaratii pentru a o completa. Declaratia era una singura ,ca sa declari nu pentru mai multe persoane. Asta e prima data cind a completat declaratie vamală, nu stia daca poate una sau mai multe persoană intro decalaratie sa declare ce are. Atunci s-a dus la inspector si la intrebat despre declaratie si el ia zis sa tragă masina intre benzile din sensul de mers.Ia aratat declaratia ca e pentru o singura persoana şi i-

a zis ca si el vrea sa declare o sumă de bani. Inspectorul vamal i-a zis ca e tirziu. Nu a inteles de ce e tirziu, pentru ca nu sa efectuat controlul fizic, era in timp ce se faceau declaratii.Nu i s-a dat încă o declaraţie şi lui.El activează legal în Moldova şi Romînia, are persoane angajate. Suma banilor este din surasa bugetara a companiei. Banii au fost destinaţi pentru a cumpara un apartament, deoarece stă la parinti, nu erau pentru alte intentii.

Odata ce facea declaratii un inspector se afla in partea dreapta lui la masina . El a luat declaratiile si eu i-am reprosat de 2-3 ori de ce nu m-a lasat sa depuin si eu declaratii. Raspunsul lui a fost acelasi ca e tirziu. Dupa aia a inceput contriolul, care s-a derulat foarte repede, erau vre-o 2-3 oameni, au inceput controlul, s-au depistat bani in ghoizdanul de pe bancheta din spate, in geanta lui personala si in cotiera masinii. In urma controlului nu s-au gasit bani nici sub scaun cum a declarat vameşul, nici in alte locuri ascunse, doar in ghiozdan , in geamnta lui si in cotiera. Inspectorii au facut poze la sacosa, la geanta lui personala , ghoiozdan si cotiera. Apoi au sunat la Chisinau, s-au apropiat 2 domni care sau prezentat a fi anchetatori, s-au numarat banii, s-au confiscat. Au intrebat unde s-au gasit banii, inspectorul a zis ca sau gasit in locuri ascunse , dupa aia acesta si-a schimabt declaratia. Era in stare de nervozitate , nu intelegea de ce s-a procedat asa,nu a reușit să se apropie de şefi.

Sa depistata suma toatala 50 mii 500euro, dintre care ai lui-***** mii 500 si a fratelui 20 000.

Nu stie de ce fratele a declarat doar 10 mii, credea ca se confisca, era o presiune, fratele scria dar vammesul statea deasupra lui şi asta, la părerea lui , este incorect.

Nu i s-a solicitat sa explice provenienta banilor. Inspectorul vamal nu l-a intrebat daca are ceva de declarat.El nu a refuzat să completeze declaraţia, acesta ar fi absurd.

A prezentat contractul de vinzare cuimparare , restul sumei de bani a lui de 35 500 este din activitatea fiermei sale.

La vama din partea romineasca nu a intrebat daca sa trebuie să declare banii. De obicei acolo nu controleaza ,cînd intri în ţară doar dai actul si pleci.

Deşi inculpatul Manole Vasile vina sa de comiterea infracţiunii încriminate nu a recunoscut, aceasta a fost dovedită în şedinţa de judecată prin declaraţiile martorilor, materialele cauzei penale- toate examenate şi apreciate în cumil.

Astfel, martorul Manole Constantin, acceptînd a depune declaraţii şi fiind audiat sub jurământ, la data de 05.02.2024 şi 09.02.2024, (în urma unui rezumat pe baza declaraţiilor anexate la procesul verbal al şedinţei de judecată), instanţei a declarat că, este fratele lui Manole Vasile, se împacă bine cu acesta. Pe data de 17 mai 2023, venea cu fratele său din România în Moldova pe la Albiţa., se deplasau spre casă. În ziua respectivă, a vândut un camion în România. Se deplasau cu maşina de model *****cu n/î *****, la volanul căreia era Manole Vasile. Nu-şi aminteşte la care pistă au trecut, nu a fost pentru prima dată când ei trec postul vamal. La postul vamal, a comunicat că are de declarat o sumă mai mare de 10 000 euro. A declarat 10 000 euro, restul nu a declarat. După aceasta au venit câţiva vameşi şi au efectuat controlul automobilului şi au găsit suma în geanta şi cotiera maşinii. Au ridicat toţi banii, erau în jur de 50 000. Avea

el o parte şi restul erau ai fratelui său Manole Vasile. Vameşii le-au restituit doar cei 10 000 care i-a declarat. A cerut vameşilor să i se restituie banii, dar s-au comportat foarte agresiv, nu s-a prezentat ca un funcţionar, i-a dat foaia, i-a tras-o, avea un comportament ciudat.

Martorul Barabaş Alexandru, fiind audiat sub jurământ în şednţa de judecată la data de 13 martie 2024, (în urma unui rezumat pe baza declaraţiilor anexate la procesul verbal al şedinţei de judecată) instanţei a declarat că, pe Manole Vasile nu-l cunoaşte. În luna mai 2023, activa la postul vamal Leuşeni. La data de 17 mai 2023, activa pe sens de intrare în Republica Moldova unde s-a prezentat un autoturism de model ***** cu nr. de înmatriculare româneşti. După ce s-a apropiat de mijlocul de transport, la controlul autoturismului, a depistat că în maşină se aflau două persoane, unul dintre care este Manole Vasile, care era la volanul maşinii. În maşină mai era o persoană care nu este prezentă în sala de judecată. Persoana a deschis portbagajul şi a prezentat mijlocul de transport la control. Maşina se afla pe banda „nimic de declarat". După verificarea portbagajului, urma să fie verificat salonul, unde se afla al doilea cetăţean. În urma controlului salonului pe banca din spate s-a depistat un rucsac şi mijloace băneşti. Întrebat şoferul cui aparţine rucsacul şi banii, şoferul a comunicat că acestea aparţin pasagerului. La întrebarea ce sumă de bani au, aceştia au comunicat că 10 000 euro. Când a întrebat dacă asta e toată suma, i-a înmânat declaraţia TV6 în care persoana să declare înscrisurile şi a rugat să dea maşina în dreapta să completeze declaraţia. După ceva timp, s-a apropiat de maşină, după ce declaraţia era completată, a verificat autoturismul împreună cu colegul său mai minuţios. În urma controlului s-a depistat cotiera cu mijloace băneşti sub scaun şi sub cotieră care nu erau declarate. Menţionează că pasagerul a comunicat că nu ştia că trebuie să declare. Controlul vamal a durat vreo 10 – 15 minute.

Vina în săvârşirea infracţiunii incriminate lui Manole Vasile instanţa apreciază ca dovedită şi prin cumulul mijloacelor de probă:

- Procesul – verbal de ridicare din 17.05.2023, prin care de la Manole Vasile au fost ridicate mijloacele financiare în numerar în valută străină, în sumă de 40 500 euro, care au fost împachetaţi într-un plic de hârtie, sigilat şi contrasemnat de participanţi /Vol. I, f. d. 10/;
- Procesul – verbal de ridicare din 11.07.2023, prin care de la ofiţerul de investigaţii din cadrul DIFV a Serviciului Vamal, Neaga Vitalie, au fost ridicate următoarele acte: - extras privind traversarea frontierei Republicii Moldova, pentru perioada de timp 01.01.2020 – 27.06.2023, de către cet. Manole Vasile (ROU – *****) 9 file, - extras privind traversarea frontierei Republicii Moldova, pentru perioada de timp 01.01.2020 – 27.06.2023, de către cet. Manole Constantin (ROU – *****) 1 filă, - extras privind traversarea frontierei Republicii Moldova pentru perioada de timp 01.01.2020 – 27.06.2023, de către Manole Constantin (ROU – *****) 4 file, - extras privind traversarea frontierei Republicii Moldova, pentru perioada de timp 01.01.2020 – 27.06.2023, de către cet. Manole Constantin (MDA – *****) 1 filă /Vol. I, f. d. 27-28/;
- Procesul – verbal de ridicare din 05.06.2023, prin care de la Secţia Monitorizare a Serviciului Vamal, situat pe adresa *****, str. *****, nr. *****, au fost ridicate 3

(trei) suporturi optice cu înregistrările video stocate prin intermediul camerelor de luat vederi, amplasate în cadrul postului vamal Leuşeni (PVFI, rutier), pentru perioada de timp 17.05.2023, intervalul orelor 12:00 – 13:00, care au fixat mijlocul de transport cu n/î *****, înmatriculat în România /Vol. I, f. d. 47/;

- Document: proces – verbal de consemnare a celor constatate din 17.05.2023, potrivit căruia la 17.05.2023, aproximativ ora 12:00, la sectorul „intrare" la pista de control s-a prezentat mjlocul de transport de model „**********" cu n/î *****, înmatriculat în România, care aparţine cet. Manole Vasile. Mijlocul de transport a fost redirecţ*****at pentru a fi supus controlului fizic vamal şi în urma controlului, în habitaclu acestuia şi anume în cotieră, s-au depistat mijloace financiare în numerar în valută străină în sumă de 40 500 euro, nedeclarate organului vamal /Vol. I, f.d.7/;
- Document: actul de control fizic vamal nr. 74 din 17.05.2023, potrivit căruia în urma efectuării controlului fizic vamal al mijlocului de transport de model „**********" cu n/î *****, în habitaclu acestuia şi anume în cotieră, s-au depistat mijloace financiare în numerar în valută străină în sumă de 40 500 euro, nedeclarate organului vamal /Vol. I, f.d.8/;
- Document: declaraţia vamală formular tipizat DV-6 din 17.05.2023, depusă de către cet. Manole Constantin, prin care au fost declarate mijloace financiare în valută străină în sumă de 10 000 euro /Vol. I, f.d.11/;
- Document: act de predare – primire din 19.05.2023, prin care ofiţerul de urmărire penală al DUP a Serviciului Vamal, Darii Sergiu, a primit mijloacele financiare în numerar în valută străină suma de 40 500 euro, care sunt împachetate într-un plic sigilat /Vol. I, f. d. 15/;
- Document: extras privind traversarea frontierei Republicii Moldova, pentru perioada de timp 01.01.2020 – 27.06.2023, de către cet. Manole Vasile (ROU – *****) – 9 file /Vol. I, f. d. 29-37/;
- Document: extras privind traversarea frontierei Republicii Moldova, pentru perioada de timp 01.01.2020 – 27.06.2023, de către cet. Manole Constantin (ROU – *****) – 1 filă /Vol. I, f.d.38/;
- Document: extras privind traversarea frontierei Republicii Moldova, pentru perioada de timp 01.01.2020 – 27.06.2023, de către Manole Constantin (MDA – *****) – 1 filă. Extrasele privind traversarea frontierei Republicii Moldova, ale lui Manole Vasile şi Constantin, au fost examinate prin procesul – verbal de examinare a obiectului din 11.07.2023, recunoscute şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 11.07.2023 / Vol. I, f. d. 43, 109 – 111, 119-120/;
- Document: actul nr.***** de primire – predare la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a corpurilor delicte ce constituie mijloacele financiare în numerar în sumă de 40 500 euro, ridicate prin procesul – verbal de ridicare din 17.05.2023 de la cet. Manole Vasile /Vol. I, f.d.107/;
- Corpuri delicte: 3 (trei) suporturi optice cu înregistrări video, stocate prin intermediul camerelor de luat vederi, amplasate în cadrul postului vamal Leuşeni (PVFI, rutier), pentru perioada de timp 17.05.2023, intervalul orelor 12:00 min – 13:00 min., care au fixat mijlocul de transport cu n/î *****, înmatriculat în

România, examinate prin procesul – verbal de examinare a obiectului din 07.07.023, recunoscute în calitate de corp delict şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 11.07.2023 /Vol. I, f.d.48, 49 – 91, 121/;

- Corp delict: mijloacele financiare în numerar în sumă de 40 500 euro, ridicate prin procesul – verbal de ridicare din 17.05.2023, de la cet. Manole Vasile *****, recunoscute în calitate de corp delict şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 25.05.2023 şi examinate prin procesul – verbal de examinare a obiectului din 27.06.2023, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin actul nr.*****, coletul nr.*****, de primire – predare la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a corpurilor delicte /Vol. I, f.d.92-108/;

Potrivit prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală: ”Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. La fel, urmează ca instanţa de judecată să îşi întemeieze sentinţa numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată”.

Subsecvent se reţine că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod de procedură penală: ”Judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

În concordanţă cu conţinutul art. 389 alin. (1) şi (2) din Cod de procedură penală: ”Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri”.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Cod de procedură penală: ”Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Cod procedură penală: ”Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Prin urmare, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăţia inculpatului Manole Vasile de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, art. 248 alin. (1) din Codul penal, tentativă (acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul) de contrabandă, adică introducere pe sau

scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă valoarea mărfurilor este mai mare de 8000 de unităţi convenţionale.

De altfel, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile lui Manole Vasile şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Prin urmare, instanţa ajunge la concluzia că, vina inculpatului în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 27, art. 248 alin. (1) din Codul penal, tentativă (acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvârşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul) de contrabandă, adică introducere pe sau scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă valoarea mărfurilor este mai mare de 8000 de unităţi convenţionale, a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in dubio pro reo".

Cât priveşte solicitarea apărării privind emiterea unei sentinţe de achitare, din motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii, instanţa nu o poate admite, or, urmare a celor invocate de către inculpat şi coroborate cu mijloacele de probă administrate, fapta inculpatului Manole Vasile se încadrează în prevederile art. 27, art. 248 alin. (1) din Codul penal, tentativă (acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvârşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul) de contrabandă, adică introducere pe sau scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă valoarea mărfurilor este mai mare de 8000 de unităţi convenţionale.

Or, potrivit actul de control fizic vamal nr. 74 din 17.05.2023, în urma efectuării controlului fizic vamal al mijlocului de transport de model „**********" cu n/î *****, în habitaclu acestuia şi anume în cotieră, s-au depistat mijloace financiare în numerar în valută străină în sumă de 40 500 euro, nedeclarate organului vamal /Vol. I, f.d.8/;

Prin urmare, instanţa de judecată apreciază argumentele apărării la capitolul lipsa obiectului material al infracţiunii de contrabandă incriminată inculpatului – ca fiind neîntemeiate şi pasibile de respins.

Stabilirea categoriei şi a termenului de pedeapsă.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale, prin urmare reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage ca efect răspunderea penală a acestuia şi

necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La acest capitol, de către acuzatorul de stat, Nadejda Barbalat în dezbaterile judiciare a solicitat recunoaşterea inculpatului Manole Vasile culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, art. 248 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestui articol a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unităţi convenţionale. Corpurile delicte şi materialele de probă de păstrat la materialele cauzei, iar mijloacele financiare în numerar în sumă de 40 500 euro, care se află la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr.*****, coletul nr.*****, în baza art. 106 din Codul penal, de confiscat în beneficiul statului.

Apărătorul inculpatului, avocatul Goncearenco Ludmila a pledat pentru emiterea unei sentinţei de achitare, din motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii cu restituirea sumei de 40 500 euro inculpatului.

Potrivit art.24 alin. (2) din Cod de procedură penală: ”Instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii”.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În aceiaşi ordine de idei, norma art. 75 alin. (1) Cod penal al RM statuează că, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa ţine cont de caracterul şi de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 Cod penal al RM: „Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

La caz, instanţa reţine că prin acţiunile sale, Manole Vasile a comis o infracţiune gravă, cu intenţie, prin care a adus atingere relaţiilor sociale cu privire la securitatea economică a statului şi regimul vamal.

Potrivit materialului caracteristic administrat, instanţa a stabilit că Manole Vasile anterior nu a fost atras la răspundere penală sau contravenţională, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Careva circumstanţe atenuante sau agravante conform prevederilor art. 76 – 77 Cod penal al RM în privinţa inculpatului Manole Vasile nu sunt reţinute.

Norma art. art. 27, art. 248 alin. (1) din Codul penal, stabileşte cu titlu de pedeapsă amendă în mărime de la 2500 la 3000 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 6000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Deci limitele în care pedeapsa cu închisoare poate fi individualizată în raport cu Manole Vasile reieşind din fapta comisă constituie amendă în mărime de la 2500 la 3000 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 3 ani.

În lipsa unor circumstanţe atenuante sau agravante, instanţa consideră oportun ca pedeapsa aplicată inculpatului să constituie amendă la limita maximă, în mărime de 3000 unităţi convenţionale aşa cum a solicitat acuzatorul de stat.

Într-un final, instanţa de judecată atrage atenţia asupra faptului că , pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporţionalităţii dintre fapta săvârşită şi pedeapsa reală care o merită inculpatul, prin urmare, instanţa de judecată conchide că pedeapsa aplicată îşi va atinge scopul ca cop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Corpurile delicte:

În conformitate cu prevederile art.158 alin. (1) din Codul de procedură penală: ”Corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, instanţa reţine că potrivit art. 162 Cod de procedură penală, (1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Relevante la caz, instanţa de judecată apreciază şi prevederile art. 106 alin. (1) şi (3) Cod penal al RM care statuează că: ”1) Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile

valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului. (3) Dacă bunurile menţionate la alin. (2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora".

Soluţionând soarta corpurilor delicte prin prisma prevederilor legale mai sus enunţate, instanţa de judecată constată că corpurile delicte: 3 (trei) suporturi optice cu înregistrări video, stocate prin intermediul camerelor de luat vederi, amplasate în cadrul postului vamal Leuşeni (PVFI, rutier), pentru perioada de timp 17.05.2023, intervalul orelor 12:00 min – 13:00 min., care au fixat mijlocul de transport cu n/î *****, înmatriculat în România, examinate prin procesul – verbal de examinare a obiectului din 07.07.2023, recunoscute în calitate de corp delict şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 11.07.2023 /Vol. I, f.d.48, 49 – 91, 121/ - de păstrat la materialele cauzei.

Corpurile delicte: mijloacele financiare în numerar în sumă de 40 500 euro, ridicate prin procesul – verbal de ridicare din 17.05.2023, de la cet. Manole Vasile *****, recunoscute în calitate de corp delict şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 25.05.2023 şi examinate prin procesul – verbal de examinare a obiectului din 27.06.2023, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin actul nr.*****, coletul nr.*****, de primire – predare la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a corpurilor delicte /Vol. I, f.d.92-108/ - reprezintă obiect material al infracţiunii de contrabandă şi prin efectul art. 106 Cod penal al RM – vor fi suspuse confiscării speciale, cu trecerea lor gratuită în proprietatea statului.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul penal, art. 382, 384-389, 393-395 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată –

c o n d a m n ă :

Inculpatul Manole Vasile ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de 27, art. 248 alin. (1) din Codul penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 150 000,00 /una sută cincizeci mii/ lei.

Corpurile delicte: 3 (trei) suporturi optice cu înregistrări video, stocate prin intermediul camerelor de luat vederi, amplasate în cadrul postului vamal Leuşeni (PVFI, rutier), pentru perioada de timp 17.05.2023, intervalul orelor 12:00 min – 13:00 min., care au fixat mijlocul de transport cu n/î *****, înmatriculat în România, examinate prin procesul – verbal de examinare a obiectului din 07.07.2023 - de păstrat la materialele cauzei pe tot timpul păstrării acesteia.

Corpurile delicte: mijloacele financiare în numerar în sumă de 40 500(patruzeci mii cinci sute) euro, ridicate prin procesul – verbal de ridicare din 17.05.2023, de la cet.

Manole Vasile *****, recunoscute în calitate de corp delict şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 25.05.2023 şi examinate prin procesul – verbal de examinare a obiectului din 27.06.2023, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin actul nr.*****, coletul nr.*****, de primire – predare la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a corpurilor delicte /Vol. I, f.d.92-108/ – de supus confiscării speciale, cu trecerea lor gratuită în proprietatea statului.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 /cincisprezece/ zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Tamara Mereuţă

Copia corespunde originalului: judecător T.Mereuță