Dosar nr. 3-1543/2024

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 01 aprilie 2025 în mun. Chișinău
Hotărârea integrală întocmită la 25 aprilie 2025

Judecătoria Chișinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe MÎȚU
Grefier Alvina GRAUR

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Î.C.S. ”Pro Digital” S.R.L. – avocatul *****
Reprezentantului pîrîtului Consiliul Audiovizualului – *****

Examinînd în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Î.C.S. ”Pro Digital” S.R.L. către Consiliul Audiovizualului privind anularea actului emis de către pîrît,

A C O N S T A T A T:

Argumentele și solicitările reclamantului.

La data de 19 martie 2024, Î.C.S. ”Pro Digital” S.R.L. a depus acțiune în contencios administrativ către Consiliul Audiovizualului, prin care a solicitat: anularea Deciziei nr. 20 din 02.02.2024.

În motivarea acțiunii a menționat că în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 422 din 28 decembrie 2023, a fost dispus controlul respectării prevederilor art. 67, alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, de către serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, deținut de reclamanta ÎCS „Pro Digital” SRL.

Potrivit Deciziei nr. 422 din 28 decembrie 2023, „[…] în temeiul art. 75, alin. (4) lit. a) și art. 83, alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, vicepreședinta Consiliului Audiovizualului, Ana Gonța, în cadrul ședinței publice din 28 decembrie 2023, a solicitat dispunerea controlului respectării art. 67 alin. (1) din Cod, potrivit căruia „Proporția de spoturi publicitare și de spoturi de teleshopping într-un interval de o oră nu poate depăși 20%, respectiv 12 minute ca durată cumulate”, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, pentru ziua de 23 decembrie, în orele de maximă audiență de seară.

În cadrul ședinței din 02.02.2024, a fost emisă Decizia nr. 20 din 02 februarie 2024 cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 422 din 28 decembrie 2023, care se contestă prin prezenta cerere de chemare în judecată.

Conform Deciziei nr. 20 din 02 februarie 2024, a fost constatată încălcarea de către reclamantă a prevederilor art. 67 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (CSMA) și aplicate sancțiuni.

Totodată, cu depășirea limitelor și obiectului de control, pârâtul a aplicat și 5 sancțiuni cu valoarea totală de 25 000 MDL pentru încălcarea art. 66 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, care prevede că *„Difuzarea filmelor concepute pentru televiziune (cu excepția serialelor, foiletoanelor și a documentarelor), a operelor cinematografice și a programelor audiovizuale de știri poate fi întreruptă de publicitate și/sau de teleshopping o singură dată la un interval de cel puțin 30 de minute. Difuzarea programelor audiovizuale pentru copii poate fi întreruptă de publicitate și/sau de teleshopping o singură dată la un interval de cel puțin 30 de minute, cu condiția că durata programată a programului respectiv depășește 30 de minute. Nu este permisă inserarea publicității sau a teleshoppingului în programele audiovizuale cu caracter religios."* Sancțiunile indicate se regăsesc în pct. 8- 11 ale deciziei contestate.

Faptul încălcării a fost descris astfel: „Totodată, în perioada de control s-a atestat că au fost difuzate filmul artistic „Miracolul de pe strada 34" (timp de difuzare: 16:47:02) și programul audiovizual retransmis de știri „Știrile PRO TV" (timp de difuzare: 19:00:25), care au fost întrerupte de publicitate la un interval mai mic de 30 de minute. Este de menționat că filmul artistic „Miracolul de pe strada 34" (Miracle on 34th Street/1994) nu face parte din categoria serialelor, foiletoanelor și a documentarelor."

În cadrul ședinței din 02.02.2024, membrul Consiliului Audiovizualului Eugeniu Rîbca a adresat câteva întrebări executorului proiectului deciziei contestate, asupra legalității includerii sancționării pentru o faptă care nu este cuprinsă de obiectul deciziei prin care s-a dispus controlul. Așa cum poate fi reținut din înregistrarea ședinței, accesibilă pe pagina web a Pârâtului, https://consiliuaudiovizual.md/meetings/sedinta-consiliului- audiovizualului-din-02-februarie-2024/, executorul proiectului actului contestat a recunoscut că aceasta reprezintă o încălcare constatată suplimentar în cadrul procedurii de control, dar că aceasta nu pune problema de legalitate a actului, deoarece încălcarea respectivă ține de comunicări comerciale audiovizuale și obiectul de bază al controlului nu diferă. Fără a descrie în detaliu care este obiectul de bază al controlului, executorul a indicat că dacă încălcările ar fi descrise de ipotezele a două articole diferite din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova - adoptarea deciziei de sancționare ar fi o încălcare din partea Consiliului Audiovizualului; în schimb, faptul că sancționarea are loc pentru două prevederi din același articol 66 al Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, dar de la alineate diferite - nu reprezintă o problemă. Decizia de sancționare în baza art. 66 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova a fost adoptată cu 4 voturi „pentru" și 1 „împotrivă", ultimul parvenind de la membrul Eugeniu Rîbca.

Potrivit art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, care stabilește activitatea de supraveghere și control al Consiliului Audiovizualului, *„Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod și sancționarea încălcărilor, precum și controlul îndeplinirii obligațiilor și a deciziilor adoptate în temeiul și pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului."*

Totuși, activitatea de control a Consiliului Audiovizualului este supusă unui cadru normativ mai larg - în speță, prevederile Codului administrativ și Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Potrivit art. 1 alin. (3) din Legea nr. 131/2012, „Dispozițiile prezentei legi se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale de reglementare - a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice

și Tehnologia Informației, Consiliului Concurenței, Consiliului Coordonator al Audiovizualului - în limita domeniilor de activitate ale acestora.

Controlul, conform art. 2 din Legea nr. 131/2012, este definit ca fiind „totalitatea acțiunilor de verificare a respectării de către persoanele supuse controlului a prevederilor legislației, realizate de un organ abilitat cu funcții de control sau de un grup de instituții similare". Iar potrivit art. 4 al Legii nr. 131/2012 , „Se consideră control orice formă de verificare, revizie, audit, evaluare și/sau analiză exercitată de către un organ de control, cu scopul de a constata respectarea legislației și de a verifica unele fapte relevante pentru domeniul de control al organului în cauză, la fața locului și/sau prin solicitare directă de la persoana controlată a documentației și a altei informații prin poștă, inclusiv prin poșta electronică, sau prin telefon, informație pe care aceasta, în virtutea legii, nu este obligată să o ofere."

Respectiv, măsurile cărora a fost supus reclamantul, prin Decizia nr. 422 din 28 decembrie 2023, reprezintă un control în sensul Legii nr. 131/2012 și urmau a fi exercitate în conformitate cu aceasta.

Totodată, persoană supusă controlului poate fi o persoană juridică care practică activitate de întreprinzător. Reclamanta desfășoară activități de producere și difuzare a programelor de televiziune și activități de comunicații electronice prin rețele cu cablu, descrise în Clasificatorul Activităților din Economia Moldovei (CAEM-2). Astfel, este cert că Reclamantul desfășoară activitate de întreprinzător și nu îi pot fi reduse sau refuzate garanțiile acordate prin Legea nr. 131/2012.

Mai mult ca atât, din norma de la art. 1, alin. (3) din Legea nr. 131/2012, citată *supra*, reiese clar că, pentru a invoca proceduri separate de control, Consiliului Coordonator al Audiovizualului, redenumit în Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova, poate să nu aplice Legea nr. 131/2012, exclusiv în condițiile în care are proceduri normative proprii. Nici Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, nici alte prevederi normative care să statueze în privința activității Consiliului Audiovizualului nu reglementează procedurile de control ale acestei autorități. Prin urmare, această circumstanță, fundamentată de expresia „în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale de reglementare - ... Consiliului Coordonator al Audiovizualului - în limita domeniilor de activitate ale acestora" - Consiliul Audiovizualului, la efectuarea controlului în domeniile sale de activitate, trebuie să aplice Legea nr. 131/2012.

În cazul unei interpretări arbitrare și abuzive a normei de la art. 1 alin. (3) din Legea nr. 131/2012, în lipsa unor reglementări normative privind procedurile de control și supraveghere ale Consiliului Audiovizualului, reiese că această autoritate poate să efectueze controale și activități de supraveghere în afara oricărui cadru normativ, chiar dacă aceste acțiuni sunt însoțite de consecințe juridice semnificative - aplicare de sancțiuni de natură să afecteze, până la interzicere, activitatea economică a societăților care își desfășoară activitatea de întreprinzător de producere și difuzare a programelor de televiziune și activități de comunicații electronice prin rețele cu cablu (conform CAEM - activitățile economice cu codul 60.20 și 61.10)?! Cu siguranță nu, or, orice activitate a autorităților publice urmează să fie reglementată exact, această făcând parte din dreptul public.

O dovadă în plus că activitatea de producere și difuzare a programelor de televiziune și activități de comunicații electronice prin rețele cu cablu este activitate de întreprinzător, reiese din faptul că, licența de emisie, reglementată de Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, se regăsește în Nomenclatorul actelor permisive eliberate de către

autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător, adoptat prin Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Art. 75, alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova statuează că, Consiliul audiovizualului exercită controlul *asupra modului în care furnizorii și distribuitorii de servicii media își îndeplinesc obligațiile asumate,* conform prezentului cod. Obligațiile despre care statuează norma în cauză reprezintă obligații aferente *activității* desfășurate de aceștia, or, furnizarea de servicii media, producere și difuzare a programelor de televiziune și activități de comunicații electronice prin rețele cu cablu - toate reprezintă *obiect de activitate* al acestor subiecți (a se vedea art. 37 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova), care este o activitate economică, de întreprinzător, cu codurile CAEM 60.20 și 61.10. Prin urmare, Consiliul Audiovizualului, în mod cert, realizează control și supraveghere al activității de întreprinzător - pentru desfășurarea cărora - și a controlului, și a supravegherii, trebuie să dețină proceduri administrative normative clare și concrete. Iar în cazul în care asemenea proceduri speciale nu sunt reglementate, această instituției trebuie să aplice Legea nr. 131/2012 privind controlul activității de întreprinzător.

În viziunea reclamantului, pîrîtul a încălcat prevederile art. 19 din Legea nr. 131/2012 din care rezultă că în cadrul controlului inopinat pot fi supuse controlului doar aspectele care au servit ca temei pentru inițierea controlului.

În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 3, 5^1, 31 din Legea nr. 131/2012, art. 141 Cod administrativ, solicitînd admiterea acțiunii.

Obiecțiile autorității publice pîrîte.

La data de 02 august 2024, Consiliul Audiovizualului a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ (f.d. 57-65).

În motivarea referinței, s-a menționat că decizia contestată este legală, iar temeiuri pentru anularea acesteia nu există.

Astfel, Prin Decizia nr. 422 din 28.12.2023, Consiliul Audiovizualului a dispus controlul serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” pentru ziua de 23 decembrie 2023, în orele de maximă audiență de seară, prin prisma respectării prevederilor privind difuzarea comunicărilor comerciale.

În temeiul prevederilor art. 75, alin. (4), lit. a) și art. 83, alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău” pentru ziua de 23 decembrie 2023, în intervalul orar 17:00-24:00, în baza înregistrărilor captate de la un operator IPTV (Moldtelecom) și stocate pe serverul Consiliului Audiovizualului.

În rezultatul controlului s-a constatat că timpul de publicitate difuzat peste durata maximă legală, în ziua de 23 decembrie 2023, în intervalul orar 17:00-24:00, de către serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, a variat între 23 sec. și 05 min. 09 sec. De asemenea, durata totală a depășirilor în intervalul de timp menționat supra a fost de 20 min. 51 sec., numărul depășirilor fiind de 6.

Din prevederile art. 67 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, rezultă că „Proporția de spoturi publicitare și de spoturi de teleshopping într-un interval de o oră nu poate depăși 20%, respectiv 12 minute ca durată cumulată.”

În perioada de control s-a atestat că au fost difuzate filmul artistic „Miracolul de pe strada 34” (timp de difuzare: 16:47:02) și programul audiovizual retransmis de știri „Știrile PRO TV” (timp

de difuzare: 19:00:25), care au fost întrerupte de publicitate la un interval mai mic de 30 de minute.

Filmul artistic „Miracolul de pe strada 34” (Miracle on 34th Street/1994) nu face parte din categoria serialelor, foiletoanelor și a documentarelor.

Prin urmare, sunt relevante prevederile art. 66 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova: „Difuzarea filmelor concepute pentru televiziune (cu excepția serialelor, foiletoanelor și a documentarelor), a operelor cinematografice și a programelor audiovizuale de știri poate fi întreruptă de publicitate și/sau de teleshopping *o singură dată la un interval de cel puțin 30 de minute*. Difuzarea programelor audiovizuale pentru copii poate fi întreruptă de publicitate și/sau de teleshopping o singură dată la un interval de cel puțin 30 de minute, cu condiția că durata programată a programului respectiv depășește 30 de minute. Nu este permisă inserarea publicității sau a teleshoppingului în programele audiovizuale cu caracter religios. ”

Potrivit art. 84 alin. (5) lit. j) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, sancțiunea pentru nerespectarea prevederilor privind condițiile de furnizare a comunicărilor comerciale audiovizuale se aplică pentru fiecare caz de încălcare constatat.

Astfel, prin Decizia contestată, Consiliul Audiovizualului a sancționat furnizorul de servicii media ÎCS „Pro Digital” SRL cu următoarele amenzi în sumă de:

- 37 000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 67 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova;
- 25 000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 66 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova.

În ceea ce privește cererea de chemare în judecată, prin care reclamantul susține că nu este de acord cu Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 20 din 02 februarie 2024, aceasta este constituită din simple declarații, fără suport juridic și fără probe pertinente în susținerea celor solicitate, care să demonstreze că decizia contestată ar fi ilegală.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Î.C.S. ”Pro Digital” S.R.L. – avocatul ***** a susținut cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului Consiliul Audiovizualului – ***** a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept indicate în referință (f.d. 57-65).

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ.

În privinţa admisibilității acţiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată relevă că reieșind din caracterul pretențiilor formulate de reclamant în acțiunea depusă, aceasta a solicitat anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 20 din 02.02.2024 (f.d. 13-17).

Această decizie constituie o formă a activităţii administrative, or, reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, privind anularea actului administrativ individual defavorabil emis de către pîrît prin care i s-a aplicat amendă în mărime de 37 000 lei, respectiv, 25 000 lei.

Astfel, pornind de la solicitările invocate, judecătorul constată că acțiunea depusă de reclamant este o acțiune în contestare, prin raportare la prevederile art. 206, alin. (1), lit. a) Cod administrativ.

Articolul 207 alin. (1) Cod administrativ, statuează că instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Potrivit art. 208 alin. (1) și (3) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, asemenea categorii de litigii sunt exceptate de la obligativitatea parcurgerii etapei prejudiciare, în conformitate cu 84, alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018 coroborat cu art. 163 lit. c) Cod Administrativ.

Același lucru rezultă și din textul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 20 din 02 februarie 2024, și anume: ” prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) în termen de 30 zile din data comunicării acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile”.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și (2) lit. a), având în vedere circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează că reclamantul a respectat termenul de depunere a acțiunii.

Astfel, din actele cauzei rezultă că decizia contestată a fost emisă pe data de 02 februarie 2024, comunicată reclamantului la data de 21.02.2024 (f.d. 19, 20 din dosarul administrativ), iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 19 martie 2024, în termenul prevăzut de art. 209 din Codul administrativ.

Totodată, ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte și avînd în vedere prevederile art. 191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamantă cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Alte motive de inadmisibilitate a acțiunii în baza art.207 Cod administrativ, la caz lipsesc. Astfel, acțiunea este admisibilă.

Temeinicia acţiunii.

Examinînd acțiunea depusă, audiind explicațiile participanților la proces şi analizînd probele administrate, în contextul corelării acestora și în raport cu prevederile legale aplicabile, instanța de judecată, ajunge la concluzia că acțiunea formulată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În sensul art. 16 Cod administrativ, dreptul discreționar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

În acord cu art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o

acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 224 alin.(1) lit. a) și b) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform art. 220, alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar potrivit art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, autoritățile publice sunt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sunt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

Art. 93 Cod administrativ stabileşte sarcina probaţiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), *fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale*. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În procesul examinării cauzei, s-a constatat că, prin Decizia nr. 422 din 28.12.2023, Consiliul Audiovizualului a dispus controlul serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV CHIȘINĂU” pentru ziua de 23 decembrie 2023, în orele de maximă audiență de seară, prin prisma respectării prevederilor privind difuzarea comunicărilor comerciale (f.d. 1 din dosarul administrativ).

În temeiul prevederilor art. 75, alin. (4), lit. a) și art. 83, alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul serviciului media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău” pentru ziua de 23 decembrie 2023, în intervalul orar 17:00-24:00, în baza înregistrărilor captate de la un operator IPTV (Moldtelecom) și stocate pe serverul Consiliului Audiovizualului.

Rezultatele controlului au fost consemnate în Raportul de control (f.d. 3-5 din dosarul administrativ).

Din conținutul Raportului de control rezultă că, în rezultatul controlului s-a constatat că timpul de publicitate difuzat peste durata maximă legală, în ziua de 23 decembrie 2023, în intervalul orar 17:00-24:00, de către serviciul media audiovizual de televiziune „PRO TV Chișinău”, a variat între 23 sec. și 05 min. 09 sec. De asemenea, durata totală a depășirilor în intervalul de timp menționat supra a fost de 20 min. 51 sec., numărul depășirilor fiind de 6.

Reclamantul nu a prezentat probe care să combată aceste fapte.

Din prevederile art. 67 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, rezultă că proporţia de spoturi publicitare şi de spoturi de teleshopping într-un interval de o oră nu poate depăşi 20%, respectiv 12 minute ca durată cumulată.

În perioada de control s-a constatat că au fost difuzate filmul artistic „Miracolul de pe strada 34” (timp de difuzare: 16:47:02) și programul audiovizual retransmis de știri „Știrile PRO TV”

(timp de difuzare: 19:00:25), care au fost întrerupte de publicitate la un interval mai mic de 30 de minute.

Reclamantul nu a infirmat acest fapt.

Filmul artistic „Miracolul de pe strada 34” (Miracle on 34th Street/1994) nu face parte din categoria serialelor, foiletoanelor și a documentarelor.

Prin urmare, la caz, devin aplicabile prevederile art. 66, alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova din care rezultă: difuzarea filmelor concepute pentru televiziune (cu excepţia serialelor, foiletoanelor şi a documentarelor), a operelor cinematografice şi a programelor audiovizuale de ştiri poate fi întreruptă de publicitate şi/sau de teleshopping *o singură dată la un interval de cel puţin 30 de minute* (s.i.). Difuzarea programelor audiovizuale pentru copii poate fi întreruptă de publicitate şi/sau de teleshopping o singură dată la un interval de cel puţin 30 de minute, cu condiţia că durata programată a programului respectiv depăşeşte 30 de minute. Nu este permisă inserarea publicităţii sau a teleshoppingului în programele audiovizuale cu caracter religios.

Potrivit art. 84, alin. (5), lit. j) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, sancțiunea pentru nerespectarea prevederilor privind condițiile de furnizare a comunicărilor comerciale audiovizuale se aplică pentru fiecare caz de încălcare constatat.

Astfel, prin Decizia contestată, Consiliul Audiovizualului a sancționat furnizorul de servicii media ÎCS „Pro Digital” SRL cu următoarele amenzi în sumă de:

- 37 000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 67, alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova;
- 25 000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 66, alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova.

În procesul examinării cauzei reclamantul nu a prezentat probe care să demonstreze că durata întreruperilor publicitare în intervalul de timp supus controlului s-a încadrat în limitele prevăzute de art. 66, alin. (3) și art. 67, alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova.

Prin urmare, Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 20 din 02 februarie 2024 ”Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 422 din 28 decembrie 2023” prin care Î.C.S. ”Pro Digital” S.R.L. i s-au aplicat amenzi în mărime de 37 000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 67, alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, respectiv, 25 000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 66, alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, este perfect legală, fiind emisă în strictă conformitate cu prevederile art. 66, alin. (3), art. 67, alin. (1) și art. 84, alin. (5), lit. j) din Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018.

În baza circumstanțelor expuse și a prevederilor legale menționate anterior, instanța de judecată constată, în cazul de față, netemeinicia acțiunii în contencios administrative înaintate de reclamant. Alegațiile invocate pentru susținerea acțiunii sunt de natură formală și nu sunt susținute de probe relevante și concludente, fiind respinse prin argumentele aduse de autoritatea publică pârâtă și documentele prezentate în dosarul administrativ.

Astfel, referitor la argumentul reclamantului că la caz, a fost încălcate prevederile Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător la efectuarea controlului de către Consiliul Audiovizualului în baza deciziei nr. 422 din 28 decembrie 2024, instanța de judecată menționează că activitatea de producere și difuzare a programelor de televiziune și activități de comunicații electronice prin rețele cu cablu este activitate de întreprinzător, iar licența de emisie reglementată de Codului serviciilor media audiovizuale nr.

174 din 08.11.2018 se regăsește în Nomenclatorul actelor permisive eliberate de către autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător, adoptat prin Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. În acest context, reclamantului nu îi pot fi reduse sau refuzate garanțiile acordate prin Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Însă, obiectul de reglementare a Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător îl constituie verificarea activității de întreprinzător, pe când controlul și supravegherea respectării atât de către furnizorii de servicii media, cât și de distribuitorii de servicii a prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, constituie o atribuție exercitată de Consiliul Audiovizualului în condițiile art. 75, alin. (4), lit. a) și art. 83 din acest Cod și reprezintă verificarea modului în care furnizorii și distribuitorii de servicii media își îndeplinesc obligațiile asumate, inclusiv sub aspectul securității informaționale. În acest caz, Consiliul Audiovizualului nu verifică activitatea furnizorului sub aspect economic în calitatea sa de antreprenor. Procesul de monitorizare sau control nu are nimic comun cu cel de control reglementat prin Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Astfel, activitatea de control și monitorizare este efectuată de Consiliul Audiovizualului în continuu, evaluarea rezultatelor controlului este efectuată în cadrul ședinței Consiliului Audiovizualului, care nu poate fi asimilat unui act de control, efectuarea controlului sau monitorizării nu are loc la oficiul furnizorului, la fața locului așa cum prevede conceptul Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, în art. 4, dar se realizează la sediul Consiliului Audiovizualului, iar la efectuarea controlului sunt aplicate prevederile Codului serviciilor media audiovizuale și prevederile din Codul administrativ ce se referă la reglementarea procedurilor administrative efectuate de autoritățile publice.

Conform art. 28 al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, controlul se încheie cu întocmirea unui proces-verbal de control care trebuie să conțină ,,h) referința expresă la prevederile actelor legislative și normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului; l) recomandările și indicațiile pentru înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă; m) prescripția de aplicare a măsurilor restrictive; n) constatarea contravențiilor sau altor tipuri de încălcări prevăzute de lege, cu indicarea sancțiunii prevăzute de lege, după caz.

Conform prevederilor art. 83, alin. (9) din Codului serviciilor media audiovizuale, doar în cadrul ședinței publice Consiliul adoptă decizii prin care se aplică sau nu sancțiuni, ca urmare a monitorizării/controlului furnizorilor și distribuitorilor de servicii media.

Astfel, conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului este un organ colegial și aplică sancțiuni prin Decizii care sunt luate în cadrul ședințelor publice și nu poate întocmi procese-verbale de control așa cum prevede Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Activitatea Consiliului Audiovizualului de supraveghere și control se desfășoară sub formă de monitorizare și control a conținutului de programe și în general a respectării/implementării Codului serviciilor media audiovizuale, care în principiu nu poate fi asimilată unui control în accepțiunea Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Respectiv, argumentul reclamantului precum că acesta desfășoară activitate de întreprinzător și nu îi pot fi reduse sau refuzate garanțiile acordate prin Legea nr. 131/2012, nu poate fi reținut în speța în cauză.

Totodată, din prevederile art. 74, alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale rezultă: Consiliul Audiovizualului este autoritate publică autonomă, este independent din punct de vedere organizațional față de orice altă entitate și este responsabil de implementarea prevederilor prezentului cod.

Art. 75 alin. (4) și (7) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede: Consiliul Audiovizualului: a) exercită controlul asupra modului în care furnizorii și distribuitorii de servicii media își îndeplinesc obligațiile asumate, confom prezentului cod. Controlul asupra conținuturilor serviciilor media audiovizuale și al programelor audiovizuale este exercitat numai după furnizarea acestora, în conformitate cu art. alin. (5). Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni în conformitate cu prezentul cod.

Art. 80 alin. (3) și (4) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede că ședințele Consiliului Audiovizualului sînt deliberative cu prezența cel puțin 5 membri. Consiliul Audiovizualului adoptă decizii cu votul a cel puțin 4 membri, cu
excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod. Toate deciziile Consiliului Audiovizualului sînt motivate. Ședințele Consiliului Audiovizualului sînt publice. Votul exprimat de fiecare membru al Consiliului Audiovizualului este întotdeauna însoțit de argumentare. Membrii Consiliului Audiovizualului își pot exprima votul pro sau contra, deschis sau secret, fără a fi admisă abținerea de la vot.

Din prevederile art. 83, alin. (1), (3)-(5) și (9) din Codul serviciilor media audiovizuale rezultă că supravegherea respectării prevederilor prezentului cod și sancționarea încălcărilor, precum și controlul îndeplinirii obligațiilor și a deciziilor adoptate în temeiul și pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului. Consiliul Audiovizualului exercită controlul: a) din oficiu; b) la sesizarea unei autorități publice; c) ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică. În cazurile prevăzute la alin. (3), lit. b) și c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiției, efectuează un control privind circumstanțele de fapt. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare. în cel mult 5 zile lucrătoare după efectuarea controlului privind circumstanțele de fapt. Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiția în ședință publică, anunță rezultatele controlului, audiază subiecții interesați și decide respingerea sau acceptarea sesizării ori petiției și, după caz, aplicarea unei sancțiuni, în condițiile prevăzute de prezentul cod. Rezultatele controlului efectuat în condițiile alin.(3) lit. a) se examinează în ședință publică, cu audierea subiecților interesați. Deciziile adoptate de către Consiliul Audiovizualului, în condițiile alin.(3), sînt constituite din partea descriptivă, motivarea și dispozitivul.

Din prevederile art. art. 84 alin. (2), (5), (11) și (15) din Codul serviciilor media audiovizuale rezultă că pentru încălcarea prevederilor prezentului cod. Consiliul Audiovizualului aplică sancțiuni stabilite individual, în funcție de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum și de frecvența încălcărilor comise în ultimele 12 luni. Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: j) nerespectarea prevederilor privind condițiile de furnizare a comunicărilor comerciale audiovizuale prevăzute la art. 63 alin. (2)-(4), art. 64, 65, art. 66 alin. (l)-(5), art. 67 alin. (1), (3) și (4), art. 68 alin. (1)- (3), art. 69, art. 70 și 71, amenda fiind aplicată pentru fiecare caz de încălcare constatat. Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancțiunile prevăzute de prezentul articol are obligația de a comunica publicului motivele și obiectul sancțiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancțiunii. Deciziile Consiliului Audiovizualului pot

fi contestate în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

Reieșind din prevederile legale citate mai sus, se poate deduce în mod cert faptul că activitatea de control efectuată de Consiliul Audiovizualului diferă de activitatea de control reglementată de Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, și respectiv sunt aplicabile prevederile Codul serviciilor media audiovizuale în activitatea de control efectuată de acesta.

Totodată, relevante în acest sens sunt prevederile art. 1, alin. (3) din Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, din care rezultă că dispozițiile acesteia se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale de reglementare - a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Consiliului Concurenței, *Consiliului Coordonator al Audiovizualului* (s.i.) - în limita domeniilor de activitate ale acestora.

Subsecvent, instanța de judecată relevă că argumentul reclamantului precum că „norma încălcată de pârât, la emiterea Deciziei nr 20 din 02.02.2024, se regăsește în art. 19 al Legii nr. 131/2024” la fel nu poate fi reținut, deoarece Consiliul Audiovizualului realizează activitatea de control în temeiul prevederilor Codul serviciilor media audiovizuale, cu aplicarea corespunzătoare a normelor Codului administrativ nr. 116/2018.

Potrivit prevederilor art. 83, alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale: Consiliul Audiovizualului exercită controlul: a) din oficiu; b) la sesizarea unei autorități publice; c) ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică.

Respectiv, controalele din oficiu, de obicei sunt dispuse pentru a se verifica dacă furnizorii de servicii media audiovizuale respectă prevederile Codului serviciilor media audiovizuale sau dacă au redresat situația și au înlăturat încălcările depistate anterior, fără a fi necesară întrunirea temeiurilor și condițiilor efectuării controalelor inopinate (art. 19 din Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător).

La caz, Consiliul Audiovizualului, în temeiul prevederilor art. 75, alin. (4) și art. 83, alin. (3), lit. a) din Codului serviciilor media audiovizuale, prin Decizia nr. 422 din 28 decembrie 2023 a dispus controlul respectării prevederilor art. 67 alin. (1) din Codului serviciilor media audiovizuale de către reclamant, Consiliului Audiovizualului revinindu-i obligația exercitării controlului asupra modului în care furnizorii și distribuitorilor de servicii media își îndeplinesc obligațiile asumate conform Codului serviciilor media audiovizuale.

În urma efectuării controlului, pe lângă încălcarea prevederilor art. 67, alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale, s-a constatat și încălcarea prevederilor art. 66, alin. (3) din același cod.

Urmare a acestui fapt, Consiliul Audiovizualului a aplicat sancțiuni și pentru această încălcare constatată.

Contrar argumentelor expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată apreciază că la caz, este inaplicabilă prevederea art. 19, alin. (6) din Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător potrivit căruia: în cadrul controlului inopinat pot fi supuse controlului doar aspectele care au servit ca temei pentru inițierea controlului, conform alin. (1).

Consiliul Audiovizualului dispune și efectuează controlul furnizorilor și distribuitorilor în virtutea atribuțiilor conferite prin Codul serviciilor media audiovizuale, fără emiterea unei delegații de control.

La caz, Consiliul Audiovizualului a dispus efectuarea controlului respectării prevederilor art. 67, alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale de către reclamant prin decizie, respectiv, nu poate fi întocmită o Delegație de control, din moment ce organul colegial emite decizii, iar în statele de personal ale Consiliului Audiovizualului nu se regăsesc funcții de inspectori, și procedura administrativă de la începere, cu emiterea Deciziei prin care se dispune controlul, și până la finalizare, cu emiterea Deciziei privind lipsa sancționări sau după caz de sancționare, de fapt reprezintă controlul efectuat de Consiliul Audiovizualului, de regulă, fără să fie necesară deplasarea la sediul agenților economici supuși controlului, fiind realizate prin monitorizarea conținutului audiovizual difuzat, colectarea informațiilor necesare în rezultatul interpelării furnizorilor de servicii media și/sau solicitării de informații de la alte organe ale administrației publice, care este diferit de conceptul controlului menționat în Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Cu referire la argumentul invocat de către reclamant privind depășirea obiectului controlului, instanța de judecată relevă că însăși controlul dispus prin Decizia nr. 422 din 28 decembrie 2023 se referă la *difuzarea comunicărilor comerciale audiovizuale*.

Respectiv, încălcarea care a fost depistată suplimentar a intervenit în cadrul procesului de monitorizare a *comunicărilor comerciale*, fără ca să fie făcute *alte monitorizări suplimentare*.

În tabelul din raportul de monitorizare este indicat când începe programul și când este întrerupt de publicitate, pentru a calcula durata publicității timp de o oră, respectiv, în urma analizei acestui tabel, evident se constată faptul că este difuzat un film artistic care este întrerupt mai des de 30 de min. Mai mult ca atât, încălcarea respectivă ține de comunicările comerciale și nu diferă de obiectul de bază al monitorizării. Astfel, Consiliul Audiovizualului a sancționat toate încălcările depistate la capitolul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale, or obiectul de bază a controlului dispus nu diferă de fapt de cel efectuat.

Totodată, prin raportare la prevederile art. 22, alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt *din oficiu*. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Corespunzător, instanța de judecată apreciază ca fiind raționale argumentele autorității publice pîrîte din care rezultă faptul că dacă în procesul controlului au fost depistate și alte încălcări privind comunicările comerciale, Consiliul Audiovizualului este în drept de a sancționa furnizorul de servicii media audiovizuale, pentru toate faptele depistate în cadrul controlului care încalcă prevederile Codul serviciilor media audiovizuale ce vizează comunicările comerciale. Această activitate administrativă a autorității publice pîrîte se încadrează perfect în prevederile art. 22, alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că de către reclamant nu au fost prezentate probe admisibile și pertinente, precum și argumente plauzibile, care ar justifica admiterea acțiunii în contencios administrativ, în sensul formulat.

În acest context, instanța subliniază că, pentru a solicita anularea unui act administrativ, reclamantul, exercitându-și dreptul la acțiune, nu trebuie doar să-și exprime dezacordul față de activitatea administrativă, ci să își bazeze cererea pe prevederile clare ale legii.

Astfel, în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal din punct de vedere al fondului, fiind emis contrar legii, reclamantul trebuie să indice în mod expres ce norme legale au fost încălcate.

Dacă susține că actul administrativ este ilegal din cauza unei încălcări a competenței, trebuie să facă referire la normele care reglementează competența, pentru a demonstra încălcarea acesteia.

În cazul în care reclamantul invocă încălcarea procedurii de emitere a actului administrativ, acesta trebuie să indice normele procedurale încălcate, precum și orice alte temeiuri prevăzute de art. 141 din Codul Administrativ.

Astfel, în speță niciunul dintre temeiurile invocate de reclamant pentru anularea actului administrativ individual defavorabil nu îndeplinește cerințele minime necesare pentru a putea fi considerat un motiv valid de anulare sau nulitate a acestuia. Actul contestat a fost emis în conformitate cu legea, respectând procedura stabilită și fiind adoptat de către autoritatea publică competentă.

În plus, instanța subliniază că decizia contestată este corespunzător motivată, conform articolului 118 din Codul Administrativ, și include o expunere detaliată a motivelor de fapt și de drept care au stat la baza adoptării acesteia.

În urma celor expuse, instanța constată că Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 20 din 02 februarie 2024 ”Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 422 din 28 decembrie 2023” prin care Î.C.S. ”Pro Digital” S.R.L. i s-au aplicat amenzi în mărime de 37 000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 67, alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, respectiv, 25 000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 66, alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, este perfect legală, fiind emisă în strictă conformitate cu prevederile art. 66, alin. (3), art. 67, alin. (1) și art. 84, alin. (5), lit. j) din Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018.

În aceste circumstanțe, autoritatea pârâtă a demonstrat legalitatea actului contestat prin argumentele și probele anexate la dosar, iar reclamantul nu a furnizat dovezi pertinente și admisibile care să susțină necesitatea anulării actului administrativ contestat.

Prin urmare, analizând normele legale și circumstanțele de fapt stabilite, precum și criticile reclamantului referitoare la acțiunile autorității publice pârâte, instanța de judecată concluzionează că Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 20 din 02 februarie 2024 ”Cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 422 din 28 decembrie 2023” prin care Î.C.S. ”Pro Digital” S.R.L. i s-au aplicat amenzi în mărime de 37 000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 67, alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, respectiv, 25 000 de lei pentru încălcarea prevederilor art. 66, alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, este legală și întemeiată.

În consecință, acțiunea în contencios administrativ înaintată se reclamant se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 Cod administrativ al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Î.C.S. ”Pro Digital” S.R.L. către Consiliul Audiovizualului privind anularea actului emis de către pîrît – Decizia nr. 20 din 02 februarie 2024.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecătorul Gheorghe MÎȚU