CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-342/2023 Instanţa de fond: Judecătoria Soroca
sediul Central
Judecător: Gh.Tocaiuc

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

02 august anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către inculpatul Șcerbatîi Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 23.05.2024, conform căreia

Șcerbatîi Alexandr ***,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat satul ***** raionul *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, supus serviciului militar, starea familială – relații de concubinaj, are trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:
-prin sentința Judecătoriei Glodeni din 26.11.2009, modificată prin decizia Curţii de Apel Bălţi 16.12.2011 în baza art.186 al.5 CP RM la 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) CP RM, şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 CPP RM, în coroborare cu art.80/1 alin.(1) CP RM, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare.

În temeiul art.72 alin.(3) CP RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Şcerbatîi Alexandr *****, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunţării sentinţei – 23.05.2024.

În temeiul art.88 alin.(3) CP RM, s-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui Şcerbatîi Alexandr ***** în stare de arest preventiv din 29.02.2024 pînă la 23.05.2024.

Măsura preventivă - arestul preventiv, aplicată faţă de Şcerbatîi Alexandr *****, s-a menţinut pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

A fost admisă parţial acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Grosu Victor și s-a încasat de la Şcerbatîi Alexandr ***** în folosul părţii vătămate Grosu Victor - 20000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu material.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 03.04.2024 -23.05.2024.
Termenul de judecare a cauzei în instanţa de recurs: 26.06.2024-02.08.2024.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că Şcerbatîi Alexandr *****, în noaptea de 14 spre 15 octombrie 2023, având intenţia de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, cu scop de profit, de pe imaşul amplasat în extravilanul satelor Rubleniţa-Şolcani, r-nul Soroca, a sustras două cabaline mature de gen feminin cu vârsta de 4-6 ani, un mânz şi o mânză cu vârsta de 6 luni ce aparţin părţii vătămate Grosu Victor a.n.*****, în valoare totală de 40000 mii lei MD. La aceiaşi dată din acelaşi loc şi în aceleaşi circumstanţe tot el a sustras şi însuşit o cabalină de gen feminin cu vârsta de aproximativ un an şi 3 luni în valoare de 8000 lei MD, ce aparţine părţii vătămate Spoială Nicu a.n.1992.

Prin acţiunile sale intenţionate, Şcerbatîi Alexandr ***** a cauzat părţii vătămate Grosu Victor o pagubă materială în proporţii considerabile în sumă totală de 40000 lei MD şi părţii vătămate Spoială Nicu o pagubă materială în proporţii considerabile în sumă totală de 8000 lei MD.

Cauza penală a fost examinată conform art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În termen sentinţa a fost contestată cu recurs de către inculpatul Şcerbatîi Alexandr, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde, deoarece a recunoscut vina și s-a căit în cele comise, luând în considerație faptul că are trei copii minori și este unicul întreținător al familiei, solicitând să-i fie acordată o șansă să fie alături de familie.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Asupra recursului declarat de către inculpatul Șcerbatîi Alexandr a depus referință partea vătămată Grosu Victor, solicitând respingerea recursului declarat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Verificând recursul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa atacată urmează a fi menţinută fără modificări, reeşind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, potrivit căruia se indică, că judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul penal menţionează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Şcerbatîi Alexandr, în latura în care se atacă de inculpat, a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.2 CP RM, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP RM, ţinând cont de circumstanţele reale şi personale, just stabilindu-i inculpatului pedeapsa definitive cu aplicarea prevederilor art.364/1 CPP RM, în coroborare cu art.80/1 alin.(1) CP RM, sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal ţine să menţioneze, că judecarea cauzei penale prezente a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, instanţa de fond evaluînd în ansamblu probele administrate a constatat că vinovăţia inculpatului Şcerbatîi Alexandr ***** a fost dovedită integral, iar acţiunile săvîrşite de către acesta corect au fost încadrate în baza în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod Penal cu indicii de calificare: „Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corecta condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Totodată, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei

vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privinţa lui Şcerbatîi Alexandr ***** a fost stabilită recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privinţa lui Şcerbatîi Alexandr ***** a fost stabilită comiterea infracţiunii de o persoană anterior condamnată pentru infracţiuni similare.

Astfel, după cum rezultă din sancţiunele infracţiunii comisă de inculpat, aceasta prevede pedepse alternative pentru fapta prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, şi anume: amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Şcerbatîi Alexandr ***** este calificată ca mai puţin gravă.

Totodată, analizând materialele dosarului instanţa de fond a atestat că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art.80/1 alin.(1) Cod penal.

Astfel, în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieşind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:
-amendă de la 500 până la 1012 unităţi convenţionale (art.64 al.(3) Cod penal), sau
-muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau
-închisoare de la 3 luni până la 3 ani (art.70 alin.(2) Cod penal).

Ţinînd cont de personalitatea inculpatului Şcerbatîi Alexandr *****, de faptul că anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracţiuni din categoria infracţiunilor contra patrimoniului, de caracteristica pozitivă de la domiciliu (f.d.150), dar şi de prezenţa unei cauze penale pe rolul Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) de acuzare în comiterea unei infracţiuni analogice, de prezenţa prejudiciului material neachitat integral, instanţa de fond a constatat că o eventuală pedeapsă nonprivativă de libertate nu ar fi în măsură să asigure restabilirea echităţii sociale lezate prin comiterea infracţiunii şi nici să realizeze scopul prevenţiei generale şi speciale în cazul dat, fapt care a determinat instanţa de a considera că acesta nu a păşit pe calea corijării, iar sancţiunile aplicate acestuia aneterior nu şi-au atins scopul, inculpatul fiind în incapacitate deplină de a conştientiza consecinţele acţiunilor sale infracţionale şi de a-şi îndrepta comportamentul şi atitudinea faţă de societatea în care locuieşte.

În acest sens, precum şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, indicarea temeiurilor

care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată a considerat că pedeapsa lui Şcerbatîi Alexandr ***** urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen maximal a dispoziţiilor normelor legale, în temeiul art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art.80/1 alin.(1) Cod penal.

Reeșind din circumstanțele stabilite pe caz, Colegiul penal conchide că instanţa de fond just a numit inculpatului pedeapsa anume sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor art.80/1 alin.(1) Cod penal, pedeapsa inculpatului fiind stabilită în limitele prevederilor legale, pedeapsă care la părerea instanţei de recurs este echitabilă faptelor infracţionale săvârşite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, careva temeiuri de modificare a sentinţei în latura pedepsei, după cum solicită inculpatul nefiind stabilite.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, inculpatul Şcerbatîi Alexandr anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Glodeni din 26.11.2009, modificată prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 16.12.2011, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.5 CP RM, 79 CP RM la pedeapsa sub formă de 4/patru/ ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, Colegiul ține cont și de faptul, că pe rolul Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti se află cauzaă penală privind acuzarea lui Şcerbatîi Alexandr de comiterea unei infracţiuni analogice.

În sensul dat, faptul că pedepsele anterioare nu și-au produs efectul și inculpatul a comis ulterior alte infracțiuni, indică cert că inculpatul nu are aptitudinea de a se corecta și nu a înțeles urmările prejudiciabile ale infracțiunilor comise anterior, astfel că doar pedeapsa reală cu închisoare sub formă de 1/unu/ an, poate să corecteze persoana, totodată careva temeiuri de modificare a sentinţei în latura pedepsei, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, după cum solicită inculpatul în recurs, nefiind stabilite.

Reeșind din cele menționate, Colegiul penal consideră, că aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pe de altă parte, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră necesară respingerea recursului declarat de inculpat ca nefondat, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, iar argumentele invocate în recurs fiind în contrazicere cu aspectele de fapt a cauzei.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reţinute nici afirmaţiile invocate de inculpat în recurs privind dezacordul cu sentința instanței, solicitând aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde, deoarece a recunoscut vina și s-a căit în cele comise, că are treui copii minori și este unicul întreținător al familiei, solicitând să-i fie acordată o șansă să fie alături de familie, deoarece sunt declarative fiind expuse în apărarea inculpatului, temei de aplicare a pedepsei mai blânde față de inculpat nefiind constatat.

Mai mult, anterior inculpatul a fost condamnat, pentru comiterea infracțiunilor similare, la pedeapsa sub formă de închisoare, dar care nu a fost suficientă pentru inculpat, deoarece ulterior ultimul a comis alte fapte infracționale, totodată pedeapsa sub formă de închisoare inculpatului fiind stabilită cu respectarea prevederilor legale, ținând cont de personalitatea inculpatului, astfel că o pedeapsă mai blândă nu ar atinge scopul pedepsei penale.

Instanța respinge astfel solicitarea recurentului privind aplicarea pedepsei mai blânde, deoarece la caz nu s-au constatat împrejurări care ar condiționa aplicarea prevederilor menționate față de inculpat, care anterior a fost judecat și a comis altă infracțiune mai puțin gravă, astfel că o pedeapsă mai blândă nu ar atinge scopul pedepsei penale în împrejurările constatate pe caz.

Colegiul reține, că sentința instanței de fond este motivată în aspectul dat, mai ales că circumstanțele invocate în favoarea persoanei au fost luate în considerație la numirea pedepsei, pedeapsa stabilită inculpatului Şcerbatîi Alexandr, fiind în limitele legii și temeiuri de atenuare a pedepsei nu s-au stabilit.

Anume că pedeapsa stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an, inculpatului este just individualizată, argumentele invocate fiind în contrazicere cu aspectele de fapt ale cauzei și prezintă părere a autorului recursului, totodată temei de numire a unei pedepse mai blânde față de inculpat nu s-a constatat, mai ales că anterior inculpatul a fost atras la răspundere penală, fapt ce denotă că nu are aptitudinea de a se corecta și nu este oportună numirea pedepsei mai blânde.

Deși argumentele invocate în recurs sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situaţia reţinută pe caz aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse mai blânde, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale, astfel că Colegiul penal consideră necesară respingerea recursului declarat de către inculpat ca nefondat.

La părerea Colegiul penal, scopul legii penale în speţa dată poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat anume a pedepsei sub formă de 1/unu/ an, care ar atinge scopul de reeducare a inculpatului, dar şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Conducându-se de art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către inculpatul Șcerbatîi Alexandr ***** împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 23.05.2024, în cauza penală în privința lui Șcerbatîi Alexandr ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod Penal al RM, sentință care se menține fără modificări.

Calculează termenul executării pedepsei pentru inculpatul Șcerbatîi Alexandr ***** de la 02.08.2024, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării lui Șcerbatîi Alexandr ***** în stare de arest de la 29.02.2024 până la 02.08.2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru