Dosarul nr. 4r-4459/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25083326-02-4r-12112025 Judecător: Angela VASILENCO

D E C I Z I E
în numele Legii

17 noiembrie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Vladislav MOCANU împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 octombrie 2025 în cauza contravențională la contestația împotriva deciziei de sancționare din 05 mai 2025 și a procesului-verbal cu privire la contravenție din aceiași dată întocmite în privința lui MURAVIȚCHII Anatolii, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 12.06.2025 până la 09.10.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 12.11.2025 până la 17.11.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. La 05 mai 2025, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 851216, adoptate de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, MOCANU Vladislav, MURAVIȚCHII Anatolii, a fost sancționat contravențional conform art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei, pentru faptul că la 01 ianuarie 2024 ora 19:55 sau perioada săvârșii „anul 2024” (adăugat cu pixul) în ***** a acceptat mijloace financiare pentru sine în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul desfășurării scrutinului referendumului care a avut loc în Republica Moldova în anul 2024.

2. Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare petiționarul MURAVIȚCHII Anatolii, la 05 iunie 2025 a înaintat contestația împotriva procesului-

verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 851216, adoptate în baza art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, care ulterior a fost expediată pentru examinare în cadrul instanței de judecată.

În motivarea contestației a fost invocat că i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prin care a fost sancționat contravențional conform art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Contestatarul a menționat că nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale. Vina nu o recunoaște.

A solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 octombrie 2025, a fost admisă contestația depusă de petiționarul MURAVIȚCHII Anatolii. A fost declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 851216 din 05 mai 2025, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, prin care MURAVIȚCHII Anatolii a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei. A fost anulată decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, MOCANU Vladislav, adoptată în privința lui MURAVIȚCHII Anatolii în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

4. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Vladislav MOCANU a declarat recurs,* prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 octombrie 2025 cu menținerea în vigoare a deciziei agentului constatator din 05 mai 2025.

În susținerea cererii de recurs, agentul constatator a menționat că din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

A mai menționat agentul constatator că acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, MURAVIȚCHII Anatolii corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fapt fixat respectiv, cu privire la starea de de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost

pormit proces contravenție a cet. cet. MAI06 851216 din 05 mai 2025; procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA106 851216 din 05 mai 2025. Astfel, acestea în ansamblu cert coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc săvârşirea contravenției de către contravenient.

Agentul constatator a mai menționat că într-o altă ordine de idei, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare, efectuat de o persoană terță, așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

A mai menționat agentul constatator că în perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral. Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu a fost concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic. Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într- un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

Agentul constatator a mai menționat că nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, MURAVIȚCHII Anatolii în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert a fost constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formal-redusă şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1)

din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

7. Instanța de recurs reține că, la 05 mai 2025, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 851216, adoptate de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, MOCANU Vladislav, MURAVIȚCHII Anatolii, a fost sancționat contravențional conform art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei, pentru faptul că la 01 ianuarie 2024 ora 19:55 sau perioada săvârșii „anul 2024” (adăugat cu pixul) în mun. Chișinău a acceptat mijloace financiare pentru sine în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul desfășurării scrutinului referendumului care a avut loc în Republica Moldova în anul 2024.

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor*

prezentului cod.

Art. 442 alin. (1) Cod contravențional, prevede că, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acest context, Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Colegiul penal atestă că în conformitate cu art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta *timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.*

Colegiul penal notează că prima instanţă justificat şi întemeiat a ajuns la concluzia privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de recurs reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în

vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Conform hotărârii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem",* trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

9. Conform art.3 alin. (1), (2) și (6) Cod contravențional, *caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Legea contravențională care înăspreşte sancțiunea sau înrăutățeşte situația persoanei vinovate de săvârşirea unei contravenții nu are efect retroactiv. Timpul săvârşirii contravenției este considerat timpul săvârşirii acțiunii ilicite, iar în cazul inacțiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acțiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.*

De asemenea, Colegiul penal menționează că potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi* ***timpul săvârşirii ei****, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.*

Totodată, conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *Neconsemnarea în procesulverbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind ... circumstanţelor comiterii ... şi a datei comiterii acesteia ... atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Colegiul penal atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a omis să indice timpul săvârșirii contravenției, fapt care de asemenea atrage după sine nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție..

Analizând conținutul procesului-verbal, Colegiul penal atestă că în învinuirea adusă persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențiuonal, MURAVIȚCHII Anatolii, este indicată data comiterii faptei – 01 ianuarie 2024 ora 19.55, sau perioada săvîrșirii cu pixul este adăugat „anul 2024," .

Colegiul penal menționează că art. 47/1 în Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024 (în vigoare din 15 august 2024).

La caz se atestă încălcarea art. 7 CEDO, or agentul constatator a aplicat retroactiv în privința lui MURAVIȚCHII Anatolii o normă contravențională, normă ce nu era existentă la momentul comiterii pretinsei fapte contravenționale.

De asemenea, Colegiul penal atestă că adăugarea făcută cu pixul „anul 2024" și „absența persoanei" de către agentul constatator în procesul verbal cu privire la

contravenție, cade sub sancţiunea declarării nulităţii actului vizat, or art.443 alin.(7) expres prevede că *în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.*

Respectiv, Colegiul penal atestă că, judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Astfel, cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

10. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Vladislav MOCANU și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 octombrie 2025.

11. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Vladislav MOCANU, declarat împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09 octombrie 2025 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul: Marcel JUGANARI

Judecătorii: Adrian CERBU

Marcel POPESCU