Dosarul nr. 1-63/25
1-25059708-18-1-02052025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 iunie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni,
sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Violeta Gotornicean
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Eugeniu Gogu
Avocatului părții vătămate Mihail Țurcan
Avocatului inculpatului Eugeniu Cotovici
Inculpatului Serghei Ceban
Părții vătămate Marina Ceban

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, cauza penală pe învinuirea,
lui Ceban Serghei Filimon, *IDNP: ***** născut la ***** domiciliat sat. Ermoclia, r-nul Ștefan Vodă, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, trei copii minori la întreținere, anterior judecat,*

- *prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 31.10.2018 în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal la 562 unități convenționale (28100 lei),*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal,
- cauza fiind examinată în termenul 30.04.2025-17.06.2025;
- procedura de citare legală executată;
- în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Ceban Serghei Filimon, la data de 15 decembrie 2024, aproximativ la ora 19:20 min., aflându-se la domiciliul închiriat în comun, situat în sat. Ermoclia, r-nul Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate, acționând cu intenție, dându-și seama

de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, având posibilitatea să prevadă urmările prejudiciabile, le-a dorit și a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări, în timp ce se afla la masă împreună cu concubina sa, Marina Ceban, a.n. 2003, și cumătrii acestora Vasile Procopenco și Ana Procopenco, în urma unui conflict apărut spontan cu concubina sa, Marina Ceban, cu care conform art. 133^1 lit. a) din Codul penal sunt membrii de familie, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, de la ce partea vătămată Marina Ceban a pierdut cunoștința.

După o perioadă de timp partea vătămată Marina Ceban și-a revenit și a observat că este dezbrăcată de haine și se află într-o odaie a casei, în pat. După care a mers în odaia unde era copilul minor, Ecaterina Ceban, a.n. 2024, în același timp în odaie a intrat Serghei Ceban, care s-a adresat cu cuvinte necenzurate către concubina sa, Marina Ceban, cu o mână a apucat-o de gât și cu palma i-a aplicat o lovitură în regiunea feței.

În urma acțiunilor de violență în familie ale lui Serghei Ceban îndreptate către partea vătămată Marina Ceban, acesteia i-au fost cauzate leziuni corporale, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202430P0220 din 16 decembrie 2024: plagă contuză și echimoză pe frunte stânga, echimoză în jurul ochiului stâng și gamba dreaptă, ce au fost cauzate prin acțiunea traumatică prin mecanism de lovire a unui obiect dur, contondent cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Ceban Serghei Filimon în conformitate cu prevederile art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, violența în familie, adică *”acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii”*.

Pe faptul infracţiunii date, în cadrul ședinței preliminare din 26.05.2025, inculpatul ***Ceban Serghei Filimon,*** asistat de apărătorul Eugeniu Cotovici, până la începerea cercetării judecătoreşti, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală. (*f.d. 125)*

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală.

Pe faptul infracţiunii date inculpatul ***Ceban Serghei Filimon*** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, *la 15.12.2014, pe la orele 17:00 a ajuns acasă cu cumătru Vasile Procopenco, s-au aşezat la masă, a apărut o ceartă între el şi soţia Marina, din motiv de gelozie, presupune, după care soţia l-a numit cu cuvinte necenzurate, după care i-a aplicat o lovitură în zona frunții, după asta cumătrii au ieşit, era şi cumătra Ana Procopenco, au îmbrăcat copilul şi au plecat, a ieşit afară ca să-i petreacă pe toți, după ce s-a întors înapoi în casă, a mai avut o ceartă între cu soția, după care a ieşit şi a plecat ca să nu să se agraveze situația. Din ziua aceea sectoristul i-a aplicat restricții. La întrebarea avocatului a comunicat că a respectat restricțiile. La moment relațiile cu soția sunt normale. Ceban Ecaterina este fiica comună. El este responsabil de întreținerea familiei. Își dă seama că a comis o infracțiune. Îi Îmi pare rău de cele comise. Este de acord cu o pedeapsă de muncă neremunerată în folosul comunității.*

Vina inculpatului ***Ceban Serghei Filimon*** în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

- **Declarațiile părții vătămate Ceban Marina Petru**, care a declarat că, din iarna anului 2022, concubinează cu Ceban Sergiu Filimon, a.n. ***** cu care are în comun un copil minor, la fel la întreținere mai are doi copii minori de la prima căsătorie. La data de 15.12.2024, în jurul orei 19:00, se afla la domiciliu comun luat în chirie din s. Ermoclia, r. Ștefan Vodă, când a venit concubinul Ceban Sergiu, în comun cu cumătrii Procopenco Vasile și Procopenco Ana.

Sergiu vizual se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată. Inițial cu toții s-au pus la masă, iar peste aproximativ 10-15 minute, dânsa a dorit să se ridice de la masă, pentru ca să hrănească copilul lor minor. În momentul dat, a văzut cum Sergiu s-a ridicat în picioare și i-a aplicat o lovitură puternică cu pumnul în față, în urma căruia fapt a căzut jos fără cunoștința. Lovitura dată fiind aplicată în prezența cumătriilor Procopenco Ana și Vasile.

Când și-a revenit, se afla deja în altă odaie de una singură, era dezbrăcată din hainele în care a fost îmbrăcată până a fi agresată de către concubin, acestea la fel se aflau pe pat lângă dânsa, erau complet murdare de sânge. De aici a mers în odaia în care se afla copilul lor minor, tot atunci a venit și concubinul, dânsul a luat cheile și actele de la mijlocul de transport, inclusiv și telefonul ei mobil, după care a plecat, însă după aproximativ 10 minute a revenit și a început să strige la dânsa cu cuvinte murdare, după care a apucat-o cu o mână de gât și cu alta i-a aplicat o lovitură cu palma în față.

În momentul dat, a reușit să se rupă din mâinile lui și să fugă la vecina Ana, de unde a telefonat-o pe sora Natalia, cărui i-a comunicat despre cele întâmplate. Peste aproximativ 15 minute, la fața locului a venit sora Natalia în comun cu fratele Alexandru, concubinul Sergiu deja era plecat, tot cu autoturism, cu aceasta totul s-a finisat.

A adăugat că la data de 13.12.2024, în jurul orei 22:00, în timp ce se afla la domiciliu, concubinul a aruncat în direcția ei cu un pahar de sticlă, nimerind-o în regiunea dreaptă a capului, după care i-a aplicat și o lovitură cu pumnul în spate, apoi a ieșit afară. Situațiile de conflicte la ei în familie au început să apară după un an de concubinaj, conflictele erau în mare parte verbale, în rare cazuri Sergiu putea să-i aplice și o lovitură cu palma în față. f. d. (40-41)

- **Declarațiile martorului Ceban Alexandru Petru** a declarat că, la data de 16.12.2024, în jurul orei 23:00, în timp ce se afla la domiciliu în s. Zaim, r. Căușeni, a fost informat de către sora Natalia, precum că sora lor Ceban Marina, a fost bătută de către concubinul ei Ceban Sergiu, la domiciliul lor comun din s. Ermoclia, acesta i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, în urma cărui i-a creat o plagă.

Prin urmare în comun cu Natalia au solicitat un taxi și s-au deplasat în s. Ermoclia, r. Ștefan Vodă. Ajunși la fața locului, au depistat-o pe sora Marina în ograda casei, dânsa avea capul complet în sânge, a observat că avea și o plagă deasupra ochiului stâng. Întrebând-o pe Marina, ce s-a întâmplat, dânsa a comunicat că concubinul ei Ceban Sergiu, la data de 15.12.2024, în jurul orei 19:00, a venit la domiciliu în stare de ebrietate, fiind în comun cu cumătrii lui, Procopenco Vasile și Procopenco Ana.

Din spusele Marinei, Sergiu pe motiv de gelozie a creat o ceartă în cadrul cărei i-a aplicat prin surprinde multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diverse părți ale corpului, în urma cărui și-a pierdut cunoștința. În urma celor auzite, dânsul a apelat serviciul 112, solicitând ambulanța și poliția. A adăugat că, cu trei zile până la cazul dat, în timpul discuției video avute cu sora Marina, prin telefon, a observat că dânsa avea ochii lăcrimați și fața umflată, întrebând-o ce s-a întâmplat, Marina inițial nu a comunicat nimic deoarece la acel moment concubinul ei se afla alături de dânsa, iar după ce a plecat, Marina i-a comunicat că este agresată fizic de către concubin, ultimul la fel o alungă afară din casă și nu-i permite să se apropie de copilul lor, cu vârsta de 2 luni. f. d. (42-43)

- **Declarațiile martorului Procopenco Vasile Constantin**, care a declarat că, data precisă nu poate să o indice, însă prin luna decembrie anul 2024, în jurul orei 17:30, în comun cu cumătrul Ceban Serghei, a mers la el la domiciliu, în s. Ermoclia, r. Ștefan Vodă, unde deja se afla soția sa Ana și cu concubina lui Serghei, Ceban Marin, pentru a sta la masă. Ajunși aici cum și a menționat se afla doar Ana și Marina, prin urmare cu toții s-au pus la masă. În timp ce se aflau la

masă, au decis cu Serghei ca să plece la dânsul la domiciliu, după vin, ulterior să revină.

După vorbele date, Marina s-a agitat, comunicând că cunoaște cum vin ei înapoi, dânsa chiar a luat un citor de lemn apoi cu cuvinte murdare a dorit să-l lovească pe cumătrul Serghei, însă nu a reușit deoarece Serghei a apucat citorul, concomitent a împins-o cu brațul său stâng, în urma cărui Marina a căzut jos la podea, lovindu-se în timpul căderii cu capul de colțul mesei. În urma căderii și lovirii, Marina și-a pierdut cunoștința, ultima și-a revenit în scurt timp, după ce a fost stropită cu apă de către Serghei. Imediat după lovitura produsă cu capul de masă, la Marina s-a format o umflătură deasupra ochiul drept, fără a sângera. Văzând situația creată, la fel și la rugămintea lui Serghei, în comun cu soția sa Ana, au plecat la domiciliu, ce s-a întâmplat în continuare nu cunoaște. f. d. (45-46)

- **Declarațiile martorului Procopenco Ana Gheorghe**, care a declarat că, data precisă nu poate să o indice, însă prin luna decembrie anul 2024, seara, în comun cu soțul Vasile, și feciorul cel mai mic, Damian, au mers în vizită la cumătrii Ceban Serghei și Ceban Marina, la ei la domiciliu în s. Ermoclia, r. Ștefan Vodă. Aici cu toții au stat la masă, cu excepția ei, dânșii au servit băuturi alcoolice.

După aproximativ două ore, între cumătrii Ceban s-a iscat o ceartă, din senin. În cadrul certii a văzut cum dânșii se numeau cu cuvinte murdare, la un moment dat Marina chiar s-a ridicat în picioare, apoi a luat un citor de lemn cu care s-a îndreptat spre Serghei, la părerea dânsa a vrut să-l lovească. Dacă a fost lovit Serghei de către Marina cu citorul nu poate să comunice, deoarece văzând situația creată a mers în camera de alături, unde a îmbrăcat copilul, apoi în comun cu soțul Vasile au mers la domiciliu.

A menționat că nu a văzut ca cumetrii Ceban Serghei și Ceban Marina, să-și aplice unul față de altul careva lovituri, deja după câteva zile de la conflict, a aflat că în acea seară la domiciliul cumetrilor a fost solicitată și poliția. La părerea ei, conflictul a fost inițiat de către Marina, prin faptul că dânsa a început să se adrese către Serghei cu cuvinte murdare. A adăugat că acesta a fost primul caz de conflict între cumetrii Ceban Serghei și Ceban Marina, de când dânșii concubinează. Pe cumetrii Ceban Serghei și Ceban Marina de la conflictul ce a avut loc, i-a văzut abia două săptămâni în urmă. f. d. (48- 49)

- **Declarațiile martorului Eșan Natalia Petru**, care a declarat că, prin luna decembrie anul 2024, în timp ce era la domiciliu, a fost informată de către sora sa mai mică, Ceban Marina, a.n. 2003, că la domiciliu are un conflict cu concubinul ei Ceban Serghei, ultimul a agresat-o fizic, fiind lovită cu un citor în regiunea capului, ulterior fiind alungată din domiciliu. Marina a rugat-o să vină la ei la domiciliu ca să o ajute să treacă cu traiul la casa părintească, din s. Marianca de Jos.

Prin urmare în comun cu fratele Alexandru s-au deplasat în s. Ermoclia, r. Ștefan Vodă, la domiciliu lui Marina, aici se afla doar Marina și vecina ei cu prenumele Ana, concubinul ei Serghei era plecat. Marina avea ochiul stâng umflat și vânăt, la fel dânsa comunica că are amețeli, din care motiv i-a solicitat la fața locului ambulanța. Întrebând-o pe Marina ce s-a întâmplat, dânsa a comunicat că în timp ce se aflau la domiciliu în comun cu cumetrii Vasile și Ana, Serghei fără care motiv a creat o ceartă în cadrul căruia i-a aplicat o lovitură cu un citor în regiunea capului, alte detalii nu i-a comunicat. La fel a adăugat că, Marina i-a mărturisit că anterior a mai fost agresată fizic de către Serghei, în ce circumstanțe nu a comunicat, dar nici dânsa nu a întrebat-o. Prin urmare, tot în acea zi în comun cu fratele Alexandru, au transportat-o pe Marina la casa părintească, peste ceva timp a aflat că Marina din nou a trecut cu traiul la domiciliul lui Serghei. De atunci cu Marina nu a discutat, a apelat-o de mai multe ori însă dânsa nu i-a răspuns. f. d. (51-52)

- **Declarațiile martorului Gavrilov Ana Grigorie**, care a declarat că, prin luna decembrie anul 2024, în jurul orei 22:00, în timp ce era la domiciliu, a auzit cum cineva a bătut în sticla de la geamul casei. Prin urmare a ieșit afară, aici a observat-o pe vecina Marina, dânsa vizual era plânsă, la fel avea fața umflată și murdară de sânge în regiunea frunții. Marina a rugat-o să-i ofere telefonul mobil pentru ca dânsa să-o apeleze pe sora ei. Întrebând-o pe Marina ce s-a întâmplat, ultima i-a comunicat că în urma unei certi avute cu concubinul ei Ceban Serghei, acesta i-a aplicat o lovitură cu un citor în regiunea capului. Tot atunci a venit și Serghei, acesta avea un comportament adecvat, liniștit. Serghei la fel a confirmat faptul că în urma unei certi avute cu Marina, dânsa a dorit să-l lovească cu un citor, însă nu a reușit deoarece i-a smuls citorul din mână, după care dânsul deja i-a aplicat o lovitură cu acel citor.

Marina și Serghei s-au aflat la dânsa la domiciliu în jur de 5 minute, în cadrul căruia Serghei tot îi solicita lui Marina să se liniștească și să meargă la domiciliu, ce și au făcut ambii în continuare. Astfel de cazuri în familia concubinilor Ceban Serghei și Ceban Marina, dânsa nu a auzit să aibă loc. f. d. (54-55)

- **Plângerea din 16.12.2024, întocmită de către Ceban Marina** prin care solicită organelor de poliție de a fi luate măsuri cu concubinul Ceban Sergiu, care la data de 15.12.2024 a agresat-o fizic. f. d. (10)

- **Ordinul de restricție de urgență nr. 2024340104 din 16.12.2024,** prin care s-a constata că Ceban Marina a fost agresată fizic de către concubinul Ceban Serghei, a.n. 1983. f. d. (16-20)

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202430P0220 din 16.12.2024,** conform căruia la Ceban Marina, a.n. 2003, s-a constatat: plagă contuză și echimoză pe frunte stânga, echimoză în jurul ochiului stâng și gamba dreaptă, ce au fost

cauzate prin acțiunea traumatică prin mecanism de lovire a unui obiect dur, contondent cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Luând în considerație localizarea anatomică multipolară a leziunilor corporale, aspectul morfologic, mecanismul de formare, se exclud formarea lor de la căderea unică, liberă a corpului din poziția verticală statică cu sau fără accelerare și lovire de aceasta, cât și de sine stătător e puțin probabil.

Ținând cont de numărul leziunilor constatate putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului nu mai puțin de 3 ori. Regiunea anatomică unde este localizată leziunea corporală constatată este accesibilă pentru mâna proprie, doar nu sunt caracteristice automutilării. În momentul cauzării leziunii corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru a învinge rezistența anatomică a țesuturilor moi implicate. f. d. (27-29)

- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 16 decembrie 2024, prin care Ceban Marina, roagă poliția de a lua măsuri cu concubinul Ceban Sergiu, care la data de 15.12.2024 a agresat-o fizic. f. d. (33)

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul ***Ceban Serghei Filimon*** a comis acțiuni de violență în familie.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Ceban Serghei Filimon și încadrează acțiunile lui în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, după semnele calificativi și anume: violența în familie, adică "acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii".

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate

în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 53 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7, 75 Cod Penal, va ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior nu a fost judecat, de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor **mai puțin grave**.

Privind persoana celui vinovat instanţa a stabilit că, ***Ceban Serghei Filimon*** anterior a fost judecat pentru comiterea infracțiunii de furt, a recunoscut vina integral, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află (f.d. 58-59).

Se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Circumstanţe atenuante de instanţă: nu au fost stabilite.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante de instanţă: nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vina, partea vătămată pretenții față de inculpat nu are, acțiunile violente în familie s-au finisat, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 135 ore, cu încasarea cheltuielilor judiciare de 128 lei.

Apărătorul părții vătămate a comunicat că este de acord cu acuzatorul de stat.

Inculpatul și apărătorul acestuia au comunicat că nu invocă careva obiecții la probele expuse, au solicitat o pedeapsă minimală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, nu au careva obiecții la recuperarea cheltuielilor judiciare. În ultimul cuvânt inculpatul și-a cerut iertare de la partea vătămată, îi pare rău de cele întâmplate și nu va repeta cele comise.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul părții vătămate şi apărătorul inculpatului, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancţiuni minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței cu privire la necesitatea reeducării inculpatului prin aplicarea unei pedepse penale este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită fapta, amploarea și pericolul pe care violența în familie îl reprezintă pentru securitatea, sănătatea și chiar viața membrilor familiei. Astfel de acțiuni afectează grav relațiile sociale menite să protejeze dreptul fiecărei persoane la integritate fizică și psihică, la demnitate și la un mediu familial sigur, ferit de abuzuri. Violența în familie subminează valorile fundamentale ale societății, provocând suferințe directe victimelor și generând consecințe emoționale și sociale pe termen lung, ceea ce impune o intervenție fermă din partea autorităților pentru a preveni și descuraja astfel de comportamente.

Potrivit art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, ***se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.***

În conformitate cu art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este

insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui ***Ceban Serghei Filimon***, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat că nu este angajat oficial în câmpul muncii, are la întreținere 3 copii minori, personal a solicitat aplicarea unei astfel de pedepse, în aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată ar avea un caracter real și din acest punct de vedere ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Ceban Serghei Filimon pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Ceban Serghei Filimon este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele fixate de norma art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi publică, nefiind rațională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanţele cauzei și cadrului legal *precitat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul **Ceban Serghei Filimon** constituie un primejdios exemplu, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului **Ceban Serghei Filimon**, instanța de judecată reține următoarele: În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a

prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Ceban Serghei Filimon beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul ***Ceban Serghei Filimon*** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, determinate potrivit art.80[1] alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: de la 112,5 la 135 de ore.

La caz, instanța consideră că pedeapsa maximă solicită de procuror – muncă neremunerată în folosul comunității de 135 ore este potrivită pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului Ceban Serghei Filimon, anterior judecat, nefiind reținute circumstanțe atenuante, nefiind reținute circumstanțe agravante, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364[1] Cod de procedură penală, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Ceban Serghei Filimon***, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 135 ore***.

În ședința de judecată procurorul a solicitat încasarea de la Ceban Serghei Filimon în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în sumă de 128 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică

garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.

În această cauză, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202430P0220 din 16.12.2024, cheltuielile suportate pentru examinarea persoanei și constatarea leziunilor traumatice constituie suma de 128 lei (f.d. 29).

Având în vedere că în situația condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanța are drept discreționar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) și alin. (2) al art. 229 CPP, ținând cont de prevederile legale enunțate, instanța consideră necesar de a încasa de la Ceban Serghei Filimon, în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei judiciare menționate în sumă de 128 lei.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Ceban Serghei Filimon nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Acțiune civilă nu a fost depusă. Corpuri delicte nu sunt.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Ceban Serghei Filimon, IDNP: ***** născut la ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod Penal şi i se stabilește o pedeapsă ***sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 135 ore.***

În temeiul art. 67 alin. (2^2) Codul penal, Ceban Serghei Filimon va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Se explică lui Ceban Serghei Filimon că în conformitate cu articolul 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca

neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Ceban Serghei Filimon, care va asigura executarea pedepsei.

Se încasează de la Ceban Serghei Filimon, în bugetul de stat, cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei, în sumă totală de 128 (una sute douăzeci și opt) lei.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira

Președintele ședinței: VITALIE FACHIRA