Dosar nr. 1-179/2024;
Numărul 1-22157867-48-2-15042024;

Sentința
În numele Legii

29 august 2024 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)

Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r. Călărași Alexandr Guzic
Avocatului Vladislav Jian
Succesorului părții vătămate ***** Agafița
Inculpatului Cătălin Luca

Termenul de examinare 15 aprilie 2024 – 29 august 2024
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 29 august 2024.

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală de învinuire a lui **Luca Cătălin ***** a.n. ***** numărul de identificare *****, originar și domiciliat sat. ***** cetățenia Republicii Moldova, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, în concubinaj, nu are persoane minore la întreținere, nesupus militar, nu deține grad de invaliditate, anterior necondamnat,**

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) CP, instanța de judecată

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Prin Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 08 noiembrie 2023, în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Luca Cătălin ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) CP, s-a constata că, inculpatul Luca Cătălin, la data de 12.08.2022, aproximativ la orele 22:00, aflându-se la domiciliu în s. *****, fiind sub influenţa alcoolului, în cadrul unui conflict apărut spontan cu Agafiţa Zinaida, i-a aplicat ultimei multiple lovituri cu pumnii, inclusiv cu un făraş metalic, în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i echimoze la nivelul capului, umărului stâng şi coapsei stângi, fractura coastei IX pe stânga, fractura deschisă a ambelor oase ale gambei

drepte, fractura radiusului stâng, leziuni ce conform raportului de expertiză judiciară nr.202212D0136 din 09.09.2022, ca periculoase pentru viaţă, se califică ca vătămare corporală gravă.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Luca Cătălin a comis infracţiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal, adică vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă.

Prin Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 08 noiembrie 2023 Luca Cătălina fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) CP, adică, vătămarea intenționată a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, şi conform legii prin aplicarea prevederilor art. 364^1 alin.(8) CPP RM de a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod Penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului Luca Cătălin ***** pe un termen de probă de 4 (patru) ani, dacă nu va săvârşi o nouă infracțiune, îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea acordată.

În baza art.90 alin.(6) Cod Penal, a obliga inculpatul Luca Cătălin ***** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

A obliga inculpatul Luca Cătălin ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probaţiune Călărași pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

A aplica în privinţa inculpatului Luca Cătălin măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, menţinând-o până la intrarea sentinţei în vigoare.

A încasa din contul lui Luca Cătălin în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Corpul delict: o batistă verde-floralî, un obiect din lemn (harag) și un făraș metalic, care se află în camera de păstrare al corpurilor delicte al IP Călărași de nimicit, după ce sentința va deveni definitivă.

Acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2024, a fost admis recursul acuzatorului de stat, casată parțial Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) nr. 1-92/2023 din 08 noiembrie 2023, în partea ce ține de individualizarea executării pedepsei și în această parte dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Având în vedere că faptele comise de inculpatul Luca Cătălin, încadrarea juridică a acestora și categoria pedepsei aplicate inculpatului a fost stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 08 noiembrie 2023, în această parte sentința fiind menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 05.04.2024, instanța v-a judeca cauza doar în partea de ține de individualizării executării pedepsei stabilite inculpatului Luca Cătălin pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) CP

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) puntc 1) -4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

Conform art. 389 alin.(1) și (2) CPP RM: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

La stabilirea pedepsei inculpatului Luca Cătălin, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod Penal *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşiţi, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art. 61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*

Art. 75 alin. (1) Cod penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

În ședință de judecată, acuzatorul de stat a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Luca Cătălin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) CP - *vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă* şi a-i stabili categoria de pedeapsă sub formă de **închisoare** pe un termen **de 5 (cinci) ani şi 6 (şase) luni** cu executarea pedepsei într-un penitenciar de *tip semiânchis.* În ordinea **art. 90[1] Cod penal**, de suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Luca Cătălin, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pentru un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiânchis, iar executarea termenului rămas de 2 ani și 6 luni de închisoare urmează a fi suspendat în temeiul art. 90 CP, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 3 ani. În conformitate cu prevederile art. 90 alin.(5) lit. c[1]) și f) CP, să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent și respectiv să participe la programe probaţionale.

Succesorul părții vătămate Agafița Nicolae, fiind prezent în ședința de judecată a declarat că, consideră că față de inculpat urmează a fi aplicată pedeapsa privativă de libertate.

Avocatul inculpatului Vladislav Jian a declarat că, față de inculpat urmează a fi aplicate prevederile art. 90 CP la stabilirea pedepsei, din motiv că, ultimul anterior nu a fost condamnat, se căiește de cele comise, la moment se află în relația de concubinaj, concubina fiind însărcinată, iar inculpatul fiind unicul întreținător al familiei.

Inculpatul Luca Cătălin a pledat pentru aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate.

Cu referire la gravitatea faptei comise de către Luca Cătălin instanța a constatat că, potrivit

art. 151 alin. (1) CP - vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 10 ani.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 151 alin. (1) CP din Codul penal, infracţiune comisă de către Chiriac Igor se clasifică ca **infracţiune gravă.**

La individualizarea pedepsei în conformitate cu art. 77 cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanța nu a constatat, tot o data nu poate reține argumentul părții acuzării privind comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, din motiv că, care va probe confirmative în acest sens nu au fost prezentate de către acuzatorul de stat, iar Legea acordă instanței de judecată dreptul că să nu consodere starea de ebrietate drept circumstanță agravantă.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu art. 76 Cod penal, la individualizarea pedepsei lui Luca Cătălin, instanța nu a stabilit.

Cu referire la stabilirea termenului pedepsei, instanța relevă, conform prevederilor **art. 364[1] alin.(8) cod de procedură penală (in vigoare până la data de 02.08.2023)** inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare**, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Prin prisma art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei sub formă de închisoare prevăzută de *art. 151 alin. (1) Cod penal*, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi **de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni** închisoare iar limita maximă aplicabilă va fi **de 6 (șase) ani și 8 (opt) luni.**

Reieşind din circumstanţele cauzei, examinând multiaspectual toate probele, instanţa de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului Luca Cătălin o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 4 (patru) ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiânchis.

În același timp, în Rezoluţia Consiliului Europei nr. (65) 1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99) 22 s-a invocat „principiul proporţionalitnţii", textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancţiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere ai corecţiei penale. Deasemenea Consiliul Europei în preambulul Regulilor Penitenciare Europene reiterează că privarea de libertate a persoanei trebuie să fie o soluţie „ultima rado" într-o altă recomandare adresată statelor membre, Consiliul Europei stabileşte că: privarea de libertate trebuie considerată o sancţiune sau măsură extremă şi, de aceea, trebuie impusă numai când, din cauza gravităţii infracţiunii, orice altă sancţiune sau măsură ar fi evident inadecvată.

Luând în considerație circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului, stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare, în privinţa acestuia este prea aspră, iar o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în

lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal*, în penitenciare de tip semiânchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

Ținând cont de personalitatea inculpatului, anterior nu a fost condamnat, comportamentul postinfracțional a acestuia, față de ultimul pot fi aplicate prevederile art. 90^1 CP.

În conformitate cu art. 90^1 alin. 1) CP *În cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.*

(2) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.

(3) În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată.

(5) La liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat po t fi aplicate obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6).

Conform prevederilor art. 90 alin. (1-6) CP, *(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

(4) Persoanelor care au săvârşit infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu se aplică.

(5) În caz de condamnare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare.

(6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat:

a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedința fără consimţământul organului competent;

b) să nu frecventeze anumite locuri;

c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică;

c[1]) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;

d) să acorde o susţinere materială familiei victimei;

e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă;

f) să participe la programe probaţionale;

g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii;

h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Conform art. 70 alin.(1-2 și 3[1]) CP, *(1) închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.*

(2) Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

(3) La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

(3[1]) La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Conform art. 79 alin.(1) CP, *ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

Astfel, la stabilirea pedepsei față de inculpatul Filip Nicolae, instanța va aplica și prevederile art. 79 alin.(1) CP.

În asemenea circumstanţe, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este una gravă, de limitele pedepsei cu închisoarea, de personalitatea inculpatului Luca Cătălin care la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii, anterior nu a fost condamnat, circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite, instanţa de judecată consideră că restabilirea echităţii sociale, corectarea şi

reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privinţa lui Luca Cătălin pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. 1) CP, a unei pedepse sub formă de 4 (patru) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiânchis.

În conformitate cu prevederile art. 90^1 Cod penal, se suspenda parțial executarea pedepsei stabilite lui Luca Cătălin urmând să execute real 2 (doi) ani de închisoare în penitenciar de tip semiânchis, cu suspendarea condiționată a 2 (doi) ani de închisoare și se stabilește termen de probă de 3 (trei) ani, cu obligaţia de a nu-şi schimba domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent și respectiv să participe la programe probaţionale.

Măsura preventive:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

Astfel în vederea bunei desfășurări a justiției instanța va aplica față de inculpatul Lucă Cătălin măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a Sentinței.

În conformitate cu art. 70, 79, 90, 90^1, 151 alin.(1) CP art. 364^1, 162, 384, 385, 389, şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil Luca Cătălin ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) CP al RM și în baza acestei Legii și în conformitate cu prevederile art. 79, 364^1 CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

În conformitate cu prevederile art. 90^1CP, se suspendă parțial executarea pedepsei stabilite lui Luca Cătălin urmând să execute real 2 (doi) ani de închisoare în penitenciar de tip semiânchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 CP, termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 2 (doi) ani, după ispășirea termenului stabilit supra, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 90^1 alin.(5) și art. 90 alin.(6) pct. a), c^1) și f) Cod penal, în perioada de probațiune Luca Cătălin se obligă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedința fără consimțământul organului competent, să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent și respectiv să participe la programe probaţionale.

Se aplica față de inculpatul Lucă Cătălin măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a Sentinței.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinăuîn termen de 15 zile de la data pronunțării integrale prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Președintele ședinței,

Judecător **Ala UCRAINȚEVA**