

Dosarul nr.1a-1741/22
nr. 1-21047631-02-1a-25082022

DECIZIE

15 noiembrie 2023

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

grefier
cu participarea
procurorului
avocatului
inculpatei

Spoială Alexandru
Diaconu Mihail
Dulghieru Dorin
Raevschi Alina

Casir Alexandru
Tabarcea Alexandr
Chitaica Elena

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-921/21 din 05 august 2022, în cauza penală privind condamnarea lui

Chitaica Elena *****, născută la ***** în r-nul Glodeni, sat. Cobani, cetățeanca Republicii Moldova, domiciliată în mun. *****, str-la *****, 39, divorțată, cu studii superioare, nesupusă militar, angajată în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, fără grade sau titluri speciale,

în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal,
Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 05 aprilie 2021 – 05 august 2022, în instanța de apel: 25 august 2022 – 15 noiembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul inculpatului, optează pentru respingerea apelului depus cu menținerea sentinței în vigoare fără careva modificări.

Acuzatorul de stat solicită pledează pentru admiterea apelului declarat potrivit motivelor și solicitărilor invocate în el.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-921/21 din 05 august 2022, a fost hotărât: a o achita pe Chitaica Elena ***** pe învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal (episoadele din 26.11.2019, 27.11.2019, 28.11.2019 (2 episoade), 06.12.2019, 09.12.2019 (2 episoade), 16.12.2019, 27.12.2019, 30.12.2019 și 13.01.2020), în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Codul de procedură penală, pe motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunilor. Corpului delict – telefonul mobil de model “Samsung Galaxy S7”, atașat la materialele cauzei penale 2019970548, a-l restitui proprietarului Chitaica Elena ***** după intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că de către organul de urmărire penală, potrivit rechizitoriului, Chitaica Elena ***** a fost învinuită în faptul că, activând în calitate de broker vamal la “*****” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 “Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern “Petricani”, situat pe adresa mun. *****, *****, având scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 26.11.2019, ora 16:55, aflându-se în incinta Postului vamal intern “Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 43563 a agentului economic SC “*****” SRL, bani în sumă neidentificată, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Bechet Vera, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși. De către organul de urmărire penală acțiunile sus-descrie ale lui Chitaica Elena ***** au fost încadrate juridic în baza art.325 alin.(1) Codul penal – *coruperea activă, cu următorii indici calificativi – darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

3. Tot ea, Chitaica Elena ***** , de către organul de urmărire penală, potrivit rechizitoriului, a fost învinuită în faptul că, activând în calitate de broker vamal la “*****” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 “Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern “Petricani”, situat pe adresa mun. *****, *****, având scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 27.11.2019, ora 13:43, aflându-se în incinta Postului vamal intern “Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 43773 a agentului economic “*****” SRL, bani în sumă de 200 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Țibuleac Leonid, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși. De către organul de urmărire penală, acțiunile sus-descrie ale lui Chitaica Elena ***** au fost încadrate juridic în baza art.325 alin.(1) Codul penal – *coruperea activă, cu următorii indici calificativi – darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea*

funcției sale.

4. Tot ea, Chitaica Elena *****, de către organul de urmărire penală, potrivit rechizitoriului, a fost învinuită în faptul că, activând în calitate de broker vamal la “*****” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 “Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern “Petricani”, situat pe adresa mun. *****, str. Petricani 21/3, având scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 28.11.2019, ora 16:33, aflându-se în incinta Postului vamal intern “Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 43948 a agentului economic “*****” SRL, bani în sumă de 200 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Botezatu Jan, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși. De către organul de urmărire penală acțiunile sus-descrie ale lui Chitaica Elena ***** au fost încadrate juridic în baza art.325 alin.(1) Codul penal – *coruperea activă, cu următorii indici calificativi – darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

5. Tot ea, Chitaica Elena *****, de către organul de urmărire penală, potrivit rechizitoriului, a fost învinuită în faptul că, activând în calitate de broker vamal la “*****” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 “Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern “Petricani”, situat pe adresa mun. *****, *****, având scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 28.11.2019, ora 16:34, aflându-se în incinta Postului vamal intern “Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 43977 a agentului economic “*****” SRL, bani în sumă de 200 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Olevschi Nadejda, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși. De către organul de urmărire penală acțiunile sus-descrie ale lui Chitaica Elena ***** au fost încadrate juridic în baza art.325 alin.(1) Codul penal – *coruperea activă, cu următorii indici calificativi – darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

6. Tot ea, Chitaica Elena *****, de către organul de urmărire penală, potrivit rechizitoriului, a fost învinuită în faptul că, activând în calitate de broker vamal la “*****” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 “Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern “Petricani”, situat pe adresa mun. *****, *****, având scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 06.12.2019, ora 14:28, aflându-se în incinta Postului vamal intern “Petricani”, a pus în

declarația vamală nr. 45283 a agentului economic “SPANDOR” SRL, bani în sumă de 100 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Cîrlig Vlad, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși. De către organul de urmărire penală acțiunile sus-descrie ale lui Chitaica Elena ***** au fost încadrate juridic în baza art.325 alin.(1) Codul penal – *coruperea activă, cu următorii indici calificativi – darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

7. Tot ea, Chitaica Elena ***** , de către organul de urmărire penală, potrivit rechizitoriului, a fost învinuită în faptul că, activând în calitate de broker vamal la “*****” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 “Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern “Petricani”, situat pe adresa mun. ***** , ***** , având scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 09.12.2019, ora 13:55, aflându-se în incinta Postului vamal intern “Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 45656 a agentului economic “*****” SRL, bani în sumă de 200 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Olevschi Nadejda, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși. De către organul de urmărire penală acțiunile sus-descrie ale lui Chitaica Elena ***** au fost încadrate juridic în baza art.325 alin.(1) Codul penal – *coruperea activă, cu următorii indici calificativi – darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

8. Tot ea, Chitaica Elena ***** , de către organul de urmărire penală, potrivit rechizitoriului, a fost învinuită în faptul că, activând în calitate de broker vamal la “*****” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 “Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern “Petricani”, situat pe adresa mun. ***** , ***** , având scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 09.12.2019, ora 16:05, aflându-se în incinta Postului vamal intern “Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 45369 a agentului economic “*****” SRL, bani în sumă de 200 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Țîbuleac Leonid, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși. De către organul de urmărire penală acțiunile sus-descrie ale lui Chitaica Elena ***** au fost încadrate juridic în baza art.325 alin.(1) Codul penal – *coruperea activă, cu următorii indici calificativi – darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

9. Tot ea, Chitaica Elena ***** , de către organul de urmărire penală,

potrivit rechizitoriului, a fost învinuită în faptul că, activând în calitate de broker vamal la “*****” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 “Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern “Petricani”, situat pe adresa mun. *****, *****, având scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 16.12.2019, ora 16:04, aflându-se în incinta Postului vamal intern “Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 46547 a agentului economic “*****” SRL, bani în sumă de 200 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Popa Iurie, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși. De către organul de urmărire penală acțiunile sus-descrie ale lui Chitaica Elena ***** au fost încadrate juridic în baza art.325 alin.(1) Codul penal – *coruperea activă, cu următorii indici calificativi – darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

10. Tot ea, Chitaica Elena *****, de către organul de urmărire penală, potrivit rechizitoriului, a fost învinuită în faptul că activând în calitate de broker vamal la “*****” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 “Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern “Petricani”, situat pe adresa mun. *****, *****, având scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 27.12.2019, ora 15:56, aflându-se în incinta Postului vamal intern “Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 48315 a agentului economic “*****” SRL, bani în sumă de 200 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Cîrlig Vlad, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși. De către organul de urmărire penală acțiunile sus-descrie ale lui Chitaica Elena ***** au fost încadrate juridic în baza art.325 alin.(1) Codul penal – *coruperea activă, cu următorii indici calificativi – darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

11. Tot ea, Chitaica Elena *****, de către organul de urmărire penală, potrivit rechizitoriului, a fost învinuită în faptul că, activând în calitate de broker vamal la “*****” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 “Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern “Petricani”, situat pe adresa mun. *****, *****, având scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 30.12.2019, ora 13:20, aflându-se în incinta Postului vamal intern “Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 48293 a agentului economic “*****” SRL, bani în sumă neidentificată, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Țîbuleac Leonid, pentru

facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși. De către organul de urmărire penală acțiunile sus-descrie ale lui Chitaica Elena ***** au fost încadrate juridic în baza art.325 alin.(1) Codul penal – *coruperea activă, cu următorii indici calificativi – darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

12. Tot ea, Chitaica Elena ***** , de către organul de urmărire penală, potrivit rechizitoriului, a fost învinuită în faptul că, activând în calitate de broker vamal la “*****” SRL, având intenția coruperii persoanelor publice din cadrul postului vamal intern 2090 “Petricani” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal și fiind în incinta postului vamal intern “Petricani”, situat pe adresa mun. ***** , ***** , având scopul de a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin inspectorilor vamali și anume, la 13.01.2020, ora 13:24, aflându-se în incinta Postului vamal intern “Petricani”, a pus în declarația vamală nr. 592 a agentului economic “LIAFLOR” SRL, bani în sumă de 100 lei, care ulterior a transmis-o inspectorului vamal Cîrlig Vlad, pentru facilitarea validării declarației vamale în termeni restrânși. De către organul de urmărire penală acțiunile sus-descrie ale lui Chitaica Elena ***** au fost încadrate juridic în baza art.325 alin.(1) Codul penal – *coruperea activă, cu următorii indici calificativi – darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

13. Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, procurorul a depus cerere de apel prin care solicită casarea sentinței Judecătoriai ***** , sediul Buiucani din 05.08.2022, în privința inculpatei Chitaica Elena ***** , din motivul ilegalității sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care a o considera culpabilă și condamna pe inculpata Chitaica Elena ***** , de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, **11 episoade**, numindu-i pedeapsa pentru fiecare episod în parte sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei și cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale. Prin aplicarea art.84 alin.(1) Codul penal, a stabili lui Chitaica Elena ***** , pedeapsa definitivă 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei și cu amendă în mărime de 3500 unități convenționale. Conform art.90 alin.(1) Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui Chitaica Elena ***** , pe un termen de probă de 4 ani. Corpul delict-telefon mobil de model „*****” a-1 restitui proprietarului Chitaica Elena ***** . Documentele și mijloacele material de probă (document) conform prevederilor art.162 alin.(1) pct.5) Codul de procedură penal, urmează a fi păstrate la dosarul pe tot termenul de păstrare a acestuia.

14. În argumentarea cererii de apel, apelantul remarcă precum că la

adoptarea sentinței de achitare a lui Chitaica Elena *****, instanța de judecată a dat o apreciere juridică greșită atât circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, cât și probelor examinate în cadrul cercetării judiciare. Astfel, contrar faptelor stabilite în cadrul cercetării judiciare instanța a constatat și a motivat în partea descriptivă a sentinței că acțiunile inculpatei Chitaica Elena *****, nu întrunesc elementele infracțiunii sub aspectul lipsei obiectului material al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal. În susținerea poziției sale, autorul apelului remarcă argumentarea instanței este una neclară și confuză, astfel încât, părții acuzării i s-a creat incertitudini în partea motivului de drept care a stat la baza adoptării sentinței analizate. Astfel, partea acuzării consideră că instanța a dat o apreciere greșită și eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul urmăririi penale și a cercetării judiciare, în special prin prisma versiunii ce rezultă din declarațiile inculpatei Chitaica Elena Eugeniei. Un alt aspect invocat de către acuzatorul de stat, este faptul că nu a luat în considerație și nu a argumentat nici într-un fel declarațiile martorului Cociorva Ana, care a fost audiat la solicitarea acuzatorului, reieșind din prevederile art.327 Codul de procedură penală, anume în scopul înlăturării dubiilor care au apărut în legătură cu versiunea expusă de către inculpată, din care rezultă ca mijloacele bănești ce erau introduse de către aceasta în setul de acte anexate la declarațiile vamale, nu erau bancnote în valută națională și nu erau destinate pentru coruperea persoanelor publice (inspectorilor vamali) din cadrul Serviciului Vamal, dar reprezentau cartele de vizită utilizate în scop de publicitate. Astfel, partea acuzării consideră că versiunea expusă de către inculpata Chitaica Elena *****, precum că bancnotele cu nominal de 50, 10, și 200 lei, ce se presupun a fi transmise unor angajați ai Serviciului Vamal, sunt de fapt cărți de vizită ale companiei „*****” SRL, imprimate pe planșe asemănătoare valutei naționale moldovenești, pe care sunt înscrise datele companiei cum ar fi adresa juridică și datele personale de contact, fiind prezentate clienților noi, nu și-a găsit confirmare și nu rezistă sub aspectul convingerii unui arbitru obiectiv reieșind din pertinența, concludența și coroborarea tuturor probelor examinate în cadrul cercetării judiciare. În asemenea circumstanțe instanța de judecată nu a luat în considerație poziția acuzării expusă în susținerile verbale din care rezultă că, însăși în declarațiile inculpatei sunt contradictorii, or, reieșind din declarațiile inculpatei nu este clară logica acțiunilor acesteia, din motiv că presupusele caretele de vizită fiind destinate pentru publicitate și pentru a fi transmise agenților economici, erau de fapt ascunse în setul de acte anexate la declarația vamală, iar prin urmare erau transmise inspectorilor vamali, care reieșind din specificul activității sale și a atribuțiilor de serviciu nu aveau propriu-zis tangență cu a agenții economici și respectiv nu puteau să le transmită acestora, ceea ce exclude caracterul și scopul propus de înmânarea unei astfel de cartele de vizită și pune la îndoială veridicitatea declarațiilor făcute de către inculpată. În completarea poziției sale, acuzatorul de stat specifică că declarațiile cet. Cociorva Ana, care în totalitate a răsturnat versiunea expusă de către inculpata, astfel încât, martorul a declarat că din bani proprii a procurat cartelele de vizita pentru sine

și pentru Chitaica Elena *****, cecul de la procurarea cartelelor nu l-a păstrat. Deci, cantitatea cartelelor de vizită care au fost comandate nu-și amintește, însă prețul fiecărui lot era de aproximativ 700 - 800 lei. Careva contracte în acest sens nu a încheiat. Nu-și amintește datele de identitate ale persoanei care le-a confecționat. Cartelele de vizită erau în formă de bancnote în valută națională și străină (50, 100, 200 lei, dolari 50, 100, 200 dolari și 50, 100, 200 euro), ce conțineau datele de identitate Chitaica Elena *****, denumirea companiei, numărul de telefon, textele fiind în limba română și rusă. Aceste cartele de vizită erau destinate agenților economici, fiind utilizate pentru publicitate. Cartelele respective au fost utilizate din vara anului 2019 până în vara anului 2020, la moment cartelele nu le utilizează deoarece sunt de o calitate proastă. Astfel de cartele le păstrează atât la birou cât și la domiciliu. Mai remarcă că în perioada anului 2020 - 2021, au fost efectuate percheziții în biroul de serviciu a lui Chitaica Elena, însă la acel moment cartelele menționate nu au fost depistate deoarece ele se aflau la ea în sertar. De asemenea, din conținutul sentinței se constată că instanța a ignorat în totalitate să descrie și să dea o apreciere probelor care au fost examinate în cadrul cercetării judiciare, ce rezultă din efectuarea măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video autorizate prin încheierile Judecătorei *****, sediul Ciocana, nr. 13-8435/2019 din 28.10.2019, nr. 13-9047/2019 din 22.11.2019 și nr. 13-9565/2019 din 22.12.2019, din care rezultă clar și evident modul în care brokerul vamal Chitaica Elena *****, ascundea mijloacele bănești în setul de acte anexate la declarația vamală, apoi imediat le transmite diferitor inspecții vamali, contrar modului de recepționare și restituire la ghișeu unic. Finalmente, în ipoteza celor expuse consideră partea acuzării precum că prima instanță la adoptarea sentinței de achitare a lui Chitaica Elena *****, a ignorat și nu a dat apreciere alegațiilor aduse în dezbaterile judiciare de către acuzator și nu le-a dezbătut în motivarea sentinței de achitare, or, neargumentarea fiecărei poziții aduse de către părți într-o hotărâre judecătorească emisă, indiferent de natura ei, aduce prejudicii grave dreptului la un proces echitabil prevăzut de către legislația națională și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care în consecință impune instanțelor naționale restabilirea dreptului viciat și acordarea remediei potrivit prin dezbaterile efectivă a tuturor argumentelor aduse de către părți, fiind în speță decisă anularea sentinței contestate.

15. În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul în interesele inculpatei cât și inculpata Chitaica Elena au solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței contestate fără careva modificări. Acuzatorul de stat, a solicitat admiterea apelului depus potrivit motivelor și solicitărilor invocate în el.

16. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu

motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal al Curții de Apel ***** ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-921/21 din 05 august 2022 cu menținerea hotărârii atacate fără modificări din următoarele considerente.

17. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

18. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.*

19. Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

20. Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit just starea de fapt și de drept ce se află în concordanță deplină cu materialele cauzei, care au fost apreciate corect, iar instanța de fond întemeiat a ajuns corect la concluzia despre nevinovăția inculpatei Chitaica Elena în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Codul penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, neconstatând-se temeieri de casare a sentinței.

21. În acest sens, Colegiul penal atestă că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate prin prisma utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv,

călăuzindu-se de Lege și în mod just a conchis asupra achitării inculpatei Chitaica Elena de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Codul penal. (11 EPISOADE)

22. Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Chitaica Elena au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că inculpata Chitaica Elena urmează a fi achitată, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

23. Astfel, Colegiul Penal consideră că, probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu sunt suficiente pentru a concluziona că vina inculpatei ar fi fost dovedită. Astfel, instanța de apel reține declarațiile oferite de inculpata Chitaica Elena în ședința de judecată în prima instanță prin care nu a recunoscut învinuirea ce i-a fost înaintată și a comunicat instanței că, așa-zisele bancnote, presupus transmise unor colaboratori ai Serviciului Vamal, sunt de fapt niște cărți de vizită ale companiei InvestCapitalBrok SRL, al cărei fondator este și care funcționează și în prezent. Cărțile de vizită sunt imprimate pe niște planșe asemănătoare valutei naționale moldovenești, pe care sunt înscrise datele companiei InvestCapitalBrok, cum ar fi adresa juridică și datele de contact personale. Pe astfel de cărți de vizită sunt indicate și alte date personale, cum ar fi: telefonul mobil al colegei sale de lucru, care de rând cu ea, este fondator și activează până în prezent – Cociorva Ana. Aceste cărți de vizită nu pot prezenta careva pericol și nu pot fi prezentate ca mijloace bănești și nu pot fi puse în libera circulație a sistemului monetar moldovenesc. Inculpata a comunicat că, din păcate, nu a fost cea mai reușită idee de a formata cărțile de vizită în așa fel și că are asupra sa cărți identice, pe care le poate prezenta. Când au parte de noi clienți, acestora cu drag le sunt prezentate cărțile de vizită respective. În continuare, inculpata Chitaica Elena a refuzat de a da declarații.

24. În cadrul, instanței de apel, inculpata Chitaica Elena fiind audiat a relatat că, careva completări nu are și dorește să comunice nimic, susținând cele menționate de avocatul acesteia. Totodată, remarcă că susține declarațiile date în instanța de fond și nu este de acord cu apelul declarat de procuror. Subsidiar, inculpata Chitaica Elena a refuzat de a face careva declarații.

25. Colegiul penal reține că acuzatorul de stat argumentează învinuirea inculpatei Chitaica Elena prin următoarele probe administrate și înscrisuri cercetate în cadrul ședinței instanței de fond, și suplimentar în ședința instanței de apel, și anume:

-Declarațiile martorului Toma Igor, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței că, a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii de corupere la 18 martie 2021 de către Judecătoria ***** (sediul Buiucani). Activitatea unui broker vamal constă în întocmirea declarațiilor vamale, identificarea codului marfar și calcularea taxelor de stat și a taxelor vamale, declarațiile vamale fiind întocmite din

numele angajatului, iar beneficiarii acestor declarații sunt persoanele juridice care se adresează. Nu îi sunt cunoscuți agenții economici menționați de acuzatorul de stat. Cu inculpata se cunoaște de 6-7 ani, ultima activează în calitate de broker vamal într-o companie, pe care nu o cunoaște, însă o știe pe dânsa deoarece activează în același post. Nu poate spune că activitatea inculpatei este identică cu a sa și nu este la curent referitor la circumstanțele dacă inculpata a dat careva mijloace bănești inspectorilor vamali. Angajații serviciului vamal menționați de acuzatorul de stat îi sunt cunoscuți în legătură cu serviciul vamal. Activitatea inculpatei nu era legată de activitatea angajaților serviciului vamal. Nu a văzut și nici nu a asistat nemijlocit când s-au transmis careva mijloace bănești. În legătură cu dosarul penal, pe inculpată a văzut-o la momentul audierii în instanța de judecată.

-Declarațiile martorului Toma Igor, în cadrul instanței de apel, a declarat că susține declarațiile date în calitate de martor în instanța de fond. Suplimentar nu are nimic de adăugat. La întrebarea procurorului a relatat că a activat ca broker vamal la postul vamal Petricani dar a fost judecat pentru corupere activă. Subsidiar, remarcă că nu a transmis bani la nimeni, au fost depuse în declarațiile vamale, le transmitea la recepție. Totodată specifică că pe inculpata o cunoaște deoarece, activa în companii diferite la același post vamal. Mai mult ca atât, nu poate a se expune pentru ce a fost condamnată Chitaica Elena.

-Declarațiile martorului Cociorva Ana, în cadrul ședinței de judecată în prima instanță a comunicat instanței că, o cunoaște pe inculpată, este colega sa de serviciu. Ea este administrator, iar inculpata director adjunct al companiei InvestCapitalBrok. Nu a fost urmărită penal în cauza respectivă. În compania indicată activează în calitate de broker vamal, adresa întreprinderii fiind str. Petricani, 23. Raza de activitate a întreprinderii cuprinde tot teritoriul Republicii Moldova, în special mun. *****, în raza căruia sunt 3 posturi vamale rutiere, postul vamal industrial și posturile vamale Petricani, Cricova, Aeroport și Poșta. Exerciță funcția de administrator și specialist în domeniul vămuirii, iar activitatea inculpatei în cadrul companiei se realizează pe întregul teritoriu al Republicii Moldova, la fel ca și în cazul tuturor specialiștilor din companie. Chitaica Elena a avut tangențe și a activat în postul vamal intern Petricani. Specialiștii companiei se cunosc cu vameșii interni. Nu cunoaște dacă între aceștia existau careva relații de prietenie sau rudenie. Din bani proprii a procurat cartelele de vizită pentru sine și pentru Chitaica Elena, cecul de la procurarea cartelelor nu l-a păstrat, le-au fost propuse cartele de vizită pe str. Petricani, precum și la oficiu le-a fost oferită publicitate. Nu poate relata despre cantitatea cartelelor, însă prețul pentru fiecare lot era cuprins între 700 și 800 lei, achitați din banii proprii, nu a încheiat careva contract în sensul dat. Nu ține minte persoana fizică sau juridică care confecționa aceste cartele de vizită. Cartelele erau de modelul diferitor tipuri de bancnote, lei, dolari cu inscripția Chitaica Elena, compania, nr. de telefon, Cociorva Ana, atât în limba rusă, cât și în limba română. Cartelele erau în calitate de publicitate, destinate agenților economici și nu mai sunt utilizate din motiv că sunt de calitate

proastă. Cartelele au fost utilizate din vara anului 2019 și până în vara anului 2020, iar la moment se află atât în birou, cât și la domiciliu. Cartelele nu au fost depistate în cadrul efectuării percheziției la biroul de serviciu a lui Chitaica Elena, deoarece se aflau la ea în sertar. Cartelele de vizită reprezentau bancnote de 50, 100 și 200 lei, precum și în valută – 50, 100, 500 Euro și 50, 100 dolari. Cartelele de vizită se plasau în momentul când vameșii scoteau declarațiile după validare la ghișeu unic, angajații companiei le distribuiau în pachetul agentului economic sub declarații, cu titlu de publicitate, pentru a ajunge la contabilitate și la agenții economici străini, cu care anterior nu au activat. Cartelele nu erau destinate angajatorului serviciului vamal, însă e posibil să fi ajuns careva și la ei. Cărțile de vizită erau introduse în declarații doar după validarea acestora, după etapa respectivă angajații serviciului vamal nu mai aveau tangență cu declarațiile respective, cu excepția cazurilor când omiteau punerea unei ștampile. Cartela nu se punea la depunerea declarației, erau plasate aleatoriu, nu la fiecare declarație recepționată. Au prestat servicii companiei ***** din anul 2013 până în anul 2020, iar din anul 2022 au continuat activitatea. Au contracte cu SRL Creavita și SRL Spandor din anul 2013 până în prezent, cu SRL ***** din anul 2017, nu ține minte din ce perioadă au încheiat contract cu SRL Liaflora, însă activează până în prezent. Au angajat un alt specialist și nu aveau de lucru, se aflau într-o perioadă de stagnare, nu s-au gândit asupra faptului că aceste cartele de vizită ar putea crea careva consecințe și au considerat-o drept o modalitate de atragere a clienților. Aceste cărți de vizită nu au fost suvenire și o modalitate de publicitate, în prezent este contactată de potențiali clienți, nu cunoaște de unde aceștia știu datele lor de contact.

-Declarațiile martorului Cociorva Ana, în cadrul instanței de apel, a declarat că susține declarațiile făcute anterior. La întrebarea procurorului a declarat că cartele de vizită le-a procurat pentru agenții economici și erau scrise pe ele Cociorva Ana, Chitaica Elena cu numele Invest Capital Pro SRL, cartele erau sub forma de bancnote, 50,100,200 lei și 50,100,200 euro și, 50,500 dolari, erau destinate pentru agenți economici. Totodată, remarcă că cartele erau utilizate vara anului 2019 până aproximativ în vara anului 2020, nu cunoaște numărul, nu își amintește dar acestea se păstrau în oficiu, în sala, avea și în geantă. Remarcă că erau destinate numai pentru agenții economici.

-Procesul verbal de percheziție din 26 mai 2019, la locul de muncă a cet. Chitaica Elena, în oficiul „*****” SRL, situat în mun. *****, str. Petricani, 23, prin care au fost ridicate telefonul mobil de model „Samsung” și înscrisuri de ciornă (vol. 6, f.d. 82-83);

-Procesul verbal din 02 iulie 2020, privind examinarea telefonului mobil model „Samsung galaxy S7”, care a fost depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției la locul de muncă a cet. Chitaica Elena, în oficiul „*****” SRL, situat în mun. *****, str. Petricani, 23 (vol.6, f.d. 92-117);

-Procesul verbal din 08 mai 2020, privind examinarea declarațiilor vamale facilitate prezentate de către ofițerul de investigație obținute în baza executării

dispoziției (conform art. 57 alin. (2) pct. 11) Cod de procedură penală) organului de urmărire penală din 24.04.2020 (vol.4, f.d. 204-209);

-Procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28.05.2020 (vol. 6, f.d. 126);

-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 27 ianuarie 2020 (vol.3, f.d. 1-50);

-Ordonanța de anexare în calitate de documente din 08 mai 2020 (vol.4, f.d. 210-211);

-Ordonanța de anexare în calitate de documente din 16 martie 2021 (vol.4, f.d. 164-165);

-Ordonanța de anexare în calitate de documente din 16 martie 2021 (vol.4, f.d. 189-190).

26. Astfel, Colegiul Penal analizând probele prezentate de către partea acuzării cercetate în ședința de judecată a instanței de apel, consideră că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, constatând necesitatea achitării inculpatei Chitaica Elena de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

27. Colegiul Penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor prezentate de către procuror și examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, probelor scrise din dosar, consideră că instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că vinovăția inculpatei nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Codul de procedură penală, care în cele din urmă generează menținerea actului judecătoresc, privind achitarea lui Chitaica Elena de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal.

28. Conform art.389 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.* Conform art.390 alin.(1) pct.3) Codul de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă: 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

29. Conform art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.* Conform art.101 alin.(1) și (2) Codul procedură penală, *fiecare probă urmează să fie*

apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

30. Colegiul Penal reține că, de către organul de urmărire penală au fost încadrate acțiunile lui Chitaica Elena, pe toate 11 episoade de comitere a infracțiunii de corupere activă, în baza art.325 alin.(1) Cod penal, cu următorii indici calificativi – *darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

31. Făcând referire la considerentele de ordin teoretic se remarcă că latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă, exprimată exclusiv prin acțiuni, care în mod alternativ se manifestă prin următoarele modalități normative: **promisiunea** unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; **oferirea** unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; **darea** unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Cu referire la obiectul material sau imaterial a infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal, se reține că îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în bunuri, servicii, privilegii, avantaje, oferte ori promisiuni sub orice formă, ce nu se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. În lumina acestor explicații se constată că, potrivit învinuirii aduse inculpatei Chitaica Elena, pentru 11 episoade, obiectul material al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă mijloacele bănești, care constituie bunuri în sensul dispoziției art.325 alin.(1) Codul penal și reprezintă în spiritul acestei norme o remunerație ilicită. Faptul că mijloacele bănești constituie bunuri este întemeiat pe dispozițiile art.455 alin.(1) Cod civil, conform cărora, bunuri sânt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Totodată, potrivit învinuirii înaintate lui Chitaica Elena, latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă, în speță, s-a manifestat prin acțiunea de dare unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin.

32. Verificând legalitatea sentinței pronunțate de către prima instanță este reținut că organul de urmărire penală nu a administrat, și acuzatorul de stat nu a prezentat probe ce ar demonstra faptul că, organul de urmărire penală a depistat și/sau ridicat mijloacele bănești, presupuse de a fi date de către Chitaica Elena persoanelor publice în scopul îndeplinirii și grăbirii îndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, după cum se indică în rechizitoriu în cele 11 episoade privind învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal. Astfel, această omisiune împiedică determinarea certă a obiectului material al infracțiunii în cauză și, în mod corespunzător, face imposibilă stabilirea juridică certă a corespunderii exacte între semnele prejudiciabile ale faptei săvârșite și semnele componente de infracțiune, prevăzute de dispoziția normei penale în cauză (art. 325 alin. (1) Codul

penal), iar în ansamblu, circumstanțele date impun necesitatea adoptării soluției de achitare.

33. Totodată, în conformitate cu art.325 alin.(1) Codul procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.* Astfel, Colegiul penal remarcă că sentința anexată la materialele cauzei pronunțată în privința lui Carp Aurelia (sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 17.12.2020, (vol.6, f.d. 141 – 161) și Toma Igor (sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 18.03.2021, vol.6, f.d. 171 – 186), conțin constatări ce se referă la acțiunile altor persoane, care nu au nici o tangență cu faptele incriminate inculpatei Chitaica Elena prin rechizitoriu. Deci, faptele constatate prin sentințele enunțate și anexate la materialele cauzei nu sunt reținute acțiuni ce se referă la inculpata Chitaica Elena.

34. În acest punct de analiză, instanța de apel reține poziția primei instanțe prin care a considerat inadmisibile expunerea asupra declarațiilor date de Carp Aurelia, în calitate de inculpat în ședința de judecată în propria cauză penală, pe care acuzarea le consideră relevante în susținerea poziției privind vinovăția inculpatei Chitaica Elena (vol.6, f.d. 139-140), având în vedere că cet. Carp Aurelia nu are niciun statut procesual în cauza penală privind-o pe Chitaica Elena și nu a fost audiată în calitate de martor în dosarul respectiv.

35. Colegiul penal apreciază critic declarațiile oferite de Toma Igor, care fiind audiat în prezenta cauză penală în calitate de martor în ședința de judecată, instanța de judecată constată că, acesta nu a relatat nici o informație ce ar confirma învinuirea înaintată lui Chitaica Elena (vol.6, f.d. 170, 192-196), iar fiind audiat în ședința de judecată, a menționat că, “nu poate spune că activitatea inculpatei este identică cu a sa și nu este la curent referitor la circumstanțele dacă inculpata a dat careva mijloace bănești inspectorilor vamali”.

36. În optica circumstanțelor reliefate, Colegiul penal constată că fapta incriminată inculpatei Chitaica Elena, nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, pentru ce ultima, justificat și legal a fost achitată, iar în cazul respectiv, acuzatorul de stat nu a adus careva argumente plauzibile ce ar servi temei de casarea sentinței de achitare, din care motiv, cererea de apel urmează a fi respinsă. Luând în considerație prevederile art.8 alin.(3) Codul de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului,* având în vedere că **partea acuzării nu a administrat nici o probă care să probeze existența mijloacelor bănești**, presupuse de a fi date persoanelor publice de către Chitaica Elena, care constituie obiect material al infracțiunii, comiterea cărei a fost imputată inculpatei prin rechizitoriu, ceea ce determină lipsa unui element constitutiv al infracțiunii. În aceste condiții se statuează faptul că în privința lui Chitaica Elena ***** urmează a fi adoptată o sentință de achitare, în temeiul art.390

alin.(1) pct.3) Codul de procedură penală, pe motiv că, fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii. Colegiul penal apreciază constatarea instanței de fond prin care a evidențiat lipsa unui element constitutiv a infracțiunii, motiv din care soluția adoptată este legală, întemeiată și argumentată.

37. În consecință, la cazul dedus judecării, se impune soluția prevăzută de art.390 alin.(1) pct. 3) Codul de procedură penală, care prevede că *sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*, or prima instanță a conchis în mod just asupra necesității achitării lui Chitaica Elena de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, pe motiv că fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii.

38. Totodată, instanța de apel va respinge ca fiind nefondate alegațiile acuzatorului de stat, precum că sentința primei instanțe nu este una motivată, legală și întemeiată, or, considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că fapta inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

39. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

40. Reieșind din circumstanțele indicate, în rezultatul analizei normelor legale și în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal consideră necesar de a respinge apelul procurorului declarat împotriva sentinței ***** (sediul Buiucani) nr.1-921/21 din 05 august 2022, cu menținerea sentinței, care este una legală și întemeiată.

41. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se respinge apelul procurorului, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-921/21 din 05 august 2022, și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni..

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Diaconu Mihail

judecător

Dulghieru Dorin