Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul ***** (Judecător Corina Albu)
Dosarul:nr.2r-2781/23 (2-22070850-02-2r-09082023)

D E C I Z I E

26 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion

examinând în absența părților recursul declarat de *****prin intermediul reprezentantului ***** împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul ***** din 14 iunie 2023 în partea restituirii parțiale a taxei de stat, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****către Frunză Valentin, Frunză Iulia, Frunză Victor, Frunză Alexandru, intervenient accesoriu notarul ***** privind declararea nulității contractului de partaj cu donație nr.1-1148 din 29 iunie 2021, pronunțarea unei noi hotărâri judecătorești ce ține loc de contract de vânzare cumpărare, constatarea încheierii contractului la 14 iunie 2021, transmiterea în natură a bunului imobil cu nr. cadastral ***** și a terenului aferent,

c o n s t a t ă:

La data de 20 mai 2022, *****s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ***** privind declararea nulității contractului de partaj cu donație nr.1-1148 din 29 iunie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul ***** din 31 mai 2022 a fost acceptată în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de *****către *****, privind declararea nulității contractului de partaj cu donație nr.1-1148 din 29 iunie 2021, ***s-a amânat plata taxei de stat în mărime de 3 % din valoarea acțiunii până la dezbaterile judiciare***.

La data de 14 februarie 2023 *****prin intermediul reprezentantului ***** a depus o cerere de completare a acțiunii solicitând suplimentar pronunțarea unei noi hotărâri judecătorești ce ține loc de contract de vânzare cumpărare, constatarea încheierii contractului la 14 iunie 2021, transmiterea în natură a bunului imobil cu nr. cadastral ***** și a terenului aferent.

La data de 06 iunie 2023, în cadrul ședinței de judecată *****prin intermediul reprezentantului ***** a solicitat restituirea cererii de chemare în judecată deoarece a omis să respecte procedura prealabilă de judecare a cauzei, totodată a solicitat restituirea integrală a taxei de stat achitate la depunerea cererii privind completarea temeiului acțiunii în sumă de 25 000 lei (f.d.142).

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul ***** din 06 iunie 2023, a fost respinsă cererea privind scoaterea de pe rol a cererii de completare a acțiunii depuse de *****.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul ***** din 14 iunie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de *****către *****, intervenient accesoriu notarul ***** privind declararea nulității contractului de partaj cu donație nr.1-1148 din 29 iunie 2021, pronunțarea unei noi hotărâri judecătorești ce ține loc de contract de vânzare cumpărare, constatarea încheierii contractului la 14 iunie 2021, transmiterea în natură a bunului imobil cu nr. cadastral ***** și a terenului aferent a fost scoasă de pe rol în temeiul art.269 alin.(1) lit. a) CPC coroborat cu art.170 alin.(1) lit. a) CPC a fost obligat *****să-i restituie *****taxa de stat în sumă de 20 000 lei.

La data de 13 iulie 2023, *****prin intermediul reprezentantului ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul ***** din 14 iunie 2023, solicitând casarea parțială a acesteia în partea restituirii parțiale a taxei de stat, soluționarea problemei în fond, cu restituirea integrală a taxei de stat în mărime de 25 000 lei.

În motivarea recursului declarat a indicat că nu este de acord parțial cu încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul ***** din 14 iunie 2023, o consideră ilegală și pasibilă de a fi casată parțial, deoarece la emiterea ei în partea contestată instanța nu a ținut cont de particularitățile restituirii taxei de stat, eronat a aplicat normele de drept material și procedural.

În argumentarea acestei poziții indică precum că *****are dreptul la restituirea taxei de stat în proporție de 100 de %, în pofida acestui fapt instanța a dispus restituirea parțială a acesteia doar în mărime de 20 000 lei, nefiind clar din care considerente instanța a reținut suma de 5000 lei.

Consideră încheierea instanței în partea contestată este una lipsită de rațională, temeinicie, arbitrară.

Studiind cererea de recurs în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră cererea de recurs urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea, instanței de fond.

Potrivit dispozițiilor art.428 alin.(1)-(2) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul i valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale i în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit art.98 alin.(1)***-(4) CPC***, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

(2) În caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

(3) Dacă acțiunea a fost admisă parțial, iar pârâtul este scutit de plata cheltuielilor de judecată, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță se încasează la buget de la reclamant, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, proporțional părții respinse din acțiune.

(4) Prin hotărâre judecătorească, decizie a instanței de apel sau decizie a instanței de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul. Cuantificarea acestora se face conform unei metodologii aprobate prin hotărâre de Guvern. ***Dacă*** procesul a încetat conform art. 265 lit. a), b), e) și h) sau ***cererea a fost scoasă de pe rol conform art. 267 lit. a)***, d)–h), k) și k^1) ***prin încheierea respectivă, instanța dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la reclamant***.

În corespundere cu art.89 alin.(1), lit. f) din Codul de procedură civilă, ***taxa de stat plătită se restituie, parțial*** sau integral, ***în cazul: scoaterii cererii de pe rol pentru motivele specificate la art.267 lit. a)*** și b);

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din actele cauzei, Colegiul a stabilit că la data de 20 mai 2022, *****s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ***** privind declararea nulității contractului de partaj cu donație nr.1-1148 din 29 iunie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul ***** din 31 mai 2022 a fost acceptată în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de *****către *****, privind declararea nulității contractului de partaj cu donație nr.1-1148 din 29 iunie 2021, ***s-a amânat plata taxei de stat în mărime de 3 % din valoarea acțiunii până la dezbaterile judiciare***.

La data de 14 februarie 2023 *****prin intermediul reprezentantului ***** a depus o cerere de completare a acțiunii solicitând suplimentar pronunțarea unei noi hotărâri judecătorești ce ține loc de contract de vânzare cumpărare, constatarea încheierii contractului la 14 iunie 2021, transmiterea în natură a bunului imobil cu nr. cadastral ***** și a terenului aferent.

La data de 06 iunie 2023, în cadrul ședinței de judecată *****prin intermediul reprezentantului ***** a solicitat restituirea cererii de chemare în judecată deoarece a omis să respecte procedura prealabilă de judecare a cauzei, totodată a solicitat restituirea integrală a taxei de stat achitate la depunerea cererii privind completarea temeiului acțiunii în sumă de 25 000 lei (f.d.142).

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul ***** din 06 iunie 2023, a fost respinsă cererea privind scoaterea de pe rol a cererii de completare a acțiunii depuse de *****.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul ***** din 14 iunie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de *****către *****, intervenient accesoriu notarul ***** privind declararea nulității contractului de partaj cu donație nr.1-1148 din 29 iunie 2021, pronunțarea unei noi hotărâri judecătorești ce ține loc de contract de vânzare cumpărare, constatarea încheierii contractului la 14 iunie 2021, transmiterea în natură a bunului imobil cu nr. cadastral ***** și a terenului aferent a fost scoasă de pe rol în temeiul art.269 alin.(1) lit. a) CPC coroborat cu art.170 alin.(1) lit. a) CPC a fost obligat *****să-i restituie *****taxa de stat în sumă de 20 000 lei.

La data de 13 iulie 2023, *****prin intermediul reprezentantului ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul ***** din 14 iunie 2023, solicitând casarea parțială a acesteia în partea restituirii parțiale a taxei de stat, soluționarea problemei în fond, cu restituirea integrală a taxei de stat în mărime de 25 000 lei.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond ***în partea contestată una corectă***, reieșind din următoarele raționamente.

În acest sens, din actele cauzei urmează că ***la depunerea cererii de completare a acțiunii reclamantul *****a achitat taxa de stat în mărime de 25 000 lei***, fapt ce se confirmă prin bonul de plată seria A nr.00465838896351 din ***14 februarie 2023*** (f.d.142).

Totodată, Colegiul reține că anterior, prin ***încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul ***** din 31 mai 2022*** a fost acceptată în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de *****către ***** privind declararea nulității contractului de partaj cu donație nr.1-1148 din 29 iunie 2021, ***s-a amânat plata taxei de stat în mărime de 3 % din valoarea acțiunii până la dezbaterile judiciare,***

sumă care de altfel prin încheierea contestată din 14 iunie 2023 a fost reținută și nu a fost restituită.

De altfel, în pofida faptului la caz nu este necesară respectarea procedurii prealabile, în temeiul cererii depuse la data de 06 iunie 2023, în cadrul ședinței de judecată ***reclamanta *******prin intermediul reprezentantului ***** ***a solicitat restituirea cererii de chemare în judecată*** considerând că a omis să respecte procedura prealabilă de judecare a cauzei, totodată a solicitat restituirea integrală a taxei de stat achitate la depunerea cererii privind completarea temeiului acțiunii în sumă de 25 000 lei (f.d.142).

Înaintând prezenta cerere de recurs, recurentul pretinde restituirea taxei de stat în proporție de 100 % urmare a scoaterii cererii de pe rol prin încheierea parțial contestată a instanței de fond din 14 iunie 2023.

Totuși, în temeiul ***art.98 alin.(4) CPC***, prin hotărâre judecătorească, decizie a instanței de apel sau decizie a instanței de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul. Cuantificarea acestora se face conform unei metodologii aprobate prin hotărâre de Guvern. ***Dacă*** procesul a încetat conform art.265 lit. a), b), e) și h) sau ***cererea a fost scoasă de pe rol conform art.267 lit. a)***, d)-h), k) și k^1) ***prin încheierea respectivă, instanța dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la reclamant***.

Prin urmare, în circumstanțele speței, dat fiind că cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol urmare a cererii depuse de reclamantă în acest sens , Colegiul Civil reține ca fiind corectă soluția instanței de fond în partea restituirii parțiale a taxei de stat în mărime de 20 000 lei.

Prin urmare, argumentul recurentei cu referire la faptul aplicării incorecte de către instanța de fond a prevederilor legale, Colegiul civil îl apreciază drept unul neîntemeiat, în condițiile în care circumstanțele speței în cumul cu cadrul legal prevăd netemeinicia acestuia.

Totodată, Colegiul ține să remarce și faptul că recurenta nu a invocat în cererea de recurs nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheiere contestată, nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea acesteia în partea contestată.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei vizavi de netemeinicia actului judecătoresc în partea contestată.

În consecință, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe în partea contestată este una întemeiată și legală, fiind aplicate corect normele de drept material și procedural, iar motivele invocate de către recurentă fiind lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.

Din aceste raționamente, în conformitate cu art.427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către *****prin intermediul reprezentantului *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul ***** din 14 iunie 2023 în partea restituirii parțiale a taxei de stat, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****către *****, intervenient accesoriu notarul ***** privind declararea nulității contractului de partaj cu donație nr.1-1148 din 29 iunie 2021, pronunțarea unei noi hotărâri judecătorești ce ține loc de contract de vânzare cumpărare, constatarea încheierii contractului la 14 iunie 2021, transmiterea în natură a bunului imobil cu nr. cadastral ***** și a terenului aferent.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion